

Заявитель:

ЗАО «ТКС «Нева»

ул. Кронштадтская, д. 3, пом. 30

Санкт-Петербург, 198096

Ответчик:

ТСЖ «Жилищник»

шоссе Колтушское, д. 138,

г. Всеволожск,

Ленинградская область, 188644

Заинтересованное лицо:

ЗАО «Связьмонтаж»

ул. Малая Бухарестская, д. 5, к. 2, оф. 273,

Санкт-Петербург, 192288

пр. Энтузиастов, д. 38,

Санкт-Петербург, 195279

РЕШЕНИЕ

по делу № 552-02-1106-А/15

11 августа 2015 г.

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 30 июля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 11 августа 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) по рассмотрению дела № 552-02-1106-А/15 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Коннов Г.Н.

- заместитель руководителя Ленинградского
УФАС России;

Члены комиссии:

Овезберыдев А.А.

- начальник отдела антимонопольного
контроля

Ленинградского УФАС

России;

Мурашко Н.П.

- старший государственный инспектор отдела
антимонопольного контроля Ленинградского
УФАС России;

рассмотрев дело № 552-02-1106-А/15, возбужденное по заявлению ЗАО
«ТКС «Нева» (далее – Заявитель) по признакам нарушения ТСЖ
«Жилищник» (Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Героев, д. 9, к. 1, пом. 1)
части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции», выразившихся в воспрепятствовании доступу ЗАО «ТКС «Нева» в
чердачные (технические) помещения многоквартирных домов по адресу:
Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Василеозерская, д. 2, д. 4, с целью
устранения технических неисправностей сетей связи и оборудования,
принадлежащих ЗАО «ТКС «Нева»,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступило заявление (вх. № 1106 от 19.02.2015) ЗАО «ТКС «Нева» (далее – Заявитель) с жалобой на действия ТСЖ «Жилищник» (далее – Ответчик), выразившиеся в воспрепятствовании доступу сотрудников Заявителя в чердачные помещения многоквартирных домов, находящихся в управлении ТСЖ «Жилищник», намеревающихся устранить технические неисправности сетей связи и оборудования, принадлежащего Заявителю. Указанные действия были допущены в многоквартирных домах, расположенных по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Василеозерская, д. 2, д. 4 (далее – МКД). Заявитель указывает следующее:

1. В феврале 2015 года Заявитель проложил собственные кабельные сети в указанных МКД (подтверждается Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № ДС26 от 09.02.2015, Актами о приемке выполненных работ № 4/26/1 от 09.02.2015, № 4/26/2 от 09.02.2015) с целью улучшения качества обслуживания абонентов. Указанные кабельные сети являются собственностью Заявителя и учтены на балансе организации;
2. 09.02.2015 г. Заявителем выявлено незаконное переключение абонентов ЗАО «ТКС «Нева» (имеющих действующие договоры о предоставлении услуг связи с ЗАО «ТКС «Нева») Заявителя на сети ЗАО «Связьмонтаж.»;
3. Заявителем установлено, что принадлежащие ему кабельные сети были повреждены неустановленными лицами и сигнал связи, транслируемый абонентам Заявителя, прерван;
4. Заявитель обратился в Правление ТСЖ с просьбой предоставить доступ в чердачные помещения МКД с целью устранения технических неисправностей. Представители Ответчика отказали Заявителю в доступе в чердачные помещения. Кроме того, председателем правления ТСЖ «Жилищник» было издано распоряжение, в соответствии с которым представителям ТСЖ «Жилищник» запрещается предоставлять доступ Заявителю в чердачные помещения;
5. Заявитель указывает на то, что в МКД действуют и иные операторы связи, однако, распоряжение, указанное в Пункте 4, ограничивает доступ в чердачные помещения МКД исключительно Заявителю;
6. Заявитель считает, что любой оператор связи, который хочет оказывать услуги одновременно с Заявителем, должен добросовестно конкурировать, а не переключать чужих абонентов на свой сигнал, лишая их права выбора, и причиняя материальный ущерб другим операторам связи.
7. Заявитель просит признать в действиях Ответчика нарушение антимонопольного законодательства и предписать прекратить нарушения.

Ленинградское УФАС России, изучив материалы заявления, установило следующее.

Заявитель является оператором связи, предоставляющий услуги телевидения в МКД, расположенных по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Василеозерская, д. 2, д. 4. В материалах заявления присутствуют договоры, заключенные с жильцами указанных МКД, на оказание услуг связи.

Основным видом деятельности (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ) Заявителя является «Деятельность в области передачи (трансляции) и распределения программ телевидения». Заявитель с 2010 года предоставляет услуги телевидения жильцам указанных МКД посредством эксплуатации домовой распределительной телевизионной сети (далее – ДРТС) с установкой дополнительного оборудования (в материалах дела представлены копии договоров с жильцами МКД). Указанные услуги предоставляются Заявителем на основании договоров на оказание услуг связи (копии договоров присутствуют в материалах дела), заключенных с жильцами рассматриваемых МКД. ДРТС введена в эксплуатацию застройщиком указанных МКД (ЗАО «Стройкомплекс») и входит в балансовую стоимость дома (подтверждается актами б./н. от 29.06.2001, от 30.05.2000), т.е. является общедомовым имуществом.

Установлено, что 01.01.2015 между Ответчиком и ЗАО «Связьмонтаж.» был заключен договор №2213/Жилищник/ЛО (содержится в материалах дела, далее – Договор №2213), в соответствии с которым ЗАО «Связьмонтаж.» получает возможность эксплуатации ДРТС с целью предоставления услуг телевизионного вещания жильцам указанных МКД. В пункте 4 Дополнительного соглашения от 05.02.2015 к Договору №2213 указано, что в целях определения потребительского спроса на услугу телетрансляции от ЗАО «Связьмонтаж.», ТСЖ «Жилищник» обязуется не позднее 2-х последующих рабочих дней от даты подписания Соглашения **обеспечить переключение действующей ДРТС и всех подключенных к ней абонентов на прием телевизионного сигнала ЗАО «Связьмонтаж.»**. Трансляция телевизионного сигнала в указанном режиме осуществляется до 20.02.2015. Пунктом 5 Соглашения определено, что до 20.02.2015 **жильцы указанных МКД, не желающие пользоваться услугой телетрансляции от ЗАО «Связьмонтаж.», обязаны подать об этом письменное заявление в ТСЖ «Жилищник»** по прилагаемой форме. Жильцы, не подавшие указанные заявления, будут переключены на вновь построенную ЗАО «Связьмонтаж.» ДРТС. Таким образом, Ответчик, действуя на основании договора с ЗАО «Связьмонтаж.», осуществлял переключение абонентов Заявителя с сигнала Заявителя на сигнал ЗАО «Связьмонтаж.», несмотря на наличие действующих заключенных договоров между абонентами и Заявителем о предоставлении услуг телевизионного вещания. Ответчик не представил Ленинградскому УФАС России свидетельств волеизъявления жильцов указанных МКД (решений общего собрания собственников помещений МКД, протоколов голосования собственников помещений МКД), которые могли бы свидетельствовать о желании собственников помещений МКД о смене оператора связи.

Количество абонентов Заявителя по состоянию на 01.03.2015 г. составляло 138 человек. После 01.03.2015 г. количество абонентов снизилось до 29 человек.

В материалах заявления присутствуют заявления (№№ б./н. от 12.03.2015, 03.03.2015, 11.03.2015, 11.03.2015, 12.03.2015, 12.03.2015) абонентов Заявителя, направленные в адрес председателя ТСЖ «Жилищник» и ЗАО «Связьмонтаж.». В указанных заявлениях содержатся требования не производить подключение к сетям ЗАО «Связьмонтаж.». Абоненты также указывают на то, что хотят получать услуги исключительно от Заявителя.

Заявитель обращался к Ответчику (исх. от 29.01.2015 б./н.) с указанием на жалобы жильцов указанных МКД - абонентов Заявителя, в которых указано на отключение

от сигнала Заявителя и переключение на сигнал ЗАО «Связьмонтаж.» без согласия жильцов. Также в письме Заявитель указывает, что жильцы жалуются на временное отключение телевизионного сигнала. Заявитель обращался к Ответчику с просьбой предоставить доступ в чердачные помещения указанных МКД с целью устранения технических неполадок собственных кабельных сетей. Заявителю было отказано в доступе. Отказ в доступе подтверждается Распоряжением председателя правления ТСЖ «Жилищник» (от 11.02.2015 б./н., далее - Распоряжение), в котором указано следующее: **«В связи со сложившейся ситуацией ПО ДОПУСКУ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПОМЕЩЕНИЯ тех. Этажей по ул. Василеозерская, д. 2, д. 4, необходимо всем сотрудникам, имеющим доступ к ключам запретить их выдачу лицам организации – ТКС «Нева» до особого распоряжения».** Согласно пояснениям представителей Ответчика и Заявителя Комиссии Ленинградского УФАС России, на момент рассмотрения дела доступ в чердачные помещения указанным МКД Заявителю предоставлен, а Распоряжение отменено.

В соответствии с письмом (исх. № 11а от 12.05.2015) Ответчика, направленного в адрес Ленинградского УФАС России в ответ на запрос (исх. от 02.04.2015 № 02/1254), между Ответчиком и Заявителем отсутствует заключенный договор на предоставление доступа в чердачные помещения Заявителю в указанных МКД. Следовательно, по мнению представителя Ответчика, у Ответчика отсутствуют какие-либо обязательства перед Заявителем. Заявитель представил Комиссии Ленинградского УФАС России проект договора б./н. от 09.02.2015 об обеспечении и сопровождении Ответчиком (ТСЖ «Жилищник») возможности доступа Заявителю (ЗАО «ТКС «Нева») к размещенному им оборудованию и ДРТС для технического обслуживания. Проект договора, подписанный Заявителем, направлен 17.02.2015 Почтой России Ответчику по фактическому адресу (188644, Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Героев, д. 9, к. 1, пом. 1). Ответчик указанное письмо не получил. Письмо вернулось в адрес Заявителя 21.03.2015 по причине: «Истек срок хранения».

Ответчик отмечает, что в правление ТСЖ «Жилищник» неоднократно поступали жалобы на низкое качество телевизионного сигнала от жильцов-абонентов Заявителя (копии жалоб или иного подтверждения Ответчик не представил). В связи с изложенным, Ответчик принял предложение от ЗАО «Связьмонтаж.» о строительстве новой линии вещания кабельного телевидения и подаче кабельного сигнала более высокого качества по новой линии.

Ответчик отмечает, что «в целях определения потребительского спроса на услугу телетрансляции от ЗАО «Связьмонтаж» **с 10 по 17 февраля 2015 г. всем собственникам предоставлялся телесигнал от провайдера ЗАО «Связьмонтаж».** **Собственники помещений были заблаговременно оповещены об этом».** **Все собственники, пожелавшие продолжить получение сигнала от Заявителя были переключены обратно на кабельный телесигнал от Заявителя».**

Ответчик также отмечает, что Заявитель, боясь потерять абонентов, самовольно неоднократно **переключали абонентов обратно на свой старый сигнал.** С целью предотвращения постоянных переключения абонентов от одного провайдера к другому, допуск работников Заявителя в технические помещения без присутствия

сотрудников ЗАО «Связьмонтаж» был временно приостановлен.

По результатам анализа действующего законодательства Комиссией Ленинградского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 135 ЖК РФ, товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме либо в случаях, указанных в [части 2 статьи 136](#) настоящего Кодекса, имуществом собственников помещений в нескольких многоквартирных домах или имуществом собственников нескольких жилых домов, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме либо совместного использования имущества, находящегося в собственности собственников помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества, принадлежащего собственникам нескольких жилых домов, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с настоящим Кодексом помещениями в данных многоквартирных домах или данными жилыми домами, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами либо на совместное использование имущества, принадлежащего собственникам помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества собственников нескольких жилых домов.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 137, ТСЖ в случаях, если это не нарушает права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, вправе предоставлять в пользование или ограниченное пользование часть общего имущества в многоквартирном доме. Пунктом 5 названной статьи установлено право ТСЖ заключать сделки и совершать иные отвечающие целям и задачам товарищества действия.

В соответствии со ст. 144 ЖК РФ, органами управления ТСЖ являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества.

Статьей 152 ЖК РФ определено право ТСЖ сдавать в аренду, внаем часть общего имущества в многоквартирном доме.

Услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи (п. 1 ст. 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»). Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, т.е. заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (п. 1 ст. 45 Закона о связи и п. 1 ст. 426 ГК

РФ). При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата входит в Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи (пп. «а» п. 4 раздела XV Перечней лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 N 87).

На основании п. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из содержания ч. 2.2 ст. 161 ЖК РФ следует, что управляющая организация не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов собственников помещений, а п. 6 ст. 138 названного закона устанавливает обязанность ТСЖ обеспечивать соблюдение законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью.

В соответствии с подп. 3 п. 2, п. 3 ст. 44 ЖК РФ принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Собственники вправе в соответствии со ст. 44 ЖК РФ общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, либо изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг по предоставлению доступа к сети Интернет порядка пользования имуществом, либо о запрете конкретному оператору связи (или всем операторам связи) размещать принадлежащее ему (им) оборудование в доме.

В отсутствие подобного легитимного волеизъявления собственников достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжения является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом. Учитывая наличие действующих договоров о предоставлении услуг телевизионного вещания, заключенных между ТСК «Нева» (оператором связи) и жильцами указанных МКД (абоненты), а также при отсутствии решения общего собрания о смене оператора связи Ответчик не имел законных оснований для переключения жильцов с сигнала Заявителя на

сигнал ЗАО «Связьмонтаж».

По результатам анализа вышеприведенных правовых норм Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что принятие решений о смене оператора связи, обслуживающего ДРТС, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в МКД, из чего следует, что при принятии решения о передаче общего имущества в пользование, необходимо руководствоваться решением общего собрания собственников жилья как органа управления многоквартирным домом в целом. Таким образом, учитывая отсутствие решения общего собрания собственников жилья, действия ТСЖ «Жилищник», выразившиеся в принятии единоличного решения о смене оператора связи и в самостоятельном переключении текущих абонентов ЗАО «ТКС «Нева» на сигнал ЗАО «Связьмонтаж», содержат нарушения Жилищного кодекса Российской Федерации.

На основании п. 2, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества входят помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование, сети проводного радиовещания, кабельного телевидения, линии телефонной связи и других подобных сетей, в границах внешних стен многоквартирного дома.

Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Требования названных Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда распространяются на управляющие компании, следовательно, в соответствии с п. 5.6.24 указанных Правил управляющие организации и товарищества собственников жилья обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирных домов. Таким образом, издание председателем правления ТСЖ «Жилищник» Распоряжения об отказе в допуске работников ЗАО «ТКС «Нева» на крышу и чердачные помещения указанных МКД, ущемляет законные права и интересы Заявителя и является нарушением норм действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 3.25, 3.26, 3.28 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2015 № 345, Комиссия Ленинградского УФАС России, учитывая документы и информацию, полученные в ходе рассмотрения дела № 552-02-1106-А/15 о нарушении антимонопольного законодательства, принимает решение об установлении в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доминирующего положения на рынке услуг по предоставлению общедомового имущества для размещения и обслуживания технических средств связи на территории, ограниченной расположением домов (каждый из которых является отдельным локальным рынком) по адресам: Ленинградской области, г. Всеволожск, ул. Василеозерская, д.2, ул. Василеозерская, д. 4 с долей 100% (аналитический отчет по установлению доминирующего положения представлен в материалах дела).

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на конкретном товарном рынке, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу [абзаца 2 пункта 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В силу [части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, Комиссией Ленинградского УФАС России установлено, что действия ТСЖ «Жилищник», выразившееся в отказе в предоставлении доступа ЗАО «ТКС «Нева» (путем издания председателем правления ТСЖ «Жилищник» соответствующего Распоряжения) в чердачные (технические) помещения многоквартирных домов по адресу: Ленинградская

область, г. Всеволожск, ул. Василеозерская, д. 2, д. 4, намеревающихся устранить технические неисправности сетей связи и оборудования, принадлежащих ЗАО «ТКС «Нева», а также в переключении жильцов (абонентов ЗАО «ТКС «Нева») с сигнала ЗАО «ТКС «Нева» на сигнал ЗАО «Связьмонтаж» в отсутствие соответствующего легитимного волеизъявления жильцов и при наличии действующих договоров на оказание услуг телевизионного вещания, заключенных между жильцами (абонентами) и ЗАО «ТКС Нева», привели к ущемлению интересов ЗАО «ТКС «Нева» ограничению его деятельности на рынке предоставления услуг связи населению (в том числе услуг телевизионного вещания), а также к ущемлению интересов жильцов указанных МКД, что квалифицируется Комиссией Ленинградского УФАС России как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить, что действия ЗАО «Связьмонтаж.» и ТСЖ «Жилищник», выразившиеся в заключении договора №2213/Жилищник/ЛО от 01.01.2015 г. и в заключении Дополнительного соглашения от 05.02.2015 г. к данному договору, в соответствии с которыми ТСЖ «Жилищник» переключает жильцов (абонентов ЗАО «ТКС «Нева») с сигнала ЗАО «ТКС «Нева» на сигнал ЗАО «Связьмонтаж» в отсутствие соответствующего легитимного волеизъявления жильцов и при наличии действующих договоров на оказание услуг телевизионного вещания, заключенных между жильцами (абонентами) и ЗАО «ТКС Нева», ограничивают конкуренцию на рынке оказания услуг телевизионного вещания на территории, расположения домов (каждый из которых является отдельным локальным рынком) по адресам: Ленинградской области, г. Всеволожск, ул. Василеозерская, д.2, ул. Василеозерская, д. 4. Данное соглашение может содержать признаки нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Ленинградского УФАС России принято во внимание, что, согласно сведениям Заявителя, Заявитель проложил собственные кабельные сети в указанных МКД (подтверждается Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № ДС26 от 09.02.2015, Актами о приемке выполненных работ № 4/26/1 от 09.02.2015, № 4/26/2 от 09.02.2015), посредством которых в настоящее время жильцам указанных МКД предоставляются услуги телевизионного вещания. Также, согласно пояснениям представителей Ответчика и Заявителя, доступ в чердачные (технические) помещения указанных МКД Заявителю на дату рассмотрения дела (18.06.2015) предоставлен, жалоб от жильцов (абонентов) на ненадлежащее качество услуг телевизионного вещания более не поступает.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ТСЖ «Жилищник», выразившихся в отказе в предоставлении доступа ЗАО «ТКС «Нева» (путем издания председателем

правления ТСЖ «Жилищник» соответствующего Распоряжения) в чердачные (технические) помещения многоквартирных домов по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Василеозерская, д. 2, д. 4, с целью устранения технических неисправностей сетей связи и оборудования, принадлежащих ЗАО «ТКС «Нева», а также в переключении жильцов (абонентов ЗАО «ТКС «Нева») с сигнала ЗАО «ТКС «Нева» на сигнал ЗАО «Связьмонтаж.» в отсутствие соответствующего легитимного волеизъявления жильцов и при наличии действующих договоров на оказание услуг телевизионного вещания, заключенных между жильцами (абонентами) и ЗАО «ТКС «Нева», нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. В связи с устранением нарушений предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ТСЖ «Жилищник» не выдавать;
 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ТСЖ «Жилищник»;
 4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ТСЖ «Жилищник»
- ООО
«Связьмонтаж.»

Председатель Комиссии

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Н.П. Мурашко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия