

РЕШЕНИЕ

по делу №23

29.03.2016

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – А.С. Уракчиева - руководителя управления;

Членов Комиссии – К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

- Г.П. Авраховой – зам. руководителя управления –

начальника отдела госзакупок и рекламы;

- Р.Х. Туркменовой – главного специалиста-эксперта;

- Ф.А. Кубановой – специалиста -эксперта отдела;

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Стройградсервис» (360000, КБР, г. Нальчик, ул. М.....а, 58, далее – Заявитель, ООО «Стройградсервис») – надлежаще извещен, не явился, в присутствии представителей Сторожевского сельского поселения А.... И.И. (доверенность от 29.03.2016 б/н), Х..... Т.М. (369160, КЧР, Зеленчукский район, ст. С....., пер. С....., 7) (далее – Заказчик) рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по сносу здания сельского кинотеатра в ст. Сторожевой (номер извещения на официальном сайте zakupki.gov.ru 0179300006816000001), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС) 23.03.2016г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по сносу сельского кинотеатра в ст. Сторожевой (номер извещения на официальном сайте zakupki.gov.ru 0179300006816000001), начальная (максимальная) цена контракта 2 294 721 (два миллиона двести девяносто четыре тысячи семьсот двадцать один) рубль, электронная площадка – Общероссийская

система электронной торговли (ОСЭТ).

Заявитель в жалобе сообщает, что при формировании аукционной документации Заказчик допустил ряд нарушений Закона о контрактной системе, а именно: 1) в проекте контракта не прописана шкала штрафов; 2) Заказчик требует гарантийный срок на весь объем выполняемых работ 5 лет, что не соответствует предмету закупки; 3) пунктом 9.2 проекта контракта Подрядчику вменяется подготовить акт выполненных работ и скрепить его печатью, что также является нарушением требований закона о контрактной системе; 4) срок выполнения работ 5 дней с момента заключения контракта, а по требованию Технического задания аукционной документации подрядчику необходимо согласовать отключение инженерных коммуникаций с ресурсоснабжающими организациями, что вызывает сомнения в выполнении работ в установленные сроки; 5) инструкция по заполнению заявки также не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика А..... И.И. на заседании Комиссии УФАС по КЧР представил ходатайство от 29.03.2016 № 205-1 об отмене открытого аукциона в электронной форме № 0179300006816000001 ввиду того, что Заказчик согласен с предъявленными претензиями, указанными в жалобе.

Выслушав представителей Заказчика, озвучив доводы Заявителя Комиссия УФАС по КЧР считает жалобу «Стройградсервис» обоснованной в части по следующим причинам.

1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства устанавливается Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком, (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 (далее по тексту решения – Правила).

В соответствии с пунктом 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей.

Согласно пункту 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн.

рублей до 100 млн. рублей.

Пунктом 6 Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Пунктом 7 Правил установлено, что размер ставки определяется по формуле:

где:

$C_{цб}$ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Согласно пункту 8 Правил, коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Так, в проекте муниципального контракта не указаны возможные значения размеров штрафов, предусмотренных Правилами для каждого порогового значения цены контракта, а также отсутствует формула расчета пени в соответствии с Правилами.

Вместе с тем из смысла **частей 4,5,6,7,8 статьи 34** Закона о контрактной системе следует, что размер неустойки, штрафов, пеней, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

2. По второму доводу жалобы необходимо отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в [статье 723](#) настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Заказчиком в п. 10.4 проекта контракта установлена продолжительность гарантийного срока 5 (пять) лет на весь объем выполняемых подрядчиком работ согласно проектно-сметной документации, что не противоречит действующему законодательству.

3. Касаясь третьего довода жалобы, ч. 4 ст. 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Далее, в ст. 711 ГК РФ указано, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, для получения оплаты за выполненные работы, Подрядчику необходимо осуществить сдачу работ надлежаще оформленным актом, который подписывается обеими сторонами и требование заказчика о составлении подрядчиком акта выполненных работ по установленной форме, подписанную и скрепленную печатью не является нарушением Закона о контрактной системе и Гражданского кодекса РФ.

4. В соответствии с четвертым доводом жалобы на выполнение работ по сносу здания кинотеатра установлено 5 (пять) дней с учетом согласования

отключения инженерных коммуникаций с ресурсоснабжающими организациями, что вызывает сомнения в выполнении работ в установленные сроки.

Согласно Технического задания аукционной документации в случае необходимости отключения инженерных коммуникаций, Подрядчик обязан согласовать их отключение с ресурсоснабжающими организациями на время выполнения работ.

Вместе с тем, представителем Заказчика Акбаевым И.И. были даны пояснения о том, что коммуникации практически отключены, по ним не производится подача воды и электроэнергии, что значительно упрощает процесс согласования отключения коммуникаций и не займет много времени.

Учитывая несложность производимых работ по сносу здания сельского кинотеатра и отсутствия подачи воды и электроэнергии, Комиссия УФАС по КЧР считает, что срок в 5 дней вполне достаточен для выполнения указанных работ.

5. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3-6 ст. 66 Закона и инструкция по ее заполнению.

Приложением №1 к Разделу №2 «Информационная карта электронного аукциона» аукционной документации заказчика приложена инструкция по заполнению заявки, которая предусмотрена для выполнения работ с использованием товаров, а именно предусмотрено указание конкретных характеристик товаров, предлагаемых к использованию.

Данная инструкция не соответствует предмету закупки ввиду того, что предметом является выполнение работ по сносу здания сельского кинотеатра без применения товаров, для которых необходимо указывать конкретных значения, чем нарушено требование **п. 2 ч. 1 ст. 64** Закона о контрактной системе.

Кроме того, при проведении полной внеплановой проверки установлено, что в. 22 Информационной карты аукционной документации установлено требование к заявкам участников о согласии участника на выполнение работ, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в техническом задании содержится указание на товарный знак, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значением, указанным в техническом задании аукционной документации.

Данный предмет закупки не содержит товаров, соответственно, требование указания применяемого товарного знака или конкретных показателей товаров являются незаконными и нарушают требования **ст. 66** Закона о контрактной системе.

Также, п. 22 Информационной карты содержит требование Заказчика о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в п. 21 Информационной карты, в то время как п. 21 не содержит дополнительных требований к участникам закупки.

Указанные нарушения Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной в части.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.ч. 4, 5, 6, 7, 8 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 64, ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушений.
4. Предать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.С. Уракчиев

Члены Комиссии

К.А. Бабаев

Г.П. Аврахова

Р.Х.Туркменова

Ф.А.Кубанова