

Решение №048/10/18.1-1298/2022

ОБУ Издательский дом "Липецкая
газета" 398055, г. Липецк, ул.
Московская, д. 83 idf@idlipetsk.ru

Общество с ограниченной
ответственностью "ВРМ" 660020,
Красноярский край, город
Красноярск, улица Желябова, дом 6,
строение 3 vrm24@mail.ru

Резолютивная часть решения оглашена 08.12.2022.

Решение в полном объеме изготовлено 08.12.2022.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместитель председателя: <...>,

члены Комиссии: <...>, <...>

при участии представителя Областного бюджетного учреждения «Издательский дом «Липецкая газета»» - <...> (доверенность от 06.12.2022),

рассмотрев жалобу ООО «ВРМ» на действия Областного бюджетного учреждения «Издательский дом «Липецкая газета»» при проведении аукциона в электронной форме на поставку картриджей (реестровый №32211878672 от 23.11.2022),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Организатора торгов при заключении договора по результатам проведённых торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Организатором торгов необоснованно применил положения Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 №925, снизив сумму договора на 15%

Так Заявитель указывает, что представленный им товар был произведён в Китае. Китай является членом ВТО с 2001 года. Таким образом, Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 №925 не должно применяться к товарам, произведённым в Китае

Организатор торгов не согласен с жалобой, представил письменные возражения.

Комиссия, заслушав позицию стороны, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заказчик согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик при проведении закупки установил приоритет, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 (ред. от 16.05.2022) "О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами" (далее - Постановление N 925), вследствие чего цена договора была снижена на 15%.

Заявитель ссылается на Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года, далее - ГАТТ 1994 (протокол ВТО от 16.12.2011). Об этом сказано в пунктах 1 и 8 постановления Правительства от 16.09.2016 N 925 и положений договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 г.

В ГАТТ 1994 входит ГАТТ 1947. В ГАТТ 1947 прямо предусмотрено предоставление одинаково благоприятного режима товарам странам-участникам ВТО (п. 4, 8 "а" ст. III ч. II ГАТТ 1947), в то же время в 2019 году ФАС России в письме от 22.11.2019 N ИА/102692/19 дала официальные разъяснения, что приоритет необходимо применять к:

- товарам российского происхождения и товарам иностранного происхождения государства, являющегося страной-участником ЕАЭС.

- работам, услугам, выполняемым российскими лицами, и работам, услугам, выполняемым иностранными лицами государства, являющегося страной-участником ЕАЭС.

Следовательно Постановление N 925 устанавливает приоритет с учетом положений договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, в который входят Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация. Следовательно, товарам из государств-членов ЕАЭС, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами, зарегистрированными на территории государства-члена ЕАЭС, предоставляют приоритет аналогично российской продукции. Приоритет в отношении товаров, работ, услуг иных стран не предоставляется.

Следовательно заказчик направив проект договора, в котором как общая цена договора, так и цена за единицу Товара была снижена на 15%, не допустил нарушение Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВРМ» на действия Областного бюджетного учреждения «Издательский дом «Липецкая газета» при проведении аукциона в электронной форме на поставку картриджей (реестровый №32211878672 от 23.11.2022) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

2022-4619