ООО «Капитальный ремонт»
пр. Комсомольский, д. 18, пом. 208,
г. Красноярск, 660125

Региональный фонд КРМДКК
пр. им. газеты «Красноярский рабочий»,
д. 126, г. Красноярск, 660095

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-879/2024

5 апреля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А. – начальник отдела, Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО «Капитальный ремонт» на действия организатора торгов – Региональный фонд КРМКДКК при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (извещение № 0195000001240010400 01) (далее – торги),

с участием представителей: от организатора торгов Моружко И.Я. (доверенность № 93 от 28.03.2024), Русалевой Н.А. (доверенность № 97 от 05.04.2024), от заявителя Лищук Н.В. (доверенность от 09.01.2024 б/н),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 28.03.2024 поступила жалоба ООО «Капитальный ремонт» на действия организатора торгов, выразившиеся в составлении аукционной документации с нарушениями законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Жалоба рассмотрена 05.04.2024 в 11:30 (время местное), в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы аукционная документация подготовлена организатором торгов с нарушением действующего законодательства Российской Федерации, по следующим основаниям.

Пункт 3.2.1 проекта договора, определяющий обязанность подрядчика самостоятельно запрашивать необходимую техническую документацию в отношении многоквартирного дома, незаконно возлагает на подрядчика дополнительные обязанности, непредусмотренные законодательно.

Пунктом 5.6.3 проекта договора определен срок оплаты выполненных работ, нарушающий требования действующего законодательства Российской Федерации.

Организатор торгов представил письменные возражения, согласно которым обязанность по передаче технической документации на объекты капитального ремонта у заказчика отсутствует. Обжалуемые положения пункта 3.2.1 проекта договора требования Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение № 615), регламентирующего порядок проведения торгов, не нарушают, законодательству Российской Федерации не противоречат.

Также из возражений организатора торгов следует, что срок оплаты выполненных работ, установленный в пункте 5.6.3 проекта договора, Положением № 615 не регламентирован, соответственно, несоответствующим Положению, а также законодательству Российской Федерации не может быть признан.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, а также документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Положения № 615, Жилищным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или

аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В части 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ указано, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо любым иным лицом, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов и/или порядок подачи заявок на участие в торгах. При этом лицо, не подававшее заявку на участие в торгах, должно обосновать нарушение своих прав или законных интересов в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Только при соблюдении совокупности указанных условий жалоба лица, не подававшего заявку на участие в торгах, может быть принята к рассмотрению антимонопольным органом.

Аналогичная позиция отражена в определении Верховного суда Российской Федерации от 17.04.2023 № 303-ЭС22-29539.

Уведомлением №024/10/18.1-879/2024 от 29.03.2024 заявителю было предложено представить сведения о подаче/не подаче заяви на участие в торгах, с приложением подтверждающих документов.

Вышеуказанные сведения заявителем в материалы жалобы не представлены. На заседании Комиссии представитель заявителя сообщил, что заявку на участие в торгах ООО «Капитальный ремонт» не подавало, что также подтверждается пояснениями организатора торгов.

Указанное означает, что ООО «Капитальный ремонт» может быть обжалован только порядок размещения информации о проведении торгов и (или) порядок подачи заявок на участие в торгах.

Из доводов жалобы следует, что заявителем обжалуются условия исполнения договора, предъявляемые непосредственно к подрядчику, которые к порядку размещения информации о проведении торгов и порядку подачи заявок на участие в торгах, регулируемых Положением № 615, не относятся.

Таким образом, предмет обжалования в указанной жалобе не связан с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Вместе с тем, обжалуемые положения проекта договора, предъявляются

непосредственно к победителю торгов – подрядчику и, соответственно, препятствием для подачи заявки на участие в торгах не являлись, что подтверждается тем обстоятельством, что на участие в торгах подано 4 заявки. Доказательства обратного в материалах жалобы отсутствуют, заявителем не представлены.

Кроме того, в связи с тем обстоятельством, что ООО «Капитальный ремонт» заявку на участие в торгах не подавало, наличие в проекте договора обжалуемых требований права заявителя не нарушают и нарушать не могут.

На основании вышеизложенного у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя в порядке статьи 18. 1 Закона № 135-ФЗ.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «Капитальный ремонт» на действия организатора торгов – Региональный фонд КРМКДКК при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (извещение № 2019500000124001040001) оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

В.Л. Мерзляков

Председатель Комиссии

Члены Комиссии И.А. Чайкун

Т.Э. Жукова

2024-5459