

Решение Кемеровского УФАС России от 06.08.2021 по жалобе N 042/07/3-1374/2021Нарушение: п. 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.Решение: Признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений; передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

## **РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-614/21**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТМХ Промышленные решения» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг**

**в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

25.11.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе: <...> ,

при участии представителей:

АО «АК «ЖДЯ»: <...> , <...> , <...> , <...> ,

ООО «ТМХ Промышленные решения»: <...> , <...> , <...> , <...> ,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «ТМХ Промышленные решения» от 01.11.2021 № 193 на действия (бездействие) заказчика АО «АК «ЖДЯ» при проведении открытого запроса предложений на поставку грузовых магистральных двух-топливных тепловозов (локомотивов): наименование, количество, ассортимент которого, указывается

в соответствии при проведении открытого запроса предложений на поставку грузовых магистральных двух-топливных тепловозов (локомотивов): наименование, количество, ассортимент которого, указывается в соответствии с требованиями, изложенными в приложении № 1 к настоящему извещению

(извещение № 32110761792), в соответствии со статьей 18.1

Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «ТМХ Промышленные решения» (далее – Заявитель) от 01.11.2021 № 193 на действия (бездействие) заказчика

АО «АК «ЖДЯ» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на поставку грузовых магистральных двух-топливных тепловозов (локомотивов): наименование, количество, ассортимент которого, указывается в соответствии при проведении открытого запроса предложений на поставку грузовых магистральных двух-топливных тепловозов (локомотивов): наименование, количество, ассортимент которого, указывается в соответствии с требованиями, изложенными в приложении № 1 к настоящему извещению (извещение № 32110761792) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «АК «ЖДЯ», утвержденным

решением совета директоров АО «АК «ЖДЯ» (протокол от 29.12.2018 № 8) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений, документацией о проведении Запроса предложений (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Запроса предложений размещено в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 26.10.2021;
2. начальная (максимальная) цена договора – 2 400 000 000 рублей;
3. дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений – 22.11.2021;
4. дата рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений – 22.11.2021;
5. дата подведения итогов Запроса предложений – 22.11.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В ходе заседания 17.11.2021 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 25.11.2021.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в приложении № 1 к Документации установлены требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого товара, совокупности которых соответствует товар конкретного производителя;
2. Заказчиком в Документации установлены противоречивые положения о наличии обязательной сертификации поставляемого товара;

3. Заказчиком ненадлежащим образом сформирована начальная (максимальная) цена договора, поскольку при формировании цены не учтены расходы на содержание тепловоза Заказчика;
4. Заказчиком в проекте договора Документации не предусмотрена гражданско-правовая ответственность за неисполнение обязательств по договору заказчиком/поставщиком;
5. Заказчиком не размещено в ЕИС Положение о закупке;
6. Заказчиком в приложении № 1 к Документации неправомерно установлено положение в Документации о том, что производство и сборка тепловоза должна производиться на территории, определенной Заказчиком;
7. Заказчиком в Документации не установлен приоритет товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее – Постановление № 925);
8. Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о предоставлении до момента заключения договора сведений о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в приложении № 1 к Документации установлены требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого товара, совокупности которых соответствует товар конкретного производителя.

На основании пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом в силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Приложение № 1 к Документации установлены «Технические требования на поставку двух-топливных грузовых магистральных тепловозов (локомотивов)», в том числе:

- «Мощность по дизелю в секции – не менее 4500 л.с./3310 кВт;
- сила тяги при трогании с места (при полной мощности) – 620 кН;
- сила тяги длительного режима – до 500 кН;
- тип топлива – двухтопливный двигатель, способ работы на смеси дизельного топлива и СПГ в газообразной формес электронным выбросом топлива;
- тип конструкции – модульная конструкция капотного типа».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя представили сведения и пояснили, что в результате анализа Документации, а также рынка производителей требуемых магистральных двух-топливных тепловозов установлено, что требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого товара указывают на конкретного производителя, а именно на Progress Rail, железнодорожного дивизиона компании Caterpillar Inc., USA, продукция которого полностью соответствует требованиям, установленным приложением № 1 к Документации.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили документы и пояснили, что данные требования к грузовым магистральным двух-топливным тепловозам установлены исходя из опыта эксплуатации тепловозов на полигоне Заказчика и обусловлены опытом эксплуатации тягового

подвижного состава Заказчика. Модульная конструкция тепловозов позволяет быстро и эффективно производить регламентные работы и ремонт за счет системы распахнутых дверей, сокращая время на производство работ в депо. Кроме того, Заказчик формирует технические требования в соответствии с собственными потребностями, устанавливая технические характеристики закупаемого товара с учетом потребностей Заказчика.

Представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, свидетельствующих о том, что требованиям, установленным в Приложении № 1, в совокупности соответствует продукция Progress Rail, железнодорожного дивизиона компании Caterpillar Inc., USA.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Жалобы.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлены противоречивые положения о наличии обязательной сертификации.

Пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Приложением № 1 к Документации установлены основные характеристики и требования к тепловозу, в том числе требование о наличии обязательной сертификации соответствия «О безопасности железнодорожного подвижного состава ТР ТС 001/2011», вместе с тем в проекте договора Документации предусмотрено условие, что продавец тепловоза на момент заключения договора поставки может не обладать соответствующей сертификацией на товар, поскольку Заказчик установил победителю срок (до 2-х лет, который может быть продлен) для получения сертификата.

Кроме того, проектом договора в приложении VI «Сертификат соответствия» Документации установлено, что первые два локомотива будут поставлены в качестве образцов контролируемой продукции для проведения сертификационных испытаний в уполномоченных аккредитованных центрах испытаний, назначенных сертификационным органом. При этом весь процесс должен занять не более 1-2 лет после подачи заявки в сертификационный орган.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя пояснили, что приложением VI «Сертификат соответствия» первые два

локомотива будут поставлены в качестве образцов контролируемой продукции для проведения сертификационных испытаний в уполномоченных аккредитованных центрах испытаний, назначенных сертификационным органом. Кроме того, Заказчик закупает товар, который не имеет сертификата соответствия ТР ТС и предоставляет время на его получение.

Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, установила, что согласно Документации срок поставки товара составляет 1100 календарных дней с момента подписания договора.

Вместе с тем срок поставки товара, установленный в Документации не учитывает количество и время, необходимое для прохождения сертификации товара.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Документации ненадлежащее требование о прохождении сертификации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают требования пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом сформирована начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД), поскольку при формировании цены не учтены расходы на содержание тепловоза Заказчика.

В соответствии с пунктом 5 частей 9, 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении и документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

При этом Закон о закупках не содержит требований к порядку определения и обоснования Заказчиком начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, планирование и формирование НМЦД осуществляется

заказчиком самостоятельно и не регламентируется нормами Закона о закупках, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятых во его исполнение.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя пояснили, что приобретение тепловозов порождает для Заказчика обязанность в его техническом обслуживании и проведении текущего и капитального ремонта.

Комиссией ФАС России установлено, что Законом о закупках не предусмотрено каких-либо запретов и ограничений, касающихся порядка определения цены договора. Невключение расходов на содержание тепловоза является правом заказчика, так как действующим законодательством не предусмотрено императивных норм, касающихся порядка определения и обоснования цены договора.

Вместе с тем представители Заявителя не представили доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Жалобы, таким образом довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в проекте договора Документации не предусмотрена гражданско-правовая ответственность за неисполнение обязательств по договору заказчиком/поставщиком.

Пунктом 1 статьи 240 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Частью 1 статьи 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с частью 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 данной статьи, правила об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Статья 422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление либо неустановление в проекте договора Документации гражданско-правовой ответственности является правом, а не обязанностью Заказчика, и не противоречит гражданскому законодательству, Закону о закупках, а также Положению о закупке.

Вместе с тем представители Заявителя не представили доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Жалобы.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не размещено в ЕИС Положение о закупке.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссия ФАС России, изучив материалы, приходит к выводу о том, что Положение о закупке сформировано и размещено в ЕИС в соответствии с Законом о закупках.

Вместе с тем представители Заявителя не представили доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Жалобы.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что производство и сборка тепловоза

должна производиться на территории, определенной Заказчиком.

Приложением № 1 к Документации установлены основные характеристики и требования к тепловозу, в том числе следующее: «Производство и сборка тепловоза должна производиться на территории, определенной Заказчиком».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что данные обстоятельства позволяют определить любое место локализации тепловозов, что, как следствие, сужает круг потенциальных участников закупки.

Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, приходит к выводу о том, что Заказчиком не определены существенные условия поставки товара, влияющие на возможность определить потенциальным участникам свои затраты и сформировать ценовое предложение. Кроме того, неопределенные условия Документации ставят возможность исполнения обязательств в зависимость от волеизъявления заказчика, в результате чего, создаются неравные условия для сторон договора и, как следствие, сужается круг потенциальных участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика, не определившего в Документации существенные условия поставки товара, которые могут повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, что ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлен приоритет товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный Постановлением № 925.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением № 925.

Согласно пункту 1 Постановления № 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Так, в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

При этом согласно пункту 1.8 Документации приоритет товаров, работ, услуг по Постановлению № 925 не установлен.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Документации приоритет товаров, работ, услуг в соответствии с Постановлением № 925, противоречат пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о предоставлении до момента заключения договора сведений о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

В соответствии с пунктом 2.10 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса предложений, представляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник с которым заключается договор, считается уклонившимся от

заключения договора.

Вместе с тем Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Запроса предложений.

Кроме того, в случае если участником Запроса предложений, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которые могут повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу ООО «ТМХ Промышленные решения» (ИНН: 9704026428; ОГРН: 1207700279280) от 10.11.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика АО «АК «ЖДЯ» (ИНН: 1435073060, ОГРН: 1021401044500) при проведении открытого запроса предложений на поставку грузовых магистральных двух-топливных тепловозов (локомотивов): наименование, количество, ассортимент которого, указывается в соответствии при проведении открытого запроса предложений на поставку грузовых магистральных двух-топливных тепловозов (локомотивов): наименование, количество, ассортимент которого, указывается в соответствии с требованиями, изложенными в приложении № 1 к настоящему извещению с требованиями, изложенными в приложении № 1 к настоящему извещению (извещение № 32110761792) обоснованной в части:

– установления в Документации и проекте договора противоречивых положений о сроке наличия обязательной сертификации.

– установления положений Документации о производстве и сборке тепловоза на территории, определенной Заказчиком;

– установления неправомерного требования о предоставлении участниками закупки справки о своих владельцах, включая конечных бенефициаров;

– неустановления приоритета в соответствии с Постановлением № 925.

1.

1.

2. Признать АО «АК «ЖДЯ» нарушившим пункт 4 части 10 статьи 4, часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 25.11.2021 № 223ФЗ-614/21.

4. Передать соответствующему должностному лицу  
Управления контроля размещения государственного заказа  
и государственного оборонного заказа  
ФАС России материалы дела от 25.11.2021 № 223ФЗ-614/21  
для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об  
административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.