

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-536/2020

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

«28» июля 2020 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – председателя Комиссии, руководителя Пензенского УФАС России,
- <...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок (до перерыва),
- <...> – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
- <...> – члена Комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля закупок (после перерыва),

при участии:

со стороны заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова»:

- <...>;

- <...>;

- <...>,

со стороны уполномоченного органа – Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области:

- <...>;

со стороны подателя жалобы – ООО «УНОМЕДИКАЛ»:

- <...>,

со стороны заинтересованного лица – ООО «МТЦ»:

- <...>,

рассмотрев жалобу ООО «УНОМЕДИКАЛ» на положения документации об электронном аукционе «Поставка медицинского оборудования (Стерилизатор паровой проходной), ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих оборудование» (извещение № 0155200002220000462 от 14.07.2020, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), проводимом уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова», руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной

системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

21.07.2020 в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «УНОМЕДИКАЛ» на положения документации об электронном аукционе «Поставка медицинского оборудования (Стерилизатор паровой проходной), ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих оборудование» (извещение № 0155200002220000462 от 14.07.2020, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – электронный аукцион), проводимом уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова».

По мнению заявителя, установленные в документации об электронном аукционе требования к объекту закупки должным образом не обоснованы заказчиком, при этом данные требования ограничивают количество участников закупки, поскольку позволяют предложить к поставке товар единственного производителя. Кроме того, проект контракта не соответствует типовому контракту на поставку медицинских изделий (утв. Приказом Минздрава РФ от 15.10.2015 № 724н).

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «УНОМЕДИКАЛ» принята и назначена к рассмотрению на 28.07.2020 в 10 часов 00 минут.

Представители подателя жалобы, уполномоченного органа, заинтересованного лица участвуют в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20. Представители заказчика принимают очное участие в рассмотрении жалобы в соответствии с письмом ФАС России от 29.05.2020 № МЕ/45733/20.

На заседании Комиссии представитель ООО «УНОМЕДИКАЛ» поддержала доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что требованиям Технического задания аукционной документации соответствуют паровые стерилизаторы двух марок, а именно, стерилизатор DGM (производится в Польше компанией SMS Zoo) и стерилизатор PHS-600 (производится в России компанией АО «ТЗМОИ»). Названные изделия представляют собой один и тот же стерилизатор (т.е. сборка осуществляется из одних и тех же элементов (деталей), один из которых собирается в России (г. Тюмень). При этом АО «ТЗМОИ» имеет эксклюзивного дилера своей продукции – компанию «Фармстандарт-Медтехника», в связи с чем поставку данного оборудования сможет обеспечить единственный хозяйствующий субъект. Из проведенного заявителем выборочного анализа стерилизаторов иных производителей следует, что ни один иной аппарат, кроме заявленных, не удовлетворяет, в частности, значению характеристики «высота стерилизатора, мм» (пункт 1.1.3 Технического задания), равного «не более 1900 мм».

На заседании Комиссии представители заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу от 27.07.2020 № 1895, указав, что все установленные в Техническом задании характеристики закупаемого товара обусловлены объективной потребностью заказчика. Пояснения по каждому из обжалуемых пунктов Технического задания будут дополнительно

представлены Комиссии и заявителю в письменном виде.

С целью получения дополнительных документов и информации, необходимых для принятия решения по настоящей жалобе, в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 16 часов 30 минут 28.07.2020.

Во время перерыва:

- заявителем дополнительно представлена сравнительная таблица иных поставляемых на российский рынок стерилизаторов с указанием технических характеристик, не удовлетворяющих требованиям Технического задания заказчика;
- заказчиком представлено дополнение к ранее направленному отзыву (исх. № 1915 от 28.04.2020) с приложением регистрационных удостоверений на паровые стерилизаторы DGM, PHS.

После перерыва Комиссией Управления принято к рассмотрению письменное ходатайство общества с ограниченной ответственностью «МТЦ» (исх. № 346 от 27.07.2020) о допуске представителя общества к участию в рассмотрении жалобы в качестве заинтересованного лица на том основании, что ООО «МТЦ» подало заявку на участие в настоящей закупке, в связи с чем его права и законные интересы могут быть затронуты в результате рассмотрения жалобы.

Со стороны подателя жалобы поступило возражение против удовлетворения настоящего ходатайства в связи с тем, что ООО «МТЦ» заинтересовано в том, чтобы Комиссия поддержала позицию заказчика. Возражений против удовлетворения настоящего ходатайства от заказчика, уполномоченного органа не поступило.

В соответствии с пунктом 3.1.2 Административного регламента, заинтересованными лицами являются лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением жалобы.

Комиссией установлено, что ООО «МТЦ» подало заявку на участие в настоящей закупке, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона (размещен в ЕИС 28.07.2020 в 16:32) ООО «МТЦ» признано победителем электронного аукциона, в связи с чем его права и законные интересы могут быть затронуты в результате рассмотрения жалобы. На основании изложенного Комиссия Управления приняла решение настоящее ходатайство удовлетворить, допустить ООО «МТЦ» к рассмотрению жалобы в качестве заинтересованного лица.

На рассмотрении жалобы после перерыва представитель уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу от 28.07.2020 № 258, указав, что в понимании закона заказчик вправе в необходимой ему степени детализировать требования к объекту закупки, при этом при проведении настоящей закупки не допущено ограничение количества участников, в связи с чем, жалоба является необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

На заседании Комиссии после перерыва представитель заинтересованного лица – ООО «МТЦ» - пояснила, что паровые стерилизаторы, соответствующие требованиям Технического задания заказчика, представлены на российском рынке как минимум двумя независимыми друг от друга производителями, что подтверждается пояснениями самого заявителя. Таким образом, заинтересованные лица могли выбрать для поставки оборудование любого из названных производителей. ООО «МТЦ» в рамках электронного аукциона предложило к поставке паровой стерилизатор российского производства (АО «ТЗМОИ»). По словам представителя ООО «МТЦ», любой заинтересованный хозяйствующий субъект мог беспрепятственно закупить данное оборудование для последующей поставки заказчику.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

14.07.2020 Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200002220000462 о проведении электронного аукциона «Поставка медицинского оборудования (Стерилизатор паровой проходной), ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих оборудование» для нужд заказчика – ГБУЗ «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова».

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 440 000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 22.07.2020 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – 23.07.2020.

Дата и время проведения электронного аукциона – 24.07.2020 12:35.

ИКЗ 202583601173458360100101010013250407.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент размещения извещения о закупке), под электронным аукционом понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

1) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Объектом настоящей закупки является поставка медицинского оборудования (Стерилизатор паровой проходной), ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих оборудование.

Характеристики закупаемого оборудования установлены заказчиком в Техническом задании (Приложение № 1 к информационной карте электронного аукциона).

Согласно доводу жалобы, установленные в документации об электронном аукционе требования к объекту закупки ограничивают количество участников закупки, поскольку не предусмотрены соответствующими положениями ГОСТа и позволяют предложить к поставке товар единственного производителя. «Ограничивающими», по мнению подателя жалобы, являются следующие пункты Технического задания:

№ п/п	Параметр	Требования к техническим, качественным, количественным характеристикам	Обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии	Довод жалобы
1.	Стерилизатор паровой, 1 шт. двухдверный (проходной)		-	
1.1.	Технические характеристики:		-	
1.1.1	Глубина стерилизатора, не более 1600 мм,		п. 4.1. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не ограничивает параметр конкретным значением
1.1.2	Ширина стерилизатора, не более 1180 мм,			
1.1.3	Высота стерилизатора, не более 1900 мм,			
1.1.4	Прямоугольная	Наличие		

1.1.4	прямоугольная, горизонтально расположенная стерилизационная камера	полиэтилен			
1.1.5	Общий объем камеры, л, не менее 605				
1.1.6	Глубина камеры, мм,	не менее 1245			
1.1.7	Ширина камеры, мм,	не менее 660			
1.1.8	Высота камеры, мм,	не менее 660			
1.1.9	Электропитание, В/ Гц	380/50	п. 13.2. ГОСТ 31598-2012	В соответствии с ГОСТ 29322-92 напряжение 380 В должно быть приведено к рекомендуемому значению 400 В	
1.1.10	Потребляемая мощность, не более 42 кВт,		п. 5.2.3. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не ограничивает параметр конкретным значением	
1.1.11	Вес, кг,	не более 1250	п. 4.1. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не ограничивает параметр конкретным значением	
1.1.13	Автоматические вертикально-скользящие двери	Наличие	п. 4.3.1.2 ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит дополнительных требований к автоматичности, направлению дверей	
1.1.14	Количество дверей, шт.	2		Пункт ГОСТ не ограничивает параметр конкретным значением	
1.1.15	Фракционная вакуумная откачка воздуха из камеры	Наличие	п. 8.3.2. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит требований к способу откачки воздуха	
1.1.16	Автоматическая блокировка дверей во время выполнения программы	Наличие	п. 4.4.4. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит дополнительных требований к блокировке дверей во время выполнения программы	
1.1.19	Многокольцевая паровая рубашка	Наличие	п. 4.3.4. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит дополнительных требований к наличию и виду паровой рубашки	
1.1.20	Встроенный парогенератор с функцией автоматической очистки от солей и накипи перед запуском оборудования	Наличие	п. 5.2.1. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит требований о наличии парогенератора, способе его очистки	
1.1.21	Автоматическое управление с возможностью перепрограммирования программ без применения	Наличие	п. 7.1.1. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит требований к наличию автоматического управления с возможностью перепрограммирования	

	дополнительного оборудования			программ без применения дополнительного оборудования
1.1.22	Графическое отображение информации о текущих параметрах процесса и стадии выполнения	Наличие	п. 6.1.1.1. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит дополнительных требований о наличии дисплея, цвета, графиках, стадиях процесса
1.1.23	Русифицированный цветной ЖК-дисплей	Наличие		
1.1.24	Индикация выполнения программы на дисплее	Наличие		
	(температура, фаза цикла, индикация неисправностей)			
1.1.26	На передней панели показывающие манометры для дополнительного визуального контроля давления в камере и парогенераторе	Наличие	п. 6.1.1.3 ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит обязательного требования к наличию манометров
1.1.27	Система безопасности для нагревателей на случай низкого уровня воды в парогенераторе	Наличие	п. 4.3.1.1. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ, а также ПБ 10-115-96 не содержат требований к наличию системы безопасности для нагревателей
1.1.28	Автоматическое уплотнение прокладки двери при помощи сжатого воздуха	Наличие	п. 4.3.1.3. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит требований к способу уплотнения прокладки
1.1.29	Функция автоматического удаления / установки дверной прокладки с целью снижения риска её травматизации во время проведения сервисного обслуживания	Наличие	п. 4.4.2. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит требований к способу удаления/ установки прокладки
1.1.30	Пневматический привод двери	Наличие	для безопасности эксплуатации оборудования	Существует также электромеханический привод двери, который, вопреки обоснованию заказчика, является более безопасным
1.1.34	В случае сбоя необходимая информация отображается на дисплее	Наличие	п. 6.1.1.1. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит требований к показаниям дисплея
1.1.35	Архивация пройденных процессов	Наличие	п. 6.3.1.3. ГОСТ 31598-2012	Пункт ГОСТ не содержит дополнительного

	стерилизации с возможностью просмотра на ПК, распечатки в виде таблиц и графиков				требования к архивации пройденных процессов стерилизации с возможностью просмотра на ПК, распечатки в виде таблиц и графиков
1.1.36	Сохранение параметров пройденных циклов,	не менее 100	п. 7.1.2. ГОСТ 31598-2012		Пункт ГОСТ не содержит требований к сохранению параметров пройденных циклов
1.1.37	Стандартные программы: Стерилизация текстиля и посуды Стерилизации инструментов и оборудования Стерилизация резиновых изделий	Наличие			Пункт ГОСТ не содержит требований к программам, их количеству
1.1.38	Программы со свободными параметрами, позволяющие изменять температуру и продолжительность стерилизации, процесса сушки и фазы остывания,	не менее 7			
1.1.39	Тестовые программы,	не менее 2			
1.1.40	Возможность корректировки параметров каждой программы стерилизации	Наличие	п. 7.1.2. ГОСТ 31598-2012		Пункт ГОСТ не содержит требований к программам, их количеству
1.1.43	Диапазон времени стерилизационной выдержки, мин.	Не уже 1 - 90	п. 8.3.1. ГОСТ 31598-2012		Пункт ГОСТ не содержит требований ко времени стерилизационной выдержки
1.1.44	Диапазон возможной температуры стерилизации, °С	Не уже 105 - 134			

Как следует из пояснений заказчика, указывая в Техническом задании напротив каждого параметра закупаемого оборудования соответствующий пункт ГОСТа, заказчик декларирует, что установленные требования к данному параметру не противоречат требованиям данного ГОСТа. Таким образом заказчик учитывает положения стандарта и соблюдает требования статьи 33 Закона о контрактной системе. Кроме того, включение обжалуемых пунктов в Техническое задание аукционной документации обусловлено объективной потребностью заказчика.

Согласно пункту 1.1 ГОСТ 31598-2012 (EN 285:1996) «Стерилизаторы паровые большие. Общие

технические требования и методы испытаний» - «Область применения», настоящий стандарт устанавливает общие технические требования к большим паровым стерилизаторам и определяет методы их испытаний. Это означает, что данный стандарт не учитывает конкретные условия эксплуатации данного оборудования в помещениях заказчика, а также его индивидуальные потребности в обеспечении нужной ему производительности.

Так, заказчиком в технических требованиях установлены максимально возможные размеры стерилизационного оборудования (п.п. 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 Технического задания) для размещения в имеющемся помещении стерилизационного отделения (размеры проема помещения для установки закупаемого стерилизатора ограничены определенными размерами, менять величину проема возможности нет, ввиду отсутствия средств на проведение строительных работ) с учетом минимально необходимой производительности камеры парового стерилизатора для удовлетворения потребностей и нужд заказчика в стерилизуемых материалах. Аналогичная ситуация с требованием к максимальному весу стерилизатора (п. 1.1.11 Технического задания), которое установлено с учетом максимально допустимой нагрузки на перекрытия в помещении эксплуатации.

Обосновывая пункты технических характеристик 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8 Технического задания, заказчик руководствовался пунктом 4.1 ГОСТ 31598-2012, который гласит, что полезное пространство стерилизационной камеры должно вмещать одну или несколько стерилизационных единиц (модулей). Данный пункт неразрывно связан с пунктом того же ГОСТ 3.31, устанавливающим, что стерилизационная единица (модуль): прямоугольный параллелепипед размерами 300x300x600 мм. Таким образом, если стерилизационный модуль имеет форму прямоугольного параллелепипеда, то эффективность загрузки будет обоснована лишь в случае применения стерилизационной камеры прямоугольной формы (п. 1.1.4 Технического задания). Для обеспечения условий минимальной производительности прямоугольной стерилизационной камеры заказчик установил минимально возможные размеры глубины, ширины и высоты (п.п. 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8 Технического задания), а также требования к общему объему (п. 1.1.5 Технического задания), который оказывает непосредственное влияние на производительность.

Устанавливая требования к п. 1.1.9 Технического задания, заказчик руководствовался имеющимися возможностями по обеспечению подключения в помещении эксплуатации стерилизатора (наличие сети напряжения 380 В) и требованиям п. 13.2 ГОСТ 31598-2012, который ссылается на ГОСТ 29322-92 (МЭК 38-83) «Стандартные напряжения», который имеет статус замены на ГОСТ 29322-2014.

Требование п. 1.1.10 Технического задания сформировано на основании функционирования стерилизатора для обеспечения его паром в количестве, достаточном для проведения цикла стерилизации (в соответствии с пунктом 5.2 3 ГОСТ 31598-2012), а также с учетом максимально возможной нагрузки на электрическую сеть в помещении эксплуатации заказчика.

Требования п.п. 1.1.13 и 1.1.14 Технического задания установлены не только в соответствии с требованиями пункта ГОСТ 31598-2012, но и в соответствии с необходимостью применения современного автоматизированного оборудования в целях обеспечения повышенной безопасности обращения изделий медицинского назначения при оказании помощи детскому населению Пензенской области. Исходя из потребностей заказчика, для того, чтобы максимально комфортно (без проведения строительных работ и перепланировок помещения) разместить новое оборудование необходимо наличие автоматической вертикально-скользящей слайдовой двери, которая не только упрощает обслуживание стерилизатора, но и обеспечивает экономию площадей в зоне загрузки.

Относительно пункта 1.1.15 Технического задания заказчиком указано, что, согласно пункту 20 ГОСТ 31598-2012, проверка на герметичность (вакуум-тест) должна показать, что количество воздуха, проникающего извне в стерилизационную камеру во время периодов вакуума (другими словами, во время периода фракционной вакуумной откачки воздуха), не превышает

уровня, при котором ухудшается проникновение пара в загрузку стерилизатора, и не создает риска повторного загрязнения загрузки стерилизатора в процессе ее сушки. Таким образом, ссылка на пункт 8.3.2 ГОСТа «Удаление воздуха и проникновение пара» (в тексте которого имеется отсылка на п. 20) обоснована.

По пункту 1.1.16 Технического задания заказчик пояснил, что данный параметр не является необоснованным, поскольку, согласно ГОСТу, во время выполнения цикла стерилизации не должно быть возможности открыть дверь (двери) стерилизатора, кроме случаев возникновения неисправности.

В обоснование пункта 1.1.19 Технического задания указано, что, согласно пункту 3.23 ГОСТа, сосуд, работающий под давлением: собирательный термин, включающий в себя стерилизационную камеру, рубашку (если таковая имеется), двери и другие элементы, постоянно связанные со стерилизационной камерой. Кроме того, в соответствии с пунктом 4.3 ГОСТа, для оборудования, работающего под давлением, должны иметься контрольные тройники и краны с уплотненными заглушками для обеспечения подключения образцовых приборов, применяемых для калибровки всех манометров, подключенных к камере и рубашке стерилизатора.

Требования пункта 1.1.20 Технического задания установлены не только в соответствии с требованиями пункта ГОСТ 31598-2012, но и в соответствии с потребностью заказчика в долгосрочной бесперебойной эксплуатации оборудования в связи с доведенным финансированием из федерального бюджета.

Требования пункта 1.1.21 Технического задания установлены не только в соответствии с требованиями пункта ГОСТ 31598-2012, но и в соответствии с потребностью заказчика обеспечить возможность программирования (выбора требуемых условий стерилизации для имеющихся медицинских изделий) без использования дополнительного оборудования, что может усложнять процесс настройки режимов.

Требования пунктов 1.1.22, 1.1.23, 1.1.24 Технического задания значительно повышают качество отображаемой информации о цикле и её восприятию, что экономит время оператора при работе с оборудованием. Пункт 6 ГОСТа «Приборы (устройства) для индикации и регистрации» указывает, какие приборы и устройства индикации должны присутствовать в стерилизационном оборудовании. Наличие графического отображения информации о текущих параметрах процесса и стадии выполнения, русифицированный цветной ЖК-дисплей, а также, индикации выполнения программы на дисплее (температура, фаза цикла, индикация неисправностей), по словам заказчика, не противоречит требованиям ГОСТ 31598-2012.

В соответствии с пунктом 6.1.1.2 ГОСТа, если не установлено иное, то показания приборов, в том числе манометров, следует считывать при минимальной освещенности наружным светом порядка (215 ± 5) лк с расстояния 1 м при нормальном или скорректированном зрении оператора. Данный пункт входит в раздел 6 ГОСТ 31598-2012. На один из пунктов данного раздела заказчик ссылается при обосновании пункта 1.1.26 Технического задания. Возможность считывания показаний манометров при минимальной освещенности наружным светом порядка (215 ± 15) лк с расстояния 1 м при нормальном или скорректированном зрении оператора, по словам заказчика, предполагает их наличие в месте лицевой (передней) зоны стерилизатора.

Относительно пункта 1.1.27 Технического задания заказчиком указано, что, согласно п. 4.3.1.1 ГОСТа, оборудование, работающее под давлением, должно удовлетворять требованиям Правил безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением. Пунктом 9 ГОСТа «Температурные ограничения и защита от распространения огня» установлены требования к наличию устройств защиты от перегрева, что подтверждается наличием формулировки: «Устройства защиты от перегрева, необходимые для обеспечения безопасности, должны быть полностью независимыми от любой системы регулирования температуры и не должны быть

самовосстанавливающимися». Соответственно, требование заказчика о наличии системы безопасности для нагревателей на случай низкого уровня воды в парогенераторе является необходимым условием для обеспечения безопасной эксплуатации стерилизатора.

Требования пункта 1.1.28 Технического задания установлены не только в соответствии с требованиями пункта ГОСТ 31598-2012, но и в соответствии с потребностью заказчика в обеспечении долгосрочной эксплуатации дверного уплотнителя. Наличие уплотнения прокладки двери с помощью сжатого воздуха, как указано заказчиком, не противоречит требованиям ГОСТ 31598-2012.

По пункту 1.1.29 Технического задания заказчик пояснил, что, устанавливая требование о наличии функции автоматического удаления / установки дверной прокладки, заказчик руководствовался облегчением проведения работ по обслуживанию стерилизатора, когда в условиях отсутствия данной функции возможна травматизация сотрудников.

Относительно пункта 1.1.30 Технического задания заказчик указал, что считает пневматический тип привода двери более безопасным в эксплуатации. При этом, как полагает заказчик, данное требование не противоречит положениям ГОСТ 31598-2012.

Как указано ранее, пункт 6 ГОСТа «Приборы (устройства) для индикации и регистрации» указывает, какие приборы и устройства индикации должны присутствовать в стерилизационном оборудовании. Согласно пункту 6.1.3 ГОСТа «Устройства индикации», стерилизаторы должны быть оборудованы по меньшей мере следующими устройствами индикации: в т.ч. визуальным индикатором «Неисправность». Следовательно, требования п. 1.1.34 Технического задания является элементарным требованием безопасности при работе с оборудованием.

По пункту 1.1.35 Технического задания заказчиком указано, что функция архивации пройденных процессов стерилизации с возможностью просмотра на ПК, распечатки в виде таблиц и графиков обеспечивает возможность хранения и накопления информации о цикле, а также возможность просмотра и сохранения данных на ПК, в т.ч. составления наглядных и информативных графиков процесса при условии использования специальных программ.

Относительно пункта 1.1.36 Технического задания заказчик пояснил, что при установлении требований наличия сохранения параметров пройденных циклов в количестве не менее 100, заказчик руководствовался возможностью сохранять информацию о пройденных циклах в течение продолжительного периода для удобства работы с переносом данных впоследствии.

По пунктам 1.1.37, 1.1.38, 1.1.39 и 1.1.40 Технического задания заказчик указал следующее. При установлении требований наличия режимов стерилизации заказчик руководствовался потребностью в стерилизации имеющихся изделий, а также требованиями ГОСТ 31598-2012, раздела 8.3 ГОСТа «Физические параметры», который устанавливает требования к температуре, времени стерилизации и наличию тестовых режимов. Как пояснил заказчик, между п. 1.1.40 «Возможность корректировки параметров каждой программы стерилизации» и пунктом 7.1.2 ГОСТа, который гласит, что автоматический контроллер должен обеспечивать воспроизводимость цикла стерилизации в установленных пределах при выполнении нескольких последовательных циклов, отсутствуют противоречия, т.к. требования пункта 7.1.2 относятся к конкретной предустановленной программе, которая должна быть воспроизводима в последующих циклах. Между тем, наличие возможности корректировки параметров каждой программы дает возможность (при наличии специального доступа и пароля) производить проверки, настраивать свободно-программируемые режимы, обеспечивая условия стерилизации, соответствующие установленным производителем медицинского изделия.

По пунктам 1.1.43 и 1.1.44 Технического задания заказчиком указано, что пункт 8.3.1 ГОСТа «Диапазон температур стерилизации» включает следующее: «Диапазон температур стерилизации должен иметь нижнюю границу, определяемую температурой стерилизации, и

верхнюю границу (плюс 3 К от нижней границы)», при этом отсутствует определение нижней границы температуры, т.е. нижняя граница заданной температуры определяется используемым режимом стерилизации. Для выбора диапазона устанавливаемой температуры стерилизации заказчик руководствовался возможным требуемым перечнем режимов для проведения стерилизации имеющихся медицинских изделий. Аналогично, устанавливая требования к диапазону времени стерилизационной выдержки, заказчик руководствовался возможными условиями стерилизации медицинских изделий.

Комиссия Управления со своей стороны отмечает, что указанные заказчиком в Техническом задании для обоснования тех или иных характеристик закупаемого оборудования пункты из ГОСТа по большей части не содержат конкретных значений данных характеристик, которые были проигнорированы заказчиком при составлении Технического задания и требовали бы обоснования отклонения от таких значений. Отсутствие каких-либо параметров, характеристик и их значений в ГОСТ не может исключать возможность их применения заказчиком с учетом его потребности.

Заявителем не представлено обоснование того, что используемые заказчиком характеристики не являются значимыми для целей эксплуатации данного оборудования в медицинской организации либо клинически значимыми для осуществления заказчиком медицинской деятельности, как и не представлено доказательств того, что их исключение из Технического задания (изменение их значений) не повлечет ухудшения качественных характеристик оборудования.

Вместе с тем, из смысла положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что возможность детализации заказчиком своей потребности в описании объекта закупки ограничена запретом ограничения количества участников закупки.

Как заявляется подателем жалобы, установленные в Техническом задании заказчика требования ограничивают количество участников закупки, поскольку позволяют предложить к поставке товар единственного производителя.

В подтверждение данного довода заявителем представлены две сравнительные таблицы паровых стерилизаторов различных производителей, в которых частично приведены технические характеристики данных стерилизаторов. Заявителем рассмотрены паровые стерилизаторы:

- BMT Sterivap 6612; Lautenslaeger Zentracerf 7200; MMM Selectomat PL; ТЗМОИ PHS-600-2; Getinge HS 6613 (по первой таблице);

- HS 6613 Getinge (Швеция); 7200 Lautenslaeger (Германия); ГПД 600 ТЗМОИ (Россия); 6012 Belimed (Швейцария); Selectomat 6612 MMM (Германия); SP 6612 BMT (Чехия); СП8/2 ФАРМСТИЛ (Россия) (по второй таблице).

Вместе с тем, у Комиссии отсутствует информация об источниках получения сведений о технических характеристиках представленных паровых стерилизаторов, как и отсутствует информация о том, что рынок производства данного оборудования ограничен исключительно данными моделями оборудования и их производителями.

Как следует из представленных документов и информации и подтверждается пояснениями как самого заявителя, так и заказчика, в Российской Федерации зарегистрировано как минимум 2 паровых стерилизатора различных производителей, удовлетворяющие требованиям Технического задания аукционной документации:

- паровой стерилизатор DGM AND-600 – регистрационное удостоверение от 22.04.2019 № ФСЗ 2009/03688 «Стерилизаторы паровые марки DGM с принадлежностями» в исполнениях: AND-100, AND-150, AND-300, AND-400, AND-600, AND-800; производитель: «СМС Сп. З.о.о.», Польша (SMS Sp. Z.o.o, ul. Konstruktorska 8, 02-673 Warszawa, Poland);

- паровой стерилизатор PHS-600 – регистрационное удостоверение от 25.12.2019 № ФСР 2012/13379 «Стерилизаторы паровые с автоматическим управлением PHS-300, PHS-400, PHS-600 по ТУ 9451-169-12517820-2011»; производитель: Акционерное общество «Тюменский завод медицинского оборудования и инструментов» (АО «ТЗМОИ»), Россия (109316, Москва, Волгоградский пр-кт, д. 42, к. 5, эт. 1, помещ. I, ком. 6,4-23Н).

В рамках обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком получены коммерческие предложения на обе модели оборудования названных производителей.

Таким образом, требования Технического задания заказчика не ограничивают возможное к поставке оборудование до товара единственного производителя.

Комиссия обращает внимание, что на участие в настоящей закупке подано 2 заявки, которые были допущены к участию в электронном аукционе. Оба участника закупки приняли участие в электронном аукционе путем подачи ценовых предложений. Участниками было предложено к поставке оборудование PHS-600 по ТУ 9451-169-12517820-2011 (АО «ТЗМОИ», Россия). На официальном сайте компании «Фармстандарт-Медтехника» (<https://phs-mt.ru/>) участники электронного аукциона (ООО «МТЦ», ООО «РМК-Медицина») не поименованы в качестве дистрибьюторов, дилеров, партнеров компании. Доказательства того, что поставка оборудования данного производителя ограничена исключительно компанией «Фармстандарт-Медтехника» либо официальными ее представителями, у Комиссии отсутствуют.

Таким образом, довод заявителя о соответствии требованиям Технического задания товара единственного производителя, которое влечет за собой ограничение количества участников закупки, не находит своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

2) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Из части 11 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают *типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. В случае отсутствия таких типовых контрактов, типовых условий контрактов соответствующие типовые контракты, типовые условия контрактов могут быть разработаны и утверждены федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.*

В соответствии с пунктом 6 Правил разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 № 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» (далее – Правила) типовые контракты, типовые условия контрактов содержат обязательные условия, предусмотренные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 7 Правил, разрабатываемые проекты типовых контрактов, типовых условий контрактов состоят из следующих частей:

а) постоянная часть, не подлежащая изменению при их применении в конкретной закупке;

б) переменная часть, предусматривающая возможность выбора одного или нескольких вариантов условий (данных) из предлагаемого исчерпывающего перечня таких вариантов условий (данных), определенных ответственным органом в типовом контракте, типовых условиях контрактов, а также возможность внесения информации об условиях (данных) конкретной закупки, содержании таких условий (данных) и порядке определения такого содержания.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.10.2015 № 724н (далее – Приказ № 724н) утвержден Типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (Приложение № 1 к Приказу № 724н) (далее – Типовой контракт).

В силу положений Приказа № 724н (Приложение № 2 «Информационная карта типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий и обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий»), утвержденный Типовой контракт подлежит применению, в том числе, при осуществлении закупки медицинских изделий с кодом по ОКПД 2 – 32.50.12 «Стерилизаторы хирургические или лабораторные», то есть применим к рассматриваемому электронному аукциону.

К документации об электронном аукционе приложен проект контракта «Поставка медицинского оборудования (Стерилизатор паровой проходной), ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих оборудование» (Глава 3 документации об электронном аукционе «Проект контракта») (далее – Проект контракта).

Из довода жалобы следует, что:

- наименование договора не соответствует сноске 1 Типового контракта;
- пункт 2.3 Проекта контракта отличен от соответствующего пункта Типового контракта;
- разделы 10 «Обеспечение исполнения Контракта», 11 «Ответственность сторон», 12 «Срок действия контракта, изменение и расторжение Контракта» изложены заказчиком в произвольной редакции;
- подпункт «е» пункта 5.3 Типового контракта исключен из текста Проекта контракта;
- Проект контракта дополнен пунктами 8.7, 8.8;
- Приложение № 2 «Технические характеристики» Проекта контракта не соответствует сноске 16 Типового контракта и Приложению № 2 Типового контракта.

Как установлено Комиссией Управления, сноска Типового контракта под № 1 относится к наименованию контракта, и предписывает при осуществлении закупки государственными заказчиками указывать в наименовании «Государственный контракт», при осуществлении закупки муниципальными заказчиками указывать «Муниципальный контракт», при осуществлении закупки иными заказчиками указывать «Договор». По словам заявителя, учитывая, что ГБУЗ «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова» относится к категории «иных заказчиков» в проекте контракта должно содержаться наименование «Договор», в то время как он поименован как «Контракт».

Вместе с тем, Комиссия полагает, что в настоящем случае использование того или иного из указанных названий («контракт» либо «договор») не влияет на сущность данного договора и возникающих в связи с его заключением правоотношений.

Пунктом 2.3 Проекта контракта установлено, что цена Контракта включает в себя стоимость

Оборудования и Услуг, а также все расходы Поставщика на отгрузку, доставку, разгрузку, установку, монтаж, пуско-наладку, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание в течение гарантийного срока, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи и затраты, связанные с выполнением обязательств Поставщиком по Контракту.

Пунктом 2.3 Типового контракта установлено, что Цена Контракта включает в себя стоимость Оборудования и Услуг, а также все расходы на страхование, уплату налогов, пошлины, сборы и другие обязательные платежи, которые Поставщик должен выплатить в связи с выполнением обязательств по Контракту в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В настоящем случае Комиссия считает, что положения пункта 2.3 Проекта контракта не противоречат положениям пункта 2.3 Типового контракта (с учетом положений пункта 1.1 Типового контракта, раскрывающего понятие «Услуги»).

Комиссия обращает внимание на то, что последние изменения внесены в Приказ № 724н Приказом Минздрава России от 21 декабря 2017 г. № 1038н (вступили в силу 24.04.2018). После внесения указанных изменений в Типовой контракт в Закон о контрактной системе неоднократно вносились изменения, затрагивающие, в том числе, положения, включенные в Типовой контракт. В связи с изложенным, Комиссия полагает, что доработка заказчиком положений Типового контракта в целях приведения их в соответствие с актуальными положениями Закона о контрактной системе не противоречит смыслу введения и использования типовых контрактов, а также не может нарушить права и законные интересы участников закупки.

В настоящем случае заказчиком актуализированы положения Типового контракта, в том числе, в части положений об обеспечении гарантийных обязательств, положений об обеспечении исполнения контракта, об ответственности сторон.

Кроме того, Комиссией принято во внимание, что разделы 5, 8, 12, Приложение № 2 к Типовому контракту «Технические требования» отмечены сноской № 21, в которой содержится оговорка о том, что отмеченный раздел Контракта может содержать иные положения, вытекающие из характера обязательств по Контракту, не противоречащие законодательству Российской Федерации, иным положениям Контракта, и с учетом специфики закупки.

Из анализа Проекта контракта следует, что включенные в него положения не противоречат действующему законодательству о контрактной системе, в связи с чем не могут каким-либо образом ущемить права заявителя либо иных участников закупки, в том числе, ограничить их возможность принять участие в данной закупке. В связи с изложенным довод подателя жалобы признается Комиссией необоснованным.

Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УНОМЕДИКАЛ» на положения документации об электронном аукционе «Поставка медицинского оборудования (Стерилизатор паровой проходной), ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующего оборудование» (извещение № 0155200002220000462 от 14.07.2020, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), проводимом уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Пензенская

областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова», необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>