Уведомление о поступлении жалобы

и о приостановлении торгов

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба <...> (вх. № 5053 от 31.05.2017г.) на действия организатора торгов АО «Российский аукционный дом» Новосибирский филиал» при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника – права требования к ООО «МАЙМА»-Молоко».

Заявитель сообщил следующее.

В адрес заявителя от организатора торгов поступило письмо об отмене электронного аукциона РАД-101494 следующего содержания: «в связи с утверждением собранием кредиторов ООО АП «Заозерное» (ИНН 1223400979, ОГРН 1022201947118. Юридический адрес 659371, Алтайский край, Бийский район, с. Светлоозерское, ул. Центральная, 22) 12.04.2017г. нового положения о порядке, сроках и условиях продаже имущественных прав требования ООО АП «Заозерное» отменить электронный аукцион по продаже имущества должника ООО АП «Заозерное»: права требования к ООО «МАЙМА-МОЛОКО» (ИНН 0408006672) в размере 15 444 467руб. 12 коп., номер лота по классификации ЭТИ РАД: РАД-101494.

Указанные действия организатора торгов по отмене электронного аукциона РАД-101494 заявитель считает незаконными по следующим основаниям.

Решением от 28.11.2014г. процедура внешнего управления в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленное предприятие «Заозерное» прекращена, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника утвержден <...>.

Определением суда от 20 января 2015 г. конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленное предприятие «Заозерное» утвержден <...>.

Определением от 04.02.2016г. суд освободил <...> от возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленное предприятие «Заозерное» (ИНН 2234009796. ОГРН 1022201947118) с. Светлоозерское Бийского района Алтайского края. Этим же определением суд утвердил конкурсным управляющим должника <...>, являющуюся членом Некоммерческого партнерства «Союз менеджеров и антикризисных управляющих».

Пунктом 6 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика, в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в отношении незаложенного имущества решение вопроса об утверждении порядка, сроков и

условий продажи отнесено к компетенции собрания (комитета) кредиторов.

В течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

12.04.2017г. на сайте ЕФРСБ конкурсным управляющим должника - <...> было опубликовано сообщение об отчете оценщика об оценке имущества должника.

08.12.2016г. на том же сайте было опубликовано сообщение о проведении «09» декабря 2016 г. в 12 часов 00 минут собрания кредиторов должника с вынесением на повестку собрания следующих вопросов: 1. Утверждение положения о продаже имущества ООО АП "Заозерное".

29 марта 2017 года заявителем была направлена заявка на участие в торгах, с описью приложенных документов.

После проведения собрания кредиторов, на сайте организатора торгов - РАД Новосибирский филиал была опубликована следующая информация: аукцион с открытой формой подачи предложений; время проведения торгов 04.04.2017 с 12:00. Торги при отсутствии предложений длятся не менее часа и автоматически продлеваются на 30 минут с момента подачи последнего предложения. Период приема заявок 20.02.2017 10:00 31.03.2017 18:00 поступило заявок 22.

04.04.2017г. состоялось фактическое проведение электронного аукциона.

Все установленные законодательством требования о проведении электронного аукциона по продаже имущества должника были удовлетворены и аукцион должен был пройти в порядке и сроки, установленные законом.

Между тем, в нарушение норм закона- Организатором торгов - Российским Аукционным домом (Новосибирский Филиал) - электронный аукцион по продаже имущества должника ООО «АП «Заозерное» был незаконно отменен, по мнению заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского Кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

- кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств не имело место при проведении торгов.

Решения собрания кредиторов должника от 27.12.2016 г. в установленном законом порядке на момент проведения торгов отменено не было и сохраняло силу.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Сведения о проведении нового собрания кредиторов с повесткой собрания об утверждении положения о продаже имущества должника на момент проведении аукциона на сайте ЕФРСБ, в публичном доступе, отсутствовали, соответственно, протокол собрания кредиторов об утверждении нового положения о продаже имущества должника в установленном порядке на указанный момент опубликован не был.

Как было указано выше, электронный аукцион по продаже имущества должника ООО «АП «Заозерное» был незаконно отменен, по мнению заявителя, до признания решения собрания кредиторов от 27.12.2016 г. недействительным.

При таких обстоятельствах, законных оснований для признания торгов несостоявшимися и отмены электронного аукциона у организатора торгов не имелось.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями граждане (потребители) являются экономически более слабой и зависимой стороной, а потому нуждаются в предоставлении дополнительных преимуществ и защиты со

стороны законодателя (Постановление от 23 февраля 1999 года N 4-П, определения от 13 октября 2009 года N 1214-0-0, от 29 сентября 2011 года N 1113-0-0, от 4 октября 2012 года N 183 I-О. от 24 сентября 2013 года N 1254-0, от 20 марта 2014 года N 608-0 и др.).

На указанных торгах <...> участвовал от своего имени как физическое лицо.

Соответственно, отменяя результаты электронный аукцион РАД-101494, без достаточных на то оснований, предусмотренных законом, организатор торгов не мог не знать и не предполагать, что его действия повлекут для участника торгов ущерб в виде удержания суммы задатка, а также в виде ограничения их прав как участников свободного рынка и создания для них дискриминационных условий.

В соответствии со статьей 14.13 Кодекса об административных правонарушений Российской Федерации неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

У Заявителя имеется предположение о наличии сговора между Организатором торгов - РАД Новосибирский Филиал и ООО «Майма-Молоко» (ИНН 0408006672), являющегося крупнейшим кредитором ООО АП «Заозерное».

Заявитель имеет подозрение, что отмена электронного аукциона может быть интересна ООО «Майма-Молоко» в силу того, что поставив остальных участников аукциона в заведомо невыгодное экономическое положение относительно их участия в торгах (срывая, и соответственно, затягивая их, ООО «Майма-Молоко» с помощью Организатора торгов создает для себя преимущественную ситуацию покупки при которой, приобретет на торгах право требования по заниженной цене, что сделает возможным прекращение обязательств совпадением должника и кредитора в одном лине.

В силу ст. 413 Гражданского кодекса РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Соответственно, приобретая право требования по заниженной цене ООО «Майма-Молоко» оказывается в экономически выгодной, но незаконной ситуации, при которой у него появляется безусловная возможность прекратить свои же обязательства путем совпадения должника и кредитора в одном лице.

Между тем, такие действия — как со стороны организатора торгов, так и со стороны конкурсного кредитора, являющегося участником торгов, не могут считаться законными, поскольку, как предполагает Заявитель, в результате такого незаконного сговора будут нарушены нрава иных участников торгов, что поставит их (иных участников) в неравное положение по сравнению с ООО «Майма-Молоко».

Положениями пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью;

дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами;

признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Статья 5 Закона о защите конкуренции определяет доминирующее положение как положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия

обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Кроме того, если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

То есть, предполагается, что при срыве торгов, либо их затягивании у потенциальных интересантов - в основном физических лиц, экономическая целесообразность приобретения имущества на «повторных» торгах может отсутствовать в связи с сопутствующего проведению таких торгов риском их срыва (в том числе - неоднократного срыва организатором торгов).

Таким образом, незаконные действия Организатора торгов по отмене электронного аукциона, нарушают права иных участников, поскольку, по сути, лишают последних права своевременно вложить денежные средства в приобретении того актива, в котором они заинтересованы, путем участия в открытом аукционе в порядке, предусмотренном законом.

Заявитель полагает, что в результате предполагаемого сговора произойдет неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника.

В свою очередь, за указанные незаконные действия законодателем предусмотрена уголовная ответственность.

Стоит отметить, что незаконные действия организатора торгов по отмене электронного аукциона не только нарушают права потенциальных приобретателей имущества должника, но и права конкурсных кредиторов должника, в виде необоснованного затягивания срока получения денежных средств в конкурсную массу должника, что, в соответствии со статьями 15, 395 ГК РФ влечет за собой убытки для последних.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: www.novosibirsk.fas.gov.ru.

В соответствии с ч. 15 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании изложенного, АО «Российский аукционный дом» Новосибирский филиал» надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской в срок до 06.06.2017г. документы и сведения, указанные в ч. 15 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 08.06.2017г. в 15-00 часов по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, каб. 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей (при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы или документов, подтверждающих полномочия руководителя; документов, удостоверяющих личность).

Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление заведомо недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.