

1. ООО «МЕДСИС»

115230, Москва город, проезд Хлебозаводский, дом 7, строение 9, этаж 7, пом XIV,
ком 707-4,

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО»

109387, Москва город, улица Кубанская, дом 27

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17358/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «МЕДСИС»: «...»;

от ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО»: «...»,

рассмотрев жалобу ООО «МЕДСИС» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материала для обслуживания МКД (среди СМП) (реестровый № 31908590372) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В приложении № 1 к Техническому заданию Заказчиком сформулированы требования к поставляемому товару.

Заявитель ссылается, что Заказчиком недолжным образом сформированы требования к поставляемому товару.

Так, в соответствии с требованиями приложения № 1 к Техническому заданию поставке подлежит, в том числе технический газ в баллонах «Аргон». Вместе с тем, в размещенных Заказчиком в системе ЕИС разъяснениях на положения Аукционной документации Заказчику к поставке необходим ацетилен.

Указанное обстоятельство, как указывает Заявитель, затрудняет формирование ценового предложения, поскольку стоимость ацетилена превышает стоимость аргона.

Комиссией на заседании установлено следующее.

Согласно сметному расчету стоимость баллона с газом за единицу товара составляет 1 635,69 руб. Вместе с тем, из сметного расчета не представляется возможным установить стоимость какого именно газа включена в начальную (максимальную) цену договора.

Так, Заказчиком было дано разъяснение положений Аукционной документации в части товара подлежащего к поставке, в настоящем случае ацетилена.

Вместе с тем, учитывая, что в приложении № 1 к Техническому заданию предусмотрена поставка аргона, данные Заказчиком разъяснения фактически изменяют суть документации.

Как следует из части 4 статьи 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что данные Заказчиком разъяснения положений Аукционной документации могут вводить потенциальных участников в заблуждение относительно того, какой именно товар необходим Заказчику к поставке, что, в свою очередь, препятствует в формировании ценового предложения с целью принятия участия в процедуре и не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией на заседании у представителя Заказчика были запрошены коммерческие предложения на основании которых была сформирована начальная (максимальная) цена договора.

Исходя из представленных в материалы дела коммерческих расчетов следует, что в начальную (максимальную) цену договора включена стоимость именно газа ацетилена.

Учитывая, изложенное Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом установлены требования к поставляемому товару, что не соответствует пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к поставляемому товару.

Таким образом, Заказчиком описание предмета закупочной процедуры допущено с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, поскольку Заказчиком требование к товару фактически было установлено не исходя из своей потребности, которая была им заложена в начальную (максимальную) цену договора.

Довод представителя Заказчика относительно отсутствия принципиальной разницы какой именно газ будет предлагаться к поставке участниками не принимается Комиссией во внимание, поскольку, как было указано ранее, Заказчик при определении начальной (максимальной) цены договора закладывал стоимость именно газа ацетилена.

Также не принимается во внимание довод Заказчика об одинаковой стоимости спорных газов, поскольку представленные коммерческие предложения были сделаны в другой временной период времени.

Доказательств, свидетельствующих об осуществлении Заказчиком действий, направленных на устранение допущенной технической ошибки, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДСИС» (ОГРН 1167746161857 ИНН 7714373931) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» (ОГРН 1137746564097 ИНН 7723876836) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. ООО «МЕДСИС»

115230, Москва город, проезд Хлебозаводский, дом 7, строение 9, этаж 7, пом XIV,
ком 707-4,

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО»

109387, Москва город, улица Кубанская, дом 27

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-17358/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение

процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-17358/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материала для обслуживания МКД (среди СМП) (**реестровые № 31908590372**) (далее — Аукцион):

- 1. Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Аукциона.
- 2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-17358/2019.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентных процедурах** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Аукционе с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику продолжить проведение процедуры в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 25.02.2020**.

9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 28.02.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»