

**Дело № Зюл-21**

029/10/18.1-48/2021

**Заказчик (Организатор закупки):**

**Акционерное общество «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие»**

Архангельское шоссе, д. 58,

г. Северодвинск, Архангельская обл., 164500

E-mail: smp@sevmash.ru, tovgi8@sevmash.ru

**Оператор электронной площадки:**

**АО «Сбербанк-АСТ»**

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

**Заявитель:**

**ООО "ЮЗТС"**

а/я 6010, Краснодар, 350007

E-mail: info@uzts-sedin.com

**РЕШЕНИЕ**

**27 января 2021 года г. Архангельск**

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

**Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю.      Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

**Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В.      Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;  
Чирова Л.А.              Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**В присутствии представителей от:**

**Заявителя:** Евайшаса Е.С. (доверенность от 27.01.2021 № 01-06-05/21);

**Заказчика:** Сысоевой М.В. (доверенность от 21.12.2020 № 23);

**Победителя аукциона - ООО «Промышленные решения»:** генерального директора Плужникова М.В. (выписка из ЕГРЮЛ);

**УСТАНОВИЛА:**

20 января 2021 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "ЮЗТС" (далее – Заявитель) на действия закупочной комиссии – Акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее – Заказчик) при проведении Электронного аукциона № 2024400000120000028 на право заключения договора на поставку станка токарно-карусельного с УЦИ, выполнение монтажных, пусконаладочных работ, осуществление испытаний, оказание консультационных услуг по передаче навыков эксплуатации оборудования.

**Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия закупочной комиссии, созданной Заказчиком, в связи с выбором победителя.

Закупка осуществляется в соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»).

Заказчиком представлены возражения на жалобу от 25.01.2021 № 80.317/82.

**Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.**

В соответствии с частью 5 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» при предоставлении в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации юридическому лицу средств, указанных в абзаце втором пункта 1 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на юридическое лицо, которому предоставлены указанные средства, при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

22.12.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона № 2024400000120000028 на право заключения договора на поставку станка токарно-карусельного с УЦИ, выполнение монтажных, пусконаладочных работ, осуществление испытаний, оказание консультационных услуг по передаче навыков эксплуатации оборудования, а также документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена договора – 24 875 000,00 руб.

*Заявитель в жалобе указал, что ООО «ЮЗТС» не имеет дилеров/представителей на территории РФ и стран СНГ, поставка станков в адрес ООО «Промышленные решения» не производилась, а также ООО «ЮЗТС» не имеет заключенных контрактов с ООО «Промышленные технологии». Заявитель считает, что использование в составе заявки выписки из реестра российской промышленной продукции ООО «ЮЗТС» от 30.12.2020 № 4790\1\2020 является использованием заведомо подложного документа, а заявка № 169 должна быть отклонена.*

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.01.2021 было подано 2 заявки, которым были присвоены порядковые номера 213, 169. Все участники допущены к участию в аукционе.

Из протокола проведения аукциона от 13.01.2021 следует, что от участника аукциона № 169 поступило предложение о цене договора в размере 24 750 625,00 руб. Участник аукциона № 213 не подавал предложения о цене договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 14.01.2021 была рассмотрена вторая часть единственного участника электронного аукциона ООО «Промышленные решения», которая признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Материалами дела установлено, что заявку № 213 подал Заявитель ООО "ЮЗТС".

Пунктом 36 Раздела I «Информационная карта аукциона» документации об аукционе определено, что для подтверждения соответствия закупки промышленных товаров требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616, участник закупки предоставляет в составе заявки на участие в закупке выписку из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров.

Материалами дела подтверждается, что победитель ООО «Промышленные решения» (заявка № 169) в составе заявки предоставил выписку из реестра российской промышленной продукции ООО «ЮЗТС» от 30.12.2020 № 4790\1\2020.

Следовательно, заявка соответствует требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе», аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» определено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 данной статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 указанного Федерального закона, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 указанного Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 указанного Федерального закона.

Заказчик в объяснении пояснил, что на момент принятия решения у Единой комиссии Заказчика отсутствовали основания считать документы, представленные ООО «Промышленные решения» подложными и она не обладала информацией о наличии в составе заявки ООО «Промышленные решения» недостоверной информации. Заказчик полагает, что ООО «Промышленные решения» может осуществлять закупку у третьего лица, имеющего договорные отношения с ООО «ЮЗТС».

Следует отметить, что в материалах дела отсутствует подтверждение того, что документы, представленные ООО «Промышленные решения» в составе заявки, являются недостоверными.

Следовательно, закупочная комиссия, созданная Заказчиком, правомерно признала заявку участника аукциона ООО «Промышленные решения» (заявка №169) соответствующей.

**Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.**

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что при проведении данной закупки сложился спор между производителем и поставщиком, подпадающий под действие Закона о защите конкуренции.

Комиссия по контролю в сфере закупок Архангельского УФАС России не

уполномочена рассматривать жалобу в части выявления признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

**РЕШИЛА:**

1. Признать ООО "ЮЗТС" необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

Л.А. Чирова