

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2414/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.20243

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», действующего на основании доверенности от 29.12.2023 № б/н, «.....», действующей на основании доверенности от 08.06.2022 № 101-05/169, «.....», действующей на основании доверенности от 12.12.2023 № 101-05/370, «.....», действующей на основании доверенности от 27.02.2024 № 101-05/35,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» при проведении редукциона на право заключения договора на выполнение работ по обследованию технического состояния зданий и сооружений по объектам АО «Транснефть - Верхняя Волга» (закупочная процедура № 7001-Z05-K-Y01-00655-2024, опубликованная на официальном сайте: <http://utp.sberbank-ast.ru>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия АО «Гипротрубопровод» при проведении Закупки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение АО «Гипротрубопровод» статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите

конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения АО «Гипротрубопровод» при формировании Закупочной документации:

1. В жалобе Заявитель указывает на отсутствие в техническом задании ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС информации о том, за чей счет и чьими силами будет выполнена работа по отбору стальных образцов строительных конструкций для последующего выполнения химического анализа, в связи с чем считает предмет закупки неопределенным и недостаточным для формирования стоимости обследования зданий и сооружений.

2. В жалобе Заявитель указывает, что перечень работ, предусмотренный в п. 5.2 технических заданий ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС противоречит перечню работ, предусмотренному приложениями 4 к техническим заданиям ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС.

3. В жалобе Заявитель указывает, что ему не были предоставлены разъяснения закупочной документации на его запрос.

4. В жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями проекта договора, предусматривающие обязанность субподрядчика по приобретению (получению) нормативной документации ПАО «Транснефть» у ООО «НИИ Транснефть» (п. 3.1.1 проекта договора).

5. В жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями проекта договора, предусматривающие обязанность субподрядчика получить допуск на объект Заказчика (п. 3.1.2 проекта договора) в отсутствие договорных документов между ПАО «Транснефть» и субподрядчиком.

АО «Гипротрубопровод» с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что в своей деятельности АО «Гипротрубопровод» руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Транснефть», утвержденным решением Совета директоров ПАО «Транснефть» от 05 апреля 2019 года протокол № 5 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Информация о закупке АО «Гипротрубопровод», выступающем в рамках рассматриваемой процедуры заказчиком, размещена на официальном сайте электронной площадки (<https://www.sberbank-ast.ru/>).

В соответствии с договором субподряда закупочная процедура на выполнение обследования технического состояния зданий и сооружений по объектам АО «Транснефть - Верхняя Волга» (далее - Заказчик) проводится АО «Гипротрубопровод» (далее - Подрядчик, Генподрядчик)

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота) составляет 1 472 893,20 рублей с учетом всех налогов и сборов, в том числе НДС.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 22.02.2024 11:00 (мск).

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке: 22.02.2024 15:00 (мск).

Дата и время подачи участником закупки дополнительных ценовых предложений: 11.03.2024 12:00 (мск).

Дата и время рассмотрения предложений участников закупки: 06.03.2024 16:00 (мск).

Дата и время подведения итогов закупки: 12.03.2024 18:00 (мск).

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Соответствующие условия установлены Подрядчиком, в том числе в проекте договора, размещенного в составе Закупочной документации.

1. Относительно довода жалобы об отсутствии в техническом задании ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС распределения прав и обязанностей, в том числе в части оплаты, при выполнении работ по отбору стальных образцов строительных конструкций для последующего выполнения химического анализа, Комиссия установила следующее.

Пунктом 5.2 технического задания ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС предусмотрено, в том числе, выполнение следующих работ:

замеры характеристик материалов строительных конструкций неразрушающими методами (прочность бетона, кирпича, раствора, твердость металла, толщина антикоррозионного покрытия и т.д.) в объеме 100 % от общего количества поврежденных элементов.

Таким образом, в соответствии с положениями технического задания ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС в состав выполняемых Субподрядчиком работ входит выполнение обследования строительных конструкций неразрушающим методом.

При этом в таблице 2 приложения № 4 к техническому заданию ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС «Виды работ, методы и средства технического обследования конструкций З/С» предусмотрен, в том числе, такой вид работ, как выполнение химического анализа стали методом фотоэлектрического спектрального анализа по ГОСТ 18895, методом спектрографического анализа по ГОСТ 27809.

Приложение № 4 к техническому заданию ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС

«Исходные данные для формирования стоимости обследования зданий и сооружений», содержит такие физические показатели, виды работ по объектам «5. Эстакада» и «6 «Здание Укрытия №5», как:

- Химический состав стали (пункты 5.9 и 6.10).

Как указывает Заявитель, положения технического задания ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС и приложения к нему не регламентируют сторону, которая должна выполнить работы по отбору образцов стальных конструкций для последующего выполнения химического анализа стали. Кроме того, в Приложении № 4 к техническому заданию ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС «Исходные данные для формирования стоимости обследования зданий и сооружений» данные работы также не учтены Заказчиком.

В связи с отсутствием в закупочной документации информации о том, чьими силами и за чей счет будут выполняться работы по отбору образцов стальных конструкций для последующих лабораторных исследований 13.02.2024 посредством электронной торговой площадки Заявитель направил запрос на разъяснение положений закупочной документации в адрес Заказчика с вопросами следующего содержания: *«За чей счет и чьими силами будут выполняться работы по отбору образцов строительных конструкций для последующего выполнения химического анализа? В случае отсутствия необходимости выполнения вышеуказанных работ, просим сообщить каким образом Субподрядчик должен выполнить химический анализ стали не имея образцов строительных конструкций?»*.

Так, в ответ на запрос Заявителя 16.02.2024 АО «Гипротрубопровод» на электронной торговой площадке были размещены разъяснения, согласно которым в Приложение № 4 ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС будут внесены изменения.

На заседании Комиссии Подрядчик пояснил, что 16.02.2024 были внесены изменения в пункты 5 и 6 Приложения 4 к техническому заданию ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, согласно которым исключены требования к субподрядчику по выполнению работ по отбору образцов стальных конструкций для последующих лабораторных исследований (химического анализа), указанные работы в рамках оспариваемой процедуры не требуются.

Комиссия, проанализировав техническое задание ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС установила, что Заказчик 16.02.2024 после направления Заявителем запроса на разъяснение положений закупочной документации исключил вид работ, которые требуют отбора проб металла, а именно по объектам «5. Эстакада» и «6 «Здание Укрытия №5» Приложения № 4 к техническому заданию ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС «Исходные данные для формирования стоимости обследования зданий и сооружений», исключил такие физические показатели, вид работ, как:

- Химический состав стали (пункты 5.9 и 6.10).

Следовательно, после внесения изменений в техническое задание ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС отбор проб не осуществляется.

Вместе с тем в Приложении № 4 к Техническому заданию ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС «Исходные данные для формирования стоимости обследования зданий и

сооружений», остались такие виды работ по объектам «5. Эстакада» и «6 «Здание Укрытия №5», как:

- Физико-механические испытания стали (пункты 5.8 и 6.9).

По мнению Заявителя, внесенные Подрядчиком изменения в закупочную документацию не устранили допущенные нарушения, поскольку выполнение таких видов работ, как физико-механические испытания стали указанные в технических заданиях ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС (пункты 5.8 и 6.9), ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС (пункты 2.8, 3.8, 4.8, 5.8), также требуют проведение испытаний в лабораторных условиях, что противоречит пункту 5.2 технического задания, которым предусмотрено, в том числе, выполнение испытаний неразрушающим методом. Более того, Таблица 2 «Виды работ, методы и средства измерений при проведении детального технического обследования конструкций З/С» технического задания включает в себя проведение таких видов работ по стальным конструкциям, как химический анализ стали методом фотоэлектрического спектрального анализа по ГОСТ 18895, методом спектрографического анализа по ГОСТ 27809 в лабораторных условиях и как подчеркивает Заявитель указанный вид работ не был исключен Заказчиком.

Заявитель также отметил, что положения технических заданий ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС и приложения к ним не регламентируют сторону, которая должна выполнить работы по отбору образцов стальных конструкций для последующего выполнения работ по определению физико-механических характеристик и химического состава стали.

По мнению Заявителя, перечень работ, предусмотренный в пункте 5.2 технических заданий ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС противоречит перечню работ, предусмотренному приложениями 4 к техническим заданиям ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС, так как в приложении указаны работы, требующие проведения испытаний в лабораторных условиях, в то время как в пункте 5.2 предусмотрено выполнение испытаний неразрушающим методом.

Комиссия отмечает, что в пункте 5.2. технического задания указано, что детальное техническое обследование включает в себя, в том числе:

- определение химико-механических характеристик стальных конструкций заводскими сертификатами, применённых при строительстве, или проведение испытания образцов в соответствии с требованиями п. 18.2.2 СП16.13330.2017;

- замеры характеристик материалов строительных конструкций неразрушающими методами (прочность бетона, кирпича, раствора, твердость металла, толщина антикоррозионного покрытия и т.д.) в объеме 100 % от общего количества поврежденных элементов.

Согласно пункту 5.3. технического задания, выполнение поверочных расчетов строительных конструкций включают в себя в том числе поверочные расчеты, которые необходимо выполнять в том числе в соответствии с указаниями ГОСТ 31937-2011.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 18.2.1 требований СП 16.13330.2017

«Свод правил. Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81», оценивать качество материала конструкций следует по данным заводских сертификатов или по результатам испытаний образцов. Испытания следует выполнять при отсутствии исполнительной документации или сертификатов, недостаточности имеющихся в них сведений или обнаружении повреждений, которые могли быть вызваны низким качеством металла.

Таким образом, химический анализ путем отбора проб производится только при отсутствии исполнительной документации или сертификатов.

Подрядчик на заседании Комиссии пояснил, что в рамках технического задания работы будут проводиться неразрушающим методом, все сертификаты и необходимая документация будут представлены победителю Закупки при исполнении договора.

Вместе с тем пункт 9 технического задания включается в себя требования к составу отчета по результатам визуального/детального обследования технического состояния зданий, где указано, что в соответствии с техническим заданием на обследование заказчик (АО «Транснефть-Верхняя Волга») предоставляет Субподрядчику исполнительную документацию и имеющиеся технические отчеты об обследовании зданий/сооружений (с и без ЭПБ), выполненные в рамках эксплуатационного контроля зданий/сооружений, материалы визуальных, периодических (внеочередных) технических осмотров, акты геодезического мониторинга, отчеты по ранее проведенным ТО, заключения по ранее проведенным ЭПБ и т.д.

Разделом 3.5. проекта договора предусмотрен порядок сбора исходных данных.

Так, в соответствии с пунктом 3.5.1 проекта договора сбор Исходных данных осуществляется Субподрядчиком в соответствии с Техническим заданием и в сроки, установленные Календарным планом.

Согласно пункту 3.5.2 проекта договора, сбор Исходных данных осуществляется Субподрядчиком на Объекте Заказчика и/или по месту расположения обследуемых зданий/сооружений.

В пункте 3.5.3 указано, что в случае необходимости оказания содействия в сборе Исходных данных, Субподрядчик направляет Генподрядчику соответствующее письменное обращение с обоснованием необходимости такого содействия. Генподрядчик оказывает содействие в срок не позднее 3 (трех) рабочих дней с даты получения обращения Субподрядчика путем направления Заказчику письменного обращения о необходимости предоставления Субподрядчику Исходных данных.

Таким образом, из изложенного следует, что на основании представленной документации субподрядчик определяет химико-механические характеристики стальных конструкций.

В соответствии с пунктом 10.1 проекта договора, договор может быть изменен и/или дополнен по соглашению Сторон, совершенному в письменной форме и подписанному уполномоченными на то представителями Сторон.

Следовательно, Комиссия отмечает, что в случае если исполнитель по договору

приходит к выводу, что информации недостаточно для определения химико-механических характеристик стальных конструкций и необходимо провести дополнительные работы, требующие отбора проб, то субподрядчик и подрядчик вправе заключить дополнительное соглашение и распределить права и обязанности в части выполнения и оплаты указанных работ.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что в техническом задании отсутствует распределение прав и обязанностей, в том числе в части оплаты при выполнении работ по отбору стальных образцов строительных конструкций для последующего выполнения химического анализа, так как такие работы не предусмотрены техническим заданием.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Заявителя.

2. Вместе с тем, Комиссия рассмотрев довод Заявителя о том, что перечень работ, предусмотренный в пункте 5.2 технических заданий ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС противоречит перечню работ, предусмотренному приложениями 4 к техническим заданиям ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС, так как в приложении 4 указаны работы, требующие проведения испытаний в лабораторных условиях, в то время как в пункте 5.2 предусмотрено выполнение испытаний неразрушающим методом, приходит к выводу о его несостоятельности, поскольку пункт 5.2 технических заданий содержит общие наименования видов работ без привязки к конкретному объекту, в то время как приложениями 4 к техническим заданиям ТЗ-13.060.30-ВВМН-0111-23-ОТС, ТЗ-17.120.00-ВВМН-0387-23-ОТС установлены конкретные виды работ, выполняемые в отношении конкретных зданий и сооружений.

Таким образом, общее наименование работ в пункте 5.2 «Детальное техническое обследование» технических заданий не означает, что они должны выполняться в отношении объектов указанных в Приложении 4 к техническим заданиям «Исходные данные для формирования стоимости обследования зданий и сооружений», где установлены конкретные виды работ, выполняемые в отношении конкретных зданий и сооружений, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

3. Относительно непредставления Заявителю ответа на запрос разъяснений закупочной документации, Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии Подрядчик пояснил, что Заявителю были даны разъяснения положений документации в части химического анализа стали, где говорилось о том, что в Приложении № 4 к техническому заданию этот вид работ был предусмотрен, но после поступления запроса разъяснений от Заявителя был исключен. Также от Заявителя поступил повторный запрос разъяснений закупочной документации, но он был отклонен, в связи с тем, что он был направлен за сроками предусмотренными положениями закупочной документации, а именно менее, чем за 3 рабочих дня до даты окончания подачи заявок.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 11.1 типовой формы инструкции для участника закупки работ, услуг, опубликованной в составе

документации о закупке, в случае получения запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке позднее, чем за 3 рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, Заказчик вправе не предоставлять разъяснения положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. Указанное положение документации о закупке соответствует пункту 3.23.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Транснефть».

Первоначально срок предоставления участникам закупки разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке был установлен с даты размещения извещения об осуществлении закупки на электронной торговой площадке до 13.02.2024 23:59.

Вместе с тем 13.02.2024 в 13:19 поступил запрос разъяснений от Заявителя, ответ на который был предоставлен Заявителю и размещен Подрядчиком 16.02.24 в 15:55.

Из материалов дела следует, что одновременно с ответом на запрос разъяснений Подрядчиком было опубликовано изменение в документацию о Закупке, а именно в пункте 17 извещения об осуществлении закупки установлен новый срок предоставления участникам закупки разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке - с даты размещения извещения об осуществлении закупки на ЭТП до 16.02.2024 23:59 (мск).

При этом от Заявителя поступил повторный запрос на разъяснение положений документации 19.02.2024 в 18:47, то есть после истечения установленного срока, на что было указано Заявителю в ответе на повторный запрос разъяснений документации.

Таким образом, Подрядчиком были определены сроки окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации.

В связи с чем, Подрядчиком не был предоставлен ответ по существу на повторный запрос о даче разъяснений положений документации, поскольку вышеуказанный запрос поступил позднее установленных сроков отведенных на дачу разъяснений документации, а именно 19.02.2024 в 18:47, в то время, как срок предоставления участникам закупки разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке установлен АО «Гипротрубопровод» до 16.02.2024 23:59.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Подрядчик действовал в соответствии с положениями, установленными документацией о закупке, в связи с чем указанный довод жалобы не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

4. Относительно несогласия с положениями проекта договора, предусматривающие обязанность субподрядчика по приобретению (получению) нормативной документации ПАО «Транснефть» у ООО «НИИ Транснефть» (п. 3.1.1 проекта договора), Комиссия установила следующее.

Согласно п. 3.1.1 проекта договора субподрядчик обязан при выполнении работ соблюдать требования нормативных правовых актов Российской Федерации, действующих государственных стандартов, норм и правил, а также регламентов

ПАО «Транснефть». Субподрядчик обязуется приобрести (получить) у организации, которой переданы права на распространение нормативных документов ПАО «Транснефть», соответствующую нормативную и типовую документацию, необходимую и достаточную для выполнения работ. Реестродержателем нормативно-технической базы ПАО «Транснефть» и организацией, которой переданы права на распространение нормативных документов ПАО «Транснефть», является ООО «НИИ Транснефть».

По мнению Заявителя, предоставление нормативной документации ПАО «Транснефть», необходимой в том числе и для осуществления допуска к месту производства работ, осуществляется на возмездной основе в рамках заключенных с ООО «НИИ Транснефть» договоров на оказание информационных услуг, а решение о ее безвозмездном предоставлении нормативной документации может быть не принято ввиду недостаточного обоснования.

На заседании Комиссии Подрядчик пояснил, что в рамках Закупки предоставление ООО «НИИ Транснефть» субподрядчику нормативной документации ПАО «Транснефть» не требуется, однако, при возникновении необходимости, она будет представлена ООО «НИИ Транснефть» победителю закупки безвозмездно.

Комиссия также оценивает доводы Заявителя критически, поскольку с целью получения запрашиваемой ООО «АктивПроект» документации необходимо заключение с ООО «НИИ Транснефть» договора на предоставление нормативных документов ПАО «Транснефть».

В соответствии с внутренними правилами ПАО «Транснефть» организациям строительного сектора, реализующим на объектах организаций системы «Транснефть» договоры по выполнению, в том числе, проектно-изыскательских работ, нормативная документация предоставляется без взимания платы, но при условии обязательного заключения с ООО «НИИ Транснефть» соглашения о порядке получения и применения нормативной документации.

Данная информация указана на официальном сайте ООО «НИИ Транснефть» по адресу <https://niitn.transneft.ru/about/activity/oif/>.

Таким образом, довод Заявителя об возможном отказе ПАО «Транснефть» победителю Закупки в безвозмездном предоставлении нормативной документации не соответствует действительности.

Кроме того, перечень основных нормативных документов, необходимых при проведении работ, являющихся предметом Закупки, приведен в п. 11 Технического задания; в указанном перечне нормативные документы ПАО «Транснефть» отсутствуют.

Таким образом, информация, касающаяся предмета Закупки и способа выполнения работ, отражена в Техническом задании. При необходимости получения иной информации, содержащейся в нормативных документах ПАО «Транснефть», она была бы представлена ООО «НИИ Транснефть» победителю Закупки безвозмездно на вышеуказанных условиях.

Документация о закупке составлена исходя из потребностей

АО Гипротрубопровод, действующего в качестве заказчика в настоящей Закупке, поскольку оспариваемый пункт проекта договора является принципиально важным, поскольку позволяет ПАО «Транснефть» защитить нормативную документацию от несанкционированного распространения и от незаконного использования раскрываемых в нормативной документации результатов интеллектуальной деятельности.

Таким образом, включение обязанности субподрядчика по приобретению (получению) нормативной документации ПАО «Транснефть» у ООО «НИИ Транснефть» (п. 3.1.1 проекта договора) не нарушает действующее законодательство и не ущемляет прав Заявителя.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

5. Относительно несогласия с положениями проекта договора, предусматривающие обязанность субподрядчика получить допуск на объект Заказчика (п. 3.1.2 проекта договора) в отсутствие договорных документов между ПАО «Транснефть» и субподрядчиком, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 3.1.2 Проекта договора Субподрядчик обязан до начала сбора Исходных данных получить допуск на Объект Заказчика в соответствии с Календарным планом и порядком, установленным п. 8 Программы проведения обследования технического состояния зданий/сооружений (Приложение № 4 к Техническому заданию).

Заявитель в жалобе отмечает, что в соответствии с условиями проекта договора договор заключается между Исполнителем (Субподрядчиком) и АО «Гипротрубопровод» (Генподрядчиком), а работы выполняются для ПАО «Транснефть». В данном случае у Исполнителя работ отсутствуют договорные отношения с ПАО «Транснефть», в связи с чем, самостоятельное получение допуска к месту производства работ невозможно.

На заседании Комиссии Подрядчик пояснил, что в программе проведения обследования технического состояния зданий/сооружений прописан порядок получения допуска к месту работ. Никаких препятствий для получения допуска к работам не существует, и претензионных ситуаций в этой области никогда не возникало, в том числе с Заявителем, который уже является исполнителем по другим аналогичным договорам и также получал допуск к месту работ в рамках других договоров.

Комиссия отмечает, что в пункте 8 Программы проведения обследования технического состояния зданий/сооружений (Приложение № 5 к Техническому заданию) приведен перечень документов, которые предоставляются субподрядчиком в адрес генподрядчика для оформления заказчиком допуска на объект, а также установлена обязанность субподрядчика по обеспечению соблюдения работниками субподрядчика, привлекаемыми для выполнения работ по договору, требований пропускного и внутриобъектового режимов, действующих на объекте, что не противоречит ГОСТ 31937-2011, а конкретизирует его положения с учетом специфики выполняемых работ.

В соответствии с пунктом 3.2 проекта договора генподрядчик срок не позднее 3

календарных дней с даты заключения договора должен направить заказчику (копию – субподрядчику) письменное уведомление о выборе субподрядчика для выполнения работ, необходимости предоставления субподрядчику допуска на объект заказчика, предоставления исходных данных и подготовки рабочих площадок в зонах выполнения работ в целях выполнения обследования зданий/сооружений заказчика.

Таким образом, проектом договора между генподрядчиком и субподрядчиком установлен порядок взаимодействия генподрядчика с заказчиком для обеспечения возможности надлежащего исполнения субподрядчиком его договорных обязательств перед генподрядчиком.

Также Комиссия отмечает, что указанные положения проекта договора не препятствуют подаче заинтересованными лицами заявок на участие в Закупке, применяются только к победителю Закупки и не содержат невыгодных условий для победителя Закупки условий.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено. Также Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции и невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Кроме того Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 5 заявки, одна из которых от Заявителя, признанная допущенной для дальнейшего участия. Таким образом, на рынке есть хозяйствующие субъекты, готовые выполнять установленные условия договора, в связи с чем Комиссия не установила, что действия АО «Гипротрубопровод» привели к ограничению конкуренции.

Заявитель оспаривает условия проекта договора, касающиеся различных аспектов взаимоотношений сторон, однако не приводит доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями, в части несоблюдения АО «Гипротрубопровод» каких-либо императивных норм.

Заявитель также не представил обоснований, что спорные условия включены АО «Гипротрубопровод» в проект договора специально для того, чтобы обеспечить победу конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ к участию в Закупке.

Также Комиссия отмечает, что негативный опыт взаимодействия с АО «Гипротрубопровод» не является предметом рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Заявитель не указал, какие нормы Закона о закупках и Закона о защите конкуренции были нарушены АО «Гипротрубопровод» при формировании проекта договора.

Несогласие Заявителя с положениями проекта договора не приравнивается к нарушению принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что в российской правовой системе действует принцип приоритета специальных норм над общими.

Пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках является общей нормой закона, которая

устанавливает принципы осуществления закупки товаров, работ, услуг, но детально не раскрывает их содержание.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях АО «Гипротрубопровод» нарушений действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ)

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.02.2024 № НП/7070/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.