

РЕШЕНИЕ № 036/10/18.1-648/2020

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Курс» на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области при проведении предварительного отбора подрядных организаций

09.06.2020

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 04.06.2020

Решение в полном объеме изготовлено 09.06.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), на нарушение порядка проведения торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя — начальник отдела;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор,

при участии: представителя Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области <...>, при дистанционном участии в рассмотрении жалобы посредством видеоконференции представителя ООО «Курс» <...>, в присутствии в ходе видеоконференции представителя ООО «РУ КМЗ», рассмотрев жалобу на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области при организации электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений (ремонт (замена, модернизация) лифтов) в многоквартирных домах, расположенных на территории Воронежская область, г. Нововоронеж (идентификационный номер торгов РТС236В200092), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

21.05.2020г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Курс» (далее — Заявитель) на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области (далее — ФКР ВО) при организации и проведении аукциона на право заключения контракта на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений (ремонт (замена, модернизация) лифтов) в многоквартирных домах, расположенных на территории Воронежская область, г. Нововоронеж (далее — Аукцион).

Существо жалобы с которой обратился заявитель состоит в следующем. Имея намерение принять участие в Аукционе, Заявитель ознакомившись с требованиями Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее — Положение), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 и требованиями аукционной документации считает, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям действующего законодательства и что ФКР ВО к потенциальным участникам Аукциона предъявлены дополнительные требования противоречащие Положению. Также из доводов жалобы следует, что Заявитель обращался с запросами о разъяснении неоднозначных толкований аукционной документации.

Как следует из ч. 2 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» действия (бездействие)

организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены: в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ООО «Курс» является подрядной организацией, включенной в соответствующий реестр квалифицированных подрядных организаций. Таким образом, является потенциальным участником организованного ФКР ВО электронного аукциона.

На основании изложенного указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению. Торги в форме аукциона, проводимые Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области, направленные на выбор подрядной организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, являются одним из видов обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов.

Срок рассмотрения жалобы однократно продлевался на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

Представитель ФКР ВО не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе ООО «Курс», просил отказать.

Изучив материалы дела, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия установила следующее.

Отношения, связанные с привлечением ФКР ВО подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме регулируются Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615.

ФКР ВО на электронной торговой площадке «РТС-Тендер» опубликовано извещение № РТС236В200092 о проведении Аукциона, предметом которого является оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений (ремонт (замена, модернизация) лифтов) в многоквартирных домах (полный перечень многоквартирных домов содержится в аукционной документации).

Датой и временем начала подачи заявок было определено 07.05.2020г. 00 часов 00 минут. Дата и время окончания срока подачи заявок 27.05.2020г. 00 часов 00 минут.

Датой и временем проведения электронного аукциона было определено 01.06.2020г. 09 часов 00 минут (по московскому времени).

ООО «Курс» считает, что аукционная документация противоречит п.п. ж) п. 129 Положения в части неуказания в составе извещения срока оказания услуг и (или) выполнения работ. Свою позицию по данному доводу ООО «Курс» мотивирует ст. ст. 190, 432, 702 и 708 Гражданского кодекса РФ.

Комиссия Воронежского УФАС ознакомившись с аукционной документацией, размещенной в составе извещения РТС236В20092, изучив позицию ФКР ВО по спорному доводу считает следующее.

Законодателем в пунктах 196 и 197 Положения предусмотрены сроки заключения договора и его условия – Договор о проведении капитального ремонта заключается заказчиком в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Положением и не может быть заключен ранее чем через 10 дней и позднее чем через 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола проведения электронного аукциона.

Также из п. 205 Положения следует, что такой договор о проведении капитального ремонта заключается только после предоставления участником электронного аукциона, с которым заключается договор о проведении капитального ремонта, обеспечения исполнения обязательств по договору о проведении капитального ремонта в размере, указанном в извещении о проведении электронного аукциона. Комиссия, ознакомившись с проектом договора, имеющимся в составе аукционной документации на электронной странице извещения № РТС236В200092 установила, что в составе данного документа имеется отсылка – договор вступает в силу с момента его подписания, что в свою очередь позволяет определить период подписания договора, и как следствие этого, начало договорных отношений.

Представитель ФКР ВО дополнительно пояснил Комиссии, что в проекте договора и аукционной документации указаны сроки оказания услуг и (или) выполнения работ. Кроме того, действующее законодательство, в том числе Положение №615, при заключении договора устанавливает период в который договор может быть заключен, а так же устанавливает ряд требований (условий) обязательных для исполнения, в том числе подрядной организацией, до выполнения которых, договор не может быть заключен. С учетом наличия данных временных периодов, установленных законом, не представляется возможным точно определить конкретную дату выполнения подрядчиком данных условий, и как следствие точную дату заключения договора. Комиссия считает, что нормами действующего законодательства, в том числе Положением, не содержится прямых требований на необходимость указания конкретной, точной даты заключения договора. Требованиями Положения предусмотрено соблюдение конкретных процедур и выполнение определенных требований до заключения договора.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о непотвержденности данного довода жалобы Заявителя.

Комиссия, рассмотрев доводов жалобы ООО «Курс» о содержании в составе аукционной документации сведений о не выплате НДС подрядной организации, использующей упрощенную систему налогообложения, что в всю очередь не соответствует п. 222 Положения, выслушав пояснения представителя ФКР ВО установила следующее.

Согласно пункту 1 статьи 146 главы 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость (далее – НДС) признаются операции по реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) на территории Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 168 Налогового кодекса предусмотрено, что при реализации товаров (работ, услуг) к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму НДС обязаны предъявлять только налогоплательщики НДС.

В то же время, согласно пунктам 2 и 3 статьи 346.11 главы 26.2 «Упрощенная система налогообложения» Налогового кодекса организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками НДС при реализации ими товаров (работ,

услуг) и, соответственно, осуществляемые ими операции НДС не облагаются. Таким образом, как следует из содержания письма Министерства финансов Российской Федерации от 03.07.2018г. № 03-07-11/45871 подрядчики, являющиеся плательщиками НДС, при выполнении работ (оказании услуг) по капитальному ремонту многоквартирных домов, признаваемых объектом обложения НДС, к оплате покупателю предъявляют соответствующую сумму НДС дополнительно к цене выполняемых работ (оказываемых услуг), а подрядчики, применяющие упрощенную систему налогообложения, при выполнении работ (оказании услуг) по капитальному ремонту многоквартирных домов к оплате покупателю соответствующую сумму НДС дополнительно к цене выполняемых работ (оказываемых услуг) не предъявляют. Учитывая изложенное, формирование цены выполняемых работ (оказываемых услуг) по ремонту многоквартирных домов с учетом НДС или без учета НДС соответствует нормам Налогового кодекса. Комиссия считает, что ссылка заявителя на п. 222 Положения является не корректной, так как в данном случае применяются другие нормы права. Ссылка Заявителя на сформировавшуюся судебную практику не может быть принята во внимание Комиссией, так как обстоятельства настоящего дела не являются тождественными обстоятельствам, послужившим основаниями для принятия судебными инстанциями решений, на которые ссылается Заявитель.

Таким образом, на основании изложенного Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о неподтвержденности данного довода жалобы Заявителя.

Комиссия, рассмотрев доводов жалобы ООО «Курс» о содержании в проекте договора требования о заключении договора страхования и возможности одностороннего отказа ФКР ВО от исполнения договора при его отсутствии или непредставлении считает следующее.

Пунктом 6.6 проекта договора предусмотрено: «До даты заключения Договора Подрядчик передает Заказчику оригиналы договора страхования гражданской ответственности и страхового полиса с указанием данных о страховщике, застрахованных рисках и размере страховой суммы, определенной в текущем уровне цен в соответствии с нормативами, установленными на момент страхования, а также копию платежного поручения об оплате страховой премии по договору страхования, с отметкой кредитной организации о списании денежных средств. В случае не предоставления указанных документов, ФКР ВО оставляет за собой право отказаться от заключения договора».

Как установлено пунктом 196 Положения договор о проведении капитального ремонта заключается заказчиком в соответствии с Гражданским кодексом РФ и настоящим Положением.

При этом, как следует из требований ст. 742 Гражданского кодекса РФ, договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность стороны, на которой лежит риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, материала, оборудования и другого имущества, используемых при строительстве, либо ответственность за причинение при осуществлении строительства вреда другим лицам, застраховать соответствующие риски. Сторона, на которую возлагается обязанность по страхованию, должна предоставить другой стороне доказательства заключения ею договора страхования на условиях, предусмотренных договором строительного подряда, включая данные о страховщике, размере страховой суммы и застрахованных рисках.

Представитель ФКР ВО пояснил Комиссии, что в соответствии с «Методическим пособием по содержанию и ремонту жилищного фонда. МДК 2-04.2004» в целях обеспечения надлежащего содержания и ремонта лифтов организация,

обслуживающая жилищный фонд, в соответствии с действующими нормативными правовыми и нормативно-техническими документами обязана страховать риск ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу физических лиц в случае аварии на лифтах весь срок их эксплуатации.

Однако такое условие, как отказ от заключения договора по итогам аукциона при не предоставлении вышеуказанных документов о страховании не предусмотрено Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 615, для ФКР ВО при проведении электронного аукциона.

Следовательно, по мнению комиссии Воронежского УФАС России, требование ФКР ВО к участникам аукциона о возможности одностороннего отказа от заключения договора является излишним и не предусмотренным нормами Положения, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 615.

Исследовав довод жалобы заявителя о несоответствии аукционной документации требованиям Положения в части указания в составе документации требований о выполнении работ в соответствии с недействующим нормативным правовым актом, Комиссия установила следующее.

Согласно раздела 5 проектной документации работы по диспетчеризации лифтового оборудования в многоквартирных жилых домах должны быть выполнены в соответствии с ГОСТ Р 55963-2014. «Национальный стандарт Российской Федерации. Лифты. Диспетчерский контроль. Общие технические требования».

Однако, согласно Приказа Росстандарта от 23.10.2018 N 818-ст «О введении в действие межгосударственного стандарта», национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 55963-2014 «Лифты. Диспетчерский контроль. Общие технические требования» с 1 мая 2019 г. отменен.

Взамен, с датой введения в действие с 1 мая 2019 г. введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации межгосударственный стандарт ГОСТ 34441-2018 "Лифты. Диспетчерский контроль. Общие технические требования". Представитель ФКР ВО пояснил Комиссии, что на момент рассмотрения настоящего дела по существу ФКР ВО принимаются соответствующие меры по внесению изменений в проектно-сметную документацию, с целью приведение её в соответствие с требованиями действующего ГОСТ.

Наличие в проектной документации отсылки на недействующий нормативный правовой акт при условии обязательности требований проектной документации при исполнении договора, заключенного по итогам аукциона, по мнению Комиссии Воронежского УФАС России является нарушением п. 135 Положения. Следовательно, данный довод жалобы Заявителя нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя об отсутствии согласия разработчика проектной документации – ООО «ВоронежЛифтИнвест» на внесение в нее изменений (замена сметы на локальный сметный расчет), отсутствие экспертизы данных расчетов, а также отсутствие информации о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объекта, Комиссия исследовав аукционную документацию, заслушав доводы представителя ФКР ВО, считает следующее.

Исходя из материалов настоящего дела и пояснений представителей ФКР ВО договор на изготовление проектно-сметной документации по данному договору, на право заключения которого было опубликовано извещение о проведении аукциона, был заключен между Фондом и ГУП «Облкоммунсервис». Следовательно, между ФКР ВО и ООО «ВоронежЛифтИнвест» отсутствуют какие-либо договорные обязательства, и как следствие этого, ФКР ВО не обязан согласовывать изменения сметы с ООО «ВоронежЛифтИнвест».

Локальный сметный расчет, являющийся приложением к договору, был разработан ГУП «Облкоммунсервис» и согласован ФКР ВО. Как пояснил представитель ФКР ВО актуализация сметной документации была произведена на основании и в соответствии с письмом Минстроя России от 20.03.2020 г. №10379-ИФ/09. Применение индексов Минстроя России повлекло уменьшение сметной стоимости капитального ремонта общедомового имущества. С учетом того, что в рассматриваемом случае была изменена только стоимость работ проведение экспертизы не требуется.

Как следует из письма Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 02.03.2020г. № 7128-ИФ/09 «О проведении государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства объектов капитального строительства» в случае внесения по решению застройщика изменений в сметную документацию без изменений физических объемов работ, конструктивных, организационных-технологических и других решений, предусмотренных проектной документацией, в связи с применением индексов изменения сметной стоимости строительства или сметных цен строительных ресурсов, действующих на дату пересчета сметной стоимости, проверка сметной стоимости не проводится», следовательно Комиссией установлено, что проведение экспертизы изменения сметной стоимости работ, в данном случае не требуется. По мнению Комиссии на ФКР ВО не наложена обязанность по согласованию данных изменений стоимости работ с ООО «ВоронежЛифтИнвест».

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС, России считает данный довод жалобы Заявителя, не подтвержденным.

Таким образом, на основании изложенного, оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, Комиссия Воронежского УФАС России усматривает нарушение Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области порядка организации электронного аукциона № РТС236В200092.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

#### **р е ш и л а:**

**1.** Признать жалобу ООО «Курс» на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области при организации электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений (ремонт (замена, модернизация) лифтов) в многоквартирных домах, расположенных на территории Воронежская область, г. Нововоронеж (идентификационный номер торгов РТС236В200092), обоснованной.

**2.** Выдать предписание об устранении выявленных нарушений, допущенных Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области при организации и проведении электронного аукциона № РТС236В200092.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

А.В. Логошин  
А.В. Капранчиков  
Н.И. Сисева