

Решение № 03-10.1/04-2013

о признании жалобы необоснованной

15 января 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «СВОИ» (далее – заявитель, Общество) на действия ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский» (далее – заказчик, ФБУ «ЦР ФСС РФ «Омский») при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0252100003812000205) на выполнение услуги по ежедневной круглосуточной охране объектов ФБУ «ЦР ФСС РФ «Омский» (далее – услуга, открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя –<...>, директора, <...>(доверенность от 01.11.2012), <...>(доверенность № 14 от 01.12.2012);

заказчика – <...>(доверенность от 14.01.2013),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14375 от 29.12.2012), из которой следует, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), заказчик неправомерно отказался

от заключения гражданско-правового договора на выполнение услуги (далее – договор), полагая, что Общество уклонилось от его заключения, представив вместе с подписанным проектом договора ненадлежащую банковскую гарантию обеспечения исполнения договора (далее – банковская гарантия), полученную от ЗАО «Банк содействия малому бизнесу» (далее – ЗАО «СМБ-Банк»).

По мнению заявителя, заказчик сам уклонился от подписания договора, т.к. *«отказался от разрешения сложившейся ситуации и направления контракта на доработку».*

Кроме того, заказчик не представил Обществу доказательства, подтверждающие недействительность банковской гарантии, а также возможность перечисления суммы обеспечения исполнения договора на расчетный счет заказчика.

В составе жалобы заявитель представил копии следующих документов:

- Агентского договора на оказание услуг № 054-02-БГ-2012 от 12.11.2012 ЗАО «СМБ-Банк» и ООО «НЕВА АЛЬЯНС» по привлечению организаций, заинтересованных в получении банковских гарантий (далее – Агентский договор);

- договора оказания возмездных услуг № 2444/12-12 от 10.12.2012 Общества и ООО «НЕВА АЛЬЯНС» о передаче заявителю банковской гарантии по обеспечению исполнения договора;

- банковской гарантии № 054-594-2012 от 11.12.2012, выданной ЗАО «СМБ-Банк».

Согласно Агентскому договору, ООО «НЕВА АЛЬЯНС» обеспечивает организацию выпуска и передачу по Акту приема-передачи (одной) банковской гарантии ЗАО «СМБ-Банк», свободной от залога, обязательств, иных обременений третьих лиц на сумму 196560 рублей, со сроком действия до 31.01.2014, с целью обеспечения исполнения договора.

Заявитель считает, что со стороны ООО «НЕВА АЛЬЯНС», с которым был заключен Агентский договор, *«производились мошеннические действия»*, в результате которых Общество не представило заказчику надлежащую банковскую гарантию.

2 .На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-07 от 09.01.2013) заказчик представил материалы открытого аукциона (вх. № от 09.01.2013), изучив которые Комиссия установила, что 15.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) опубликованы извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 1310400 руб.

Также заказчик направил Комиссии возражения, из которых следует, что Обществом было представлено ненадлежащее обеспечение исполнения договора, что *«является основанием для признания такого лица уклонившимся от заключения договора и рассмотрения вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков».*

При этом заказчик указал, что руководствовался, в том числе письмом ФАС России

от 13.02.2012 № ИА/4178 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контракта», в котором указано, что участник размещения заказа несет ответственность за подлинность и достоверность предоставленных документов об обеспечении исполнения контракта, а также во избежание неблагоприятных последствий для участников размещения заказов рекомендуется выбирать надежные источники финансового обеспечения.

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-09 от 09.01.2013) от оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» (далее – ОЭП) поступила информация о направлении Обществом банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения договора от 11.12.2012 № 054-594-2012, выданной ЗАО «СМБ-Банк», с приложением указанной банковской гарантии и скриншотом истории заключения договора.

Представители заявителя представили Комиссии копии коммерческих предложений группы компаний Альянс, являющейся представителем ряда банков и осуществляющей деятельность по обеспечению заинтересованных лиц в получении банковских гарантий по обеспечению исполнения (контрактов) договоров.

Кроме того, представители заявителя проинформировали Комиссию, что Общество узнало о том, что переданная ООО «НЕВА АЛЪЯНС» банковская гарантия недействительна лишь 17.12.2012 и в 17-00 (время омское) предложило заказчику принять в качестве обеспечения исполнения договора денежные средства непосредственно в кассу заказчика, но ФБУ «ЦР ФСС РФ «Омский» не предоставило возможность совершить указанные действия, сославшись на окончание рабочего времени кассира.

При этом представитель заявителя подтвердил свое намерение заключить настоящий договор на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, и по цене, предложенной Обществом.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу части 1 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица,

имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный [частью 4.1](#) настоящей статьи протокол разногласий.

На основании части 5 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» в течение одного часа с момента получения проекта контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, а также документа об обеспечении исполнения контракта, подписанного электронной цифровой подписью указанного лица, но не ранее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона, оператор электронной площадки направляет заказчику подписанный проект контракта и документ об обеспечении исполнения контракта.

Пунктом 6.2 Раздела I и пунктом 8 Раздела II документации об открытом аукционе заказчик установил размер, срок и порядок обеспечения исполнения договора.

Согласно скриншоту, представленному ОЭП, проект договора был отправлен заказчиком **07.12.2012**, был подписан Обществом (с приложением подписанного файла банковской гарантии) **12.12.2012**.

На запрос заказчика ЗАО «СМБ-Банк» представлен ответ (исх.№389 от 14.12.2012), из которого следует, что *«банковская гарантия № 054-594-2012 в сумме 196580 (сто девяносто тысяч пятьсот шестьдесят) рублей 00 копеек, на условиях, изложенных в Вашем письме, в пользу Центра реабилитации Фонда Социального страхования РФ «Омский» не выдавалась».*

Аналогичный ответ ЗАО «СМБ-Банк» представило на запрос Омского УФАС России (исх. №03-09 от 09.01.2013).

14.12.2012 (15-59 по московскому времени) заказчик составил и разместил **на электронной площадке** протокол об отказе от заключения договора, в котором указал, что *«победитель аукциона уклонился от заключения договора путем непредставления в установленный срок надлежащего обеспечения по нему и не предпринял всех от него зависящих мер по представлению действительной банковской гарантии».*

Комиссия отмечает, что пунктами 6.2 Раздела I и пунктом 8 Раздела II документации об открытом аукционе установлена возможность передачи заказчику в качестве обеспечения исполнения договора залог денежных средств в форме вклада (депозита) с указанием банковских реквизитов (филиал «Омский» ОАО «ОТП Банк» г.Омск), куда заявитель имел возможность перечислить сумму обеспечения исполнения договора.

Исходя из указанных обстоятельств, с учетом представленных материалов и сведений, Комиссия считает, что у заказчика были основания признать Общество уклонившимся от заключения договора и составить протокол об отказе от его заключения.

Вместе с тем, Комиссия считает, что заказчиком была нарушена процедура

размещения протокола об отказе от заключения договора и уведомления Общества о признании уклонившимся от подписания договора.

Согласно части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в случае отказа от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, заказчиком не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов, предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи и являющихся основанием для отказа от заключения контракта, составляется протокол об отказе от заключения контракта, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения контракта, а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты. Протокол подписывается заказчиком в день составления такого протокола. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика. Указанный протокол размещается заказчиком **на официальном сайте**, определяемом в порядке, установленном [статьей 16](#) настоящего Федерального закона, в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Заказчик в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола передает один экземпляр протокола лицу, с которым заказчик отказывается заключить контракт.

В нарушение указанной нормы заказчик не разместил настоящий протокол отказа на официальном сайте, а также не передал один экземпляр заявителю.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» участники открытого аукциона, заявки на участие в открытом аукционе которых получили первые три порядковых номера в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, обязаны заключить контракт при уклонении победителя открытого аукциона.

Согласно протоколу аукциона от 29.11.2012 порядковый номер 2 присвоен ООО «Охранное предприятие «Викинг» с ценой договора 989 352 рубля.

В своем письме (вх.№ 1044 от 24.12.2012) ООО «Охранное предприятие «Викинг» уведомило заказчика об отказе от заключения договора из-за невозможности обеспечения необходимым количеством квалифицированного персонала.

При составлении протокола об отказе от заключения договора от 24.12.2012 с ООО «Охранное предприятие «Викинг», сделавшего предпоследнее предложение о цене договора, заказчиком также допущены нарушения положений части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов».

Кроме того, изучив представленные сторонами материалы, а также полученные сведения по запросам Омского УФАС России, Комиссия отмечает отдельные различия в представленных копиях лицензии ЗАО «СМБ-банк» на осуществление банковских операций № 3504 от 25.10.2011 (далее – лицензия).

Так, в представленной заявителю ООО «НЕВА АЛЬЯНС» копии лицензии указано, что *«настоящая лицензия выдана «Банк содействия малому бизнесу» (Закрытое*

акционерное общество) «СМБ-Банк» (ЗАО), Санкт-Петербург».

Также в ней указано, что банку «разрешается установление корреспондентских отношений в иностранной валюте с российскими уполномоченными банками».

Непосредственно ЗАО «СМБ-Банк» представлена копия лицензии, в которой содержится следующее: «лицензия выдана Закрытому акционерному обществу «Банк содействия малому бизнесу» ЗАО «СМБ-Банк», г. Санкт-Петербург». При этом в лицензии отсутствует указание на разрешение установления корреспондентских отношений в иностранной валюте с российскими уполномоченными банками.

По мнению Комиссии, копия лицензии, представленная заявителю ООО «НЕВА АЛЬЯНС», не может быть признана действительной и с большой долей вероятности ее можно считать поддельной, как и банковскую гарантию, переданную ООО «НЕВА АЛЬЯНС» заявителю.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ЧОП «СВОИ» на действия ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0252100003812000205) на выполнение услуги по ежедневной круглосуточной охране объектов ФБУ «ЦР ФСС РФ «Омский».

2. Признать ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский» нарушившим нарушение части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский» и ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/04-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

15 января 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «СВОИ» на действия ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0252100003812000205) на выполнение услуги по ежедневной круглосуточной охране объектов ФБУ «ЦР ФСС РФ «Омский» (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив нарушение части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский»,

на основании своего Решения от 15.01.2013 № 03-10.1/04-2012, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский» отменить протоколы об отказе от заключения гражданско-правового договора от 14.12.2012 и 24.12.2012.

2. ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский» **в срок до 29.01.2013** передать ООО «ЧОП «СВОИ» проект договора на выполнение услуги по ежедневной круглосуточной охране объектов ФБУ «ЦР ФСС РФ «Омский», впоследствии, в предусмотренные Федеральным законом «О размещении заказов» сроки, заключить настоящий договор при условии предоставления ООО «ЧОП «СВОИ» надлежащего обеспечения исполнения договора.

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский» возможность выполнения указанных в пунктах 1-2 действий.

4. ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Омский», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выполнить действия, указанные в пунктах 1-3 настоящего предписания и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 12.02.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

