

Решение № 03-10.1/454-2015

о признании жалобы необоснованной

08 декабря 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» (далее - заявитель, Общество) на действия казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при осуществлении закупки способом открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги Омск – Муромцево – Седельниково, участок км 242 – км 257 в Муромцевском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000115000096) (далее – открытый конкурс),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 11121 от 01.12.2015) жалоба заявителя на действия единой комиссии при рассмотрении и оценке заявки Общества по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Комиссия отмечает, что в силу части 12 статьи 99 и части 6 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при проведении плановых и внеплановых проверок, при рассмотрении жалобы **не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона.**

Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном

порядке.

Пунктом 4 части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий ««квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»».

Учитывая изложенное, довод жалобы заявителя, связанный с обжалованием результатов оценки заявки Общества по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», не подлежит рассмотрению Комиссией.

В данном случае Комиссия рассматривает жалобу заявителя исключительно в части соблюдения единой комиссией порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленного положениями Федерального закона о контрактной системе и требованиями конкурсной документации.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-11056 от 02.12.2015) заказчиком были представлены материалы открытого конкурса и письменные возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 11238 от 04.12.2015), из которых следует, что 29.10.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 9500000 руб.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 19.11.2015 указано, что на участие в открытом конкурсе было подано пять заявок. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.11.2015 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации. Победителем открытого конкурса признано Государственное предприятие Омской области «Омская проектная контора».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **конкурсная документация** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, **должна содержать критерии оценки**

заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, **порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Частью 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1](#) и [2 части 1](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

В соответствии с пунктом 11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение,

присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Согласно пункту 28 Правил оценки заявок оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил.

Частью 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе установлено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок установлены в разделе 7 конкурсной документации.

Из содержания данного раздела следует, что заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых работ по нестоимостным критериям оценки:

Наименование критерия (показателей)	Значимость критериев оценки, %	Коэффициент значимости критерия оценки
Стоимостные критерии оценки		
1. Цена контракта	60	0,6
Нестоимостные критерии оценки:		
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок.	15	0,15
Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.	25	0,25
Сумма	100%	1,0

В пункте 7.5.2 конкурсной документации по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» указано: «Предметом оценки по критерию является показатель: «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Рассматривается опыт за последние пять лет выполнения подрядчиком всего комплекса проектно-изыскательских работ по разработке проектной документации на строительство (реконструкцию), капитальный ремонт автомобильных дорог, мостовых переходов **вне населённых пунктов**, со стоимостью работ 1800 тыс. руб. и более.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данным критериям осуществляется в соответствии с пунктами **10, 11, 23, 25-29** Правил:

При опыте работ за последние пять лет по разработке проектной документации на строительство (реконструкцию), капитальный ремонт автомобильных дорог, мостовых переходов вне населенных пунктов со стоимостью проектно-изыскательских работ 1800 тыс. руб. и более:

- 20 объектов и более – 100 баллов;

- при отсутствии такого опыта – 0 баллов;

- если менее 20 объектов – от 0 до 100 баллов, количество баллов определяется правилам интерполяции.

Документами, подтверждающими опыт работ за последние пять лет по разработке проектной документации на строительство (реконструкцию), капитальный ремонт автомобильных дорог, мостовых переходов **вне населенных пунктов** со стоимостью проектно-изыскательских работ 1800 тыс. руб. и более, являются в совокупности:

- 1. Копии контрактов (договоров) на выполнение проектно-изыскательских работ в полном объёме по каждому объекту.**
- 2. Копии первых четырёх страниц всех положительных экспертных заключений по каждому объекту.**

С целью оперативной проверки сведений содержащийся в конкурсной заявке просим предоставить сведения о контракте из единого реестра государственных и муниципальных контрактов официального сайта РФ в сети Интернет для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru>, при выполнении вышеуказанных работ для государственных или муниципальных нужд.

При отсутствии вышеуказанных документов по объектам, при подведении итогов этот опыт учитываться не будет. Организации, имеющие контракты с КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» могут не прикладывать подтверждающие документы по этим контрактам. В данном случае необходимо представить сведения о контрактах из единого реестра государственных и муниципальных контрактов официального сайта РФ в сети Интернет».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.11.2015 единой комиссией при рассмотрении и оценке заявки заявителя по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» присвоено 0 баллов.

Из жалобы следует, что Обществом в составе заявки на участие в открытом конкурсе были представлены документы, подтверждающие его квалификацию, а именно: «представлено **18** контрактов (договоров) на выполнение проектно-изыскательских работ со стоимостью ПИР работ 1800 тыс. руб. и более, копии первых четырех страниц всех положительных экспертных заключений, акты сдачи-приемки выполненных работ.

Однако указанные документы Общества не нашли должной оценки со стороны конкурсной комиссии, поскольку в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.11.2015 № 0352200000115000096/2-2015 по критерию «Квалификация участников закупки» выставлено значение «0», из чего следует, что конкурсной комиссией документы расценены как отсутствующие, при том, что в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 19.11.2015 № 0352200000115000096/1-2015 они указаны как присутствующие».

В возражениях на жалобу заказчиком указано следующее: «В заявке ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» на участие в открытом конкурсе представлено **шесть** контрактов (договоров) и положительные экспертные заключения на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт улиц **в городах Магнитогорске и Челябинске** (в жалобе указано **18** контрактов (договоров)). Опыта выполнения работ по разработке проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт автомобильных дорог **вне населенных пунктов не представлено.**

Кроме того, два контракта представлены не в полном объеме, отсутствуют положительные экспертные заключения по некоторым объектам.

С учетом того, что представленный опыт выполнения работ не соответствует положениям конкурсной документации, он не учитывался при подведении итогов».

На вышеуказанный запрос Омского УФАС России заказчиком были представлены **оригиналы** заявок на участие в открытом конкурсе всех участников закупки.

Проанализировав заявку на участие в открытом конкурсе заявителя, Комиссия установила, что заявка Общества была представлена в одном томе.

Согласно описи документов, входящих в состав заявки Общества, в томе содержалось 292 листа, что и было отражено в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 19.11.2015.

Комиссия установила, что документы, подтверждающие опыт выполнения заявителем работ сопоставимого характера и объема, содержались на страницах 86-292.

При этом Комиссия отмечает, что не соответствует действительности утверждение заявителя о том, что им было представлено **18** контрактов (договоров) на выполнение проектно-изыскательских работ со стоимостью ПИР работ 1800 тыс. руб. и более, т.к. фактически в составе заявки Общества имеется только **шесть** таких контрактов (договоров).

Проанализировав копии контрактов (договоров), актов приёмки выполненных по ним работ, положительных экспертных заключений по объектам, представленным заявителем в составе заявки на участие в открытом конкурсе, в результате выборочной проверки Комиссия считает, что единой комиссией при рассмотрении и оценке заявки Общества на основании требований конкурсной документации правомерно не приняты в расчет указанные документы в подтверждение опыта выполнения заявителем работ сопоставимого характера и объема, поскольку:

- по всем шести контрактам (договорам) работы по проектированию осуществлялись в населенных пунктах: г.Магнитогорске и г.Челябинске (при этом следует отметить, что на проектирование дорог в населенных пунктах и вне населенных пунктов регулируется различными СНиПами);
- два контракта представлены не в полном объеме: по контракту № 11/1-20-ПИР/11У/ЧДТП/11 от 22.02.2011 отсутствуют приложения № 2, № 3 и № 4 (сводные и локальные сметы);
- не приложены копии первых четырех страниц положительного экспертного заключения на объект по договору подряда № 7/100/У/ЧДТП/11 от 21.07.2011.

Учитывая изложенное, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» на действия казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии при осуществлении закупки способом открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги Омск – Муромцево – Седельниково, участок км 242 – км 257 в Муромцевском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000115000096).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.