

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 3/09-2017 ИП Ефановой М.А. на действия Организатора торгов - Государственного учреждения здравоохранения «Ефремовская районная больница имени А.И.Козлова», специализированной организации – специализированного государственного учреждения при правительстве Тульской области "Фонд имущества Тульской области" и аукционной комиссии при подготовке, организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в государственной собственности Тульской области

21.03.2017г.

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению жалобы ИП Ефановой М.А., рассмотрев жалобу № 3/09-2017 ИП Ефановой (далее – Заявитель) на действия Организатора торгов - Государственного учреждения здравоохранения «Ефремовская районная больница имени А.И.Козлова» (301840, Тульская обл., г. Ефремов, ул. Дачная, д. 4; далее - Организатор торгов, ГУЗ «ЕРБ им. А.И.Козлова»), специализированной организации – специализированного государственного учреждения при правительстве Тульской области "Фонд имущества Тульской области" (300012, г. Тула, ул. Жаворонкова, д.2; - далее Специализированная организация, Фонд) и аукционной комиссии при подготовке, организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в государственной собственности Тульской области (номер извещения - 270117/0030780/01 от 02.02.2017г.) (далее – Аукцион) по лотам №№ 5,6 в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

**10.03.2017г. в Тульское УФАС России поступила жалоба** ИП Ефановой М.А. на действия (бездействие) Организатора торгов, Специализированной организации и аукционной комиссии при подготовке, организации и проведении Аукциона.

Предмет Аукциона – право заключения договора аренды в отношении имущества, находящегося в государственной собственности Тульской области, в том числе:

- Лот № 5: нежилое помещение с номером 7 на поэтажном плане технического паспорта, общей площадью 8,7 кв.м, расположенное на 2 этаже (лит. А) нежилого здания (поликлиника №1) по адресу: Тульская область, г. Ефремов, ул. Дачная, д. 4, с соблюдением следующих условий: срок аренды - 11 месяцев 29 дней; цель аренды - для организации розничной торговли продуктами питания (хлебобулочные, кондитерские изделия, безалкогольные газированные напитки, соки) (далее – лот № 5);

- Лот № 6: часть нежилого помещения с номером 2 на поэтажном плане технического паспорта, общей площадью 8 кв.м, расположенного на 1 этаже (лит. Р) нежилого здания (поликлиника) по адресу: Тульская область, г. Ефремов, ул. Словацкого восстания, д. 18, с соблюдением следующих условий: срок аренды - 11 месяцев 29 дней; цель аренды - для организации розничной торговли продуктами

питания (хлебобулочные, кондитерские изделия, безалкогольные газированные напитки, соки) (далее – лот № 6).

Информация об Аукционе была размещена на официальном сайте торгов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет - [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (а именно: <https://torgi.gov.ru/allLotsSearch/notificationView.html?notificationId=19236180&lotId=19325128&prevPageN=4>).

Основание проведения торгов - письма министерства имущественных и земельных отношений Тульской области от 26.01.2017 №№ 29-01-28/1024, 29-01-28/1029, 29-01-28/1031, от 27.01.2017 №№ 29-01-28/1121, 29-01-28/1122, 29-01-28/1123, от 31.01.2017 № 29-01-28/1279 и договор поручения от 31.01.2017, заключенный между ГУЗ «ЕРБ им. А.И. Козлова» и Фондом.

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Тульского УФАС России – <http://tula.fas.gov.ru>. Сканированный текст жалобы был размещен во вложении к уведомлению о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 14.03.2017г.

Жалоба ИП Ефановой была принята к рассмотрению Тульским УФАС России.

#### Краткое содержание жалобы:

По мнению Заявителя, Организатором торгов и Специализированной организацией «не было обеспечено...как можно большего количества участников и создания для этого необходимых условий», а именно:

1. информация о торгах не была опубликована в специализированном печатном издании;
2. в извещении и документации об Аукционе четко не определен временной период начала и окончания торгов;
3. в извещении и документации об Аукционе отсутствуют телефоны для связи с Организатором торгов;
4. извещение и документация об Аукционе не содержат достаточную информацию о сроках и порядке внесения задатка;
5. протоколы об итогах Аукциона не были подписаны в установленные сроки;
6. протоколы об итогах Аукциона не были размещены надлежащим образом и не представлен Заявителю для ознакомления.

ИП Ефанова полагала, что вышеизложенные обстоятельства повлекли невозможность участия в Аукционе самого Заявителя и иных потенциальных участников.

В дополнениях к вышеуказанной жалобе от 16.03.2017г. вх. № 1178 ИП Ефанова также указала, что, по ее мнению, основаниями для отмены итоговых протоколов и признания Аукциона недействительным, являются:

- отсутствие отметки об утверждении документации об аукционе Специализированной организацией;

- отсутствие документов, подтверждающих полномочия Специализированной организации при подготовке, организации и проведении Аукциона;

- не размещение в составе документации об Аукционе приказа (распоряжения) о создании комиссии по организации и проведению торгов;
- в день проведения Аукциона протоколы об итогах Аукциона не были подписаны всеми присутствующими членами аукционной комиссии, в связи с чем – отсутствовал необходимый кворум;
- отсутствует публичная информация о месте и времени ознакомления с протоколами Аукциона, его получении, а также контактная информация для связи по указанному вопросу.

По мнению Заявителя, указанные обстоятельства в совокупности нарушают ее права и законные интересы.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

02 февраля 2017 года на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в государственной собственности Тульской области (№270117/0030780/01).

На участие в аукционе по лоту № 5 было подано 2 заявки:

- ИП Селезневой И.Н. 28 февраля 2017 г. в 09:25 (зарегистрирована в Журнале приема заявок под № 1);
- ИП Ефановой М.А. 28 февраля 2017 г. в 09:40 (зарегистрирована в Журнале приема заявок под № 2).

На участие в аукционе по лоту № 6 было подано 2 заявки:

- ИП Селезневой И.Н. 28 февраля 2017 г. в 09:27 (зарегистрирована в Журнале приема заявок под № 1);
- ИП Ефановой М.А. 28 февраля 2017 г. в 09:42 (зарегистрирована в Журнале приема заявок под № 2).

Аукционной комиссией 3 марта 2017 г. по итогам заседания по рассмотрению заявок, поданных на участие в Аукционе, участниками Аукциона в отношении лотов №№ 5,6 были признаны ИП Селезнева И.Н. и ИП Ефанова М.А. В тот же день ИП Селезневой И.Н. и ИП Ефановой М.А. были вручены уведомления о признании каждой из них участником Аукциона, с информацией о том, что Аукцион состоится 6 марта 2017 года в 11 час. 00 мин. по адресу: г. Тула, ул. Жаворонкова, д. 2, 3 этаж, комн. 50.

Процедура проведения Аукциона по лотам № 5 и № 6 началась 06 марта 2017 года в 11:00 согласно дате и времени, указанным в документации, однако Аукцион был признан несостоявшимся, так как для участия в Аукционе явился лишь один участник – ИП Селезнева И.Н., ИП Ефанова М.А. на Аукцион не явилась.

По факту своей неявки на Аукцион ИП Ефанова М.А. пояснила, что Серебряков К.Ю., являясь членом аукционной комиссии и сотрудником ГУЗ «ЕРБ им. А.И. Козлова», сказал об отсутствии необходимости её явки на Аукцион. Данные

обстоятельства были подтверждены Серебряковым К.Ю. в ходе заседания Комиссии по рассмотрению настоящей жалобы 17.03.2017г.

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель отозвала все доводы, указанные в жалобе и дополнении к ней, признав после изучения документации об Аукционе, их необоснованность, за исключением довода №5, согласно которому членами аукционной комиссии были нарушены сроки и процедура подписания итоговых протоколов о результатах Аукциона по лотам №№5, 6.

Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов, отозванных Заявителем, и продолжила рассмотрение настоящей жалобы 21.03.2017г. в 10 часов 15 минут (после перерыва, объявленного 17.03.2017г. в 11 часов 05 минут) с учетом оставшегося нерассмотренным довода Заявителя о нарушении сроков и процедуры подписания протоколов подведения итогов аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в государственной собственности Тульской области № 2/5 и № 2/6 от 06.03.2017 г (далее - Протоколы).

Согласно устным пояснениям представителей Фонда и членов аукционной комиссии в день проведения Аукциона (06.03.2017г.) на Аукционе присутствовали члены аукционной комиссии - <С>, <Ч>, <К>, что подтверждает наличие необходимого кворума при проведении Аукциона.

Вместе с тем, 06.03.2017г. Протоколы были подписаны лишь <Ч> и <К>, а затем вручены <С> При этом, члены аукционной комиссии <Ч> и <К> не указали <С> на необходимость подписания им Протоколов в день их составления одновременно с данными членами аукционной комиссии.

Факт отсутствия в Протоколах подписи <С> по состоянию на 06.03.2017г., помимо устных пояснений, подтверждается копией ответа главврача ГУЗ «ЕРБ им. А.И. Козлова» (исполнитель: <С>) от 09.03.2017г. исх. № 430, врученного ИП Ефановой М.А., в котором указано, что администрация ГУЗ «ЕРБ им. А.И. Козлова» не может предоставить Заявителю копии Протоколов, так как они не подписаны членами аукционной комиссии. К письму прилагались копии протоколов подведения итогов аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в государственной собственности Тульской области № 2/5 и № 2/6, заверенные подписью <С> (дата заверения которых -15.03.2017г.). В реквизитах утверждения данных Протоколов отсутствует подпись главврача ГУЗ «ЕРБ им. А.И. Козлова», однако напечатана дата - 06.03.2017 г. Кроме того, отсутствует указание на результаты голосования, т.е. не указано количество голосов членов аукционной комиссии, проголосовавших «за» и «против» признания Аукциона несостоявшимся.

Также, в реквизитах подписей Протоколов (согласно представленным в материалы жалобы 3/09-2017 документам) указано:

« Председатель комиссии: \_\_\_\_\_отсутствует\_\_\_\_\_ < О >

Члены комиссии: \_\_\_\_\_отсутствует\_\_\_\_\_ < А >

\_\_\_\_\_ < С >

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ < К >

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ < Ч >

то есть по состоянию на 15.03.2017г. Протоколы были подписаны двумя членами аукционной комиссии из пяти, подпись < С > – отсутствует.

Копии подписанных Протоколов, с отсутствием вышеописанных нарушений были представлены Фондом в антимонопольный орган 16.03.2017г.

В дополнительных письменных пояснениях Фонда, представленных на рассмотрение настоящей жалобы 21.03.2017г., указано, что в соответствии с Правилами, утверждёнными приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее - Порядок), сроки оформления протокола Аукциона, признанного несостоявшимся, не определены.

Вместе с тем, согласно пункту 143 Порядка «при проведении аукциона организатор аукциона в обязательном порядке осуществляет аудио- или видеозапись аукциона и ведет протокол аукциона <...> **Протокол подписывается всеми присутствующими членами аукционной комиссии в день проведения аукциона**».

Аналогичное требование к порядку составления и срокам подписания протоколов содержится в пункте 7.7. Аукционной документации.

Признание Аукциона несостоявшимся не освобождает членов аукционной комиссии от соблюдения установленного порядка его проведения, в том числе порядка составления и подписания протоколов, т.к. факт участия в Аукционе лишь одного из допущенных к участию в Аукционе лиц и признания таких торгов несостоявшимися отражается в итоговых протоколах.

С учетом изложенного, Комиссия признает данный довод Заявителя обоснованным.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия признает жалобу ИП Ефановой М.А. обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что нарушение процедуры и сроков подписания Протоколов не оказало какого-либо влияния на права Заявителя, так как ИП Ефанова М.А. не явилась на Аукцион, в связи с чем, по лотам №№ 5,6 он был признан несостоявшимся и договор с единственным явившимся на Аукцион участником - ИП Селезневой И.Н. - Организатором торгов заключен не был.

С учетом изложенного, оснований для выдачи Организатору торгов, Специализированной организации, аукционной комиссии предписания, предусмотренного частью 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в

рассмотрении жалобы и руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Ефановой М.А обоснованной.
2. Оснований для выдачи предписания Организатору торгов, Специализированной организации, аукционной комиссии, предусмотренного частью 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.
3. Передать материалы жалобы № 3/09-2017 должностному лицу, уполномоченному на составление протоколов об административном правонарушении, для рассмотрения вопроса о применении мер административной ответственности.
4. Оснований для принятия иных мер в отношении Организатора торгов, Специализированной организации, аукционной комиссии при подготовке, организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в государственной собственности Тульской области по пресечению и / или устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не имеется.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.