

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7414/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг» - <...> (по доверенности от 09.01.2020), <...> (по доверенности от 10.01.2020 № 4),

от ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» - <...> (по доверенности от 09.01.2020 № ДО/2020/32),

рассмотрев жалобу ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАОЭлектрогенерация» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку нормативно - технической документации по топливоиспользованию (НТД ТИ) энергоблоков ст. № № 1-3 (665 МВт) для Харанорской ГРЭС (реестровый № 32008790981) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик вопреки нормативным документам о мерах в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) провел процедуру переторжки, а также неправомерно избрал победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким

органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

На Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что он не имел возможности принять участие в переторжке, в связи с особенностями правового режима, установленного в Краснодарском крае из-за коронавируса.

Письмом ФАС России от 05.04.2020 N ME/28054/20 установлено, что заказчики (уполномоченные органы) вправе осуществлять закупки, а электронные площадки должны обеспечить их проведение в обычном рабочем режиме.

Следует отметить, что в соответствии с Закупочной документацией Закупка происходит в электронной форме на электронно-торговой площадке, функционал которой позволяет принять участие в переторжке, не нарушая требований нормативных документов связанных с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

Также Заявитель оспаривает тот факт, что ООО «Энергофактор» неправомочно признано победителем процедуры, поскольку у генерального директора общества и сотрудника Заказчика существует конфликт интересов.

Согласно протоколу от 14.04.2020 № 168827/ОЗП(ЭТП)-ПВП 3 победителем процедуры признано ООО «Энергофактор».

Исходя из возражений Заказчика, ООО «Энергофактор», чьей заявке было присвоено первое место, в составе своей заявки представил письмо, согласно которому у него нет связей, которые могут быть признаны носящими характер аффилированности, с лицами так или иначе связанными с Заказчиком, в соответствии с п. 5.1.5 Закупочной документации. При этом после опубликования протокола № 168827/ОЗП(ЭТП)-ПВП от 14.04.2020 выяснилось, что данные сведения являются ложными, а именно установлена родственная связь генерального директора ООО «Энергофактор» с сотрудником Заказчика и было принято решение о внесении изменения в протокол и отклонении участника ООО «Энергофактор» в соответствии с п. 3.14.1.4 Закупочной документации. Согласно данному пункту, основанием для отклонения является обнаружение хотя бы одного из стоп-факторов в рамках оценки деловой репутации по критериям, предусмотренным в методике оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ. Согласно п. 5 раздела «А» приложения № 1 к указанной методике, одним из стоп-факторов является предоставление участником заведомо ложных сведений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, в действиях Заказчика фиксируется нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

Вместе с тем, протоколом № 168827/ОЗП(ЭТП)-П-изм. ПВП от 27.04.2020 внесены изменения в протокол № 168827/ОЗП(ЭТП)-ПВП от 14.04.2020 и участник ООО «Энергофактор» отклонен от участия в процедуре.

Учитывая изложенное, Комиссия не находит оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания, поскольку Заказчик самостоятельно устранил допущенные нарушения.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг» (ИНН: 2308129770, ОГРН: 1072308003976) на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» (ОГРН: 1117746460358, ИНН: 7704784450) при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.