

<...>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА №068/01/10-178/2019

“ 30 ” декабря 2019 г. г.Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

рассмотрев дело №068/01/10-178/2019 по признакам нарушения АО "Газпром газораспределение Тамбов" (ИНН 6832003117, КПП 682901001, ОГРН 1026801221810, адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Московская, 19Д)

части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

представителей АО "Газпром газораспределение Тамбов" <...> ,

заявителя - <...> ,

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" ,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступило обращение гражданина <...> (вх. от 21.01.2019) с дополнением (вх. от 06.02.2019 № 702н) о проведении проверки по факту установления АО «Газпром газораспределение Тамбов» (далее также – Ответчик, ГРО) в договоре на техническое обслуживание и ремонтные услуги периодичности оказания услуг 4 раза в год на виды услуг «технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженностью трассы менее 100 м)» и «оформление результатов обхода трассы газопровода», а также по факту установления в договоре по виду услуг «техническое обслуживание отопительного

прибора» периодичности оказания 2 раза в год. Заявитель также не согласен с действиями Общества по взиманию платы за техническое обслуживание раньше, чем услуга оказывается, и указывает, что затраты общества, связанные с выполнением работ, предусмотренных договором, уже учтены при установлении тарифа на транспортировку газа, а потому должны быть безвозмездными.

Установлено, что АО "Газпром газораспределение Тамбов" направило в адрес заявителя для подписания проект договора на техническое обслуживание и ремонтные работы № 19-4-3610-05-00383 от 28.12.2018 в отношении объектов газораспределения и газопотребления гаража, расположенного по адресу: <... >сроком действия на 2019 год.

В приложении № 1 к указанному договору установлены перечень и количество оказываемых услуг:

- 1) техническое обслуживание отопительного прибора (АОГВ – аппарат отопительный газовый водонагревательный; отопительный котел; накопительный газовый водонагреватель; газовый бойлер) с краном на отпуске перед прибором, с периодичностью оказания услуги 2 раза в год;
- 2) технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженностью трассы менее 100 м), с периодичностью оказания услуги 4 раза в год;
- 3) оформление результатов обхода трассы газопровода, с периодичностью оказания услуги 4 раза в год;
- 4) техническое обслуживание крана на надземном газопроводе диаметром до 50мм, с периодичностью оказания услуги 1 раз в год.

Также договор содержал следующие положения:

"6.1. Заказчик обязан производить оплату за оказанные услуги в течение 10 дней после подписания акта приемки оказанных услуг.

6.2. По окончании оказания услуг Исполнитель направляет в адрес Заказчика акт приемки оказанных услуг для подписания, который является основанием для проведения окончательных расчетов между Сторонами...

...

6.3. Заказчик обязан подписать акт приемки оказанных услуг (УПД) и направить его Исполнителю не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента его получения, либо прислать мотивированный отказ от подписания акта приемки оказанных услуг (УПД). В противном случае услуги по настоящему Договору считаются оказанными Исполнителем в полном объеме и подлежат оплате Заказчиком."

Заявитель указал, что не согласен с указанным договором и потому не стал его подписывать.

Письмом от 17.05.2019 №55 Ответчик отозвал проект договора в связи с его неподписанием второй стороной.

Также установлено, что Ответчиком в адрес заявителя еще до фактического

оказания предусмотренных договором услуг направлен универсальный передаточный документ, датированный 09.01.2019 за №40/00000092. Указанный документ предусматривает, что он выставлен гражданину <...> за оказание в январе 2019 года услуг по обходу трассы и оформление результатов этого обхода. В качестве основания для выставления документа указан договор №19-4-3610-05-00383 от 28.12.2018, который фактически не был заключен.

В ходе рассмотрения заявления <...> Тамбовское УФАС России усмотрело признаки ущемления интересов заявителя действиями Ответчика при установлении частоты осуществления осмотра его газового оборудования и стоимости ряда услуг, входящих в комплекс мероприятий по техническому обслуживанию газового оборудования потребителей.

С учетом того, что Ответчик осуществляет соответствующую деятельность на территории всей Тамбовской области, проводит единую ценовую политику и принципы работы, в действиях ГРО усмотрены признаки ущемления интересов неопределенного круга лиц.

В связи с наличием в действиях Ответчика признаков нарушения антимонопольного законодательства приказом Тамбовского УФАС России от 22.04.2019 №19 возбуждено настоящее дело.

Позиция ответчика по делу заключается в следующем.

Тарифы на техническое обслуживание и ремонт систем газораспределения и газопотребления не подлежат государственному регулированию, а устанавливаются самими газораспределительными организациями (далее также - ГРО).

Технический осмотр состояния надземных газопроводов заявителя (протяженностью трассы менее 100 м) осуществляется четыре раза в год с выполнением внешнего осмотра и очистки от загрязнений наружных газопроводов, арматуры, компенсаторов и креплений, проверки их окраски, выявлением утечек газа. Расчет стоимости услуги «Технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженностью трассы менее 100 м)» исчислен для усредненной протяженности газопровода для диапазона от 0 м до 100 м – 50 м. Норма времени по данной позиции рассчитана на основании пункта 3.1.1.1 Обход и осмотр трассы газопроводов «Типовых норм времени на техническое обслуживание и ремонт оборудования газового хозяйства» 1987 года «Обход и осмотр трассы газопроводов на 1 км.» и составляет 0,0485 чел-час (0,97 чел-час / 1000 м. x 50 м.).

Также, согласно пункту 6.2.7 ГОСТ Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация», технический осмотр подземных и надземных газопроводов должен проводиться в сроки, обеспечивающие безопасность их эксплуатации, но не реже приведенных в таблице 1.

Пунктом 3 примечания таблицы 1 установлено, что сроки проведения технического осмотра газопроводов, указанных в графах 1 – 3 (стальные надземные), при сроке службы газопроводов менее 15 лет устанавливаются эксплуатационной организацией самостоятельно с учетом их технического состояния.

Оформление результатов обхода трассы газопровода является самостоятельной операцией, осуществляется четыре раза в год с оформлением записей в эксплуатационных журналах газопроводов, что соответствует требованиям пункта 6.2.13 ГОСТ Р 54983-2012, а также согласуется с рекомендациями АО «Гипрониигаз». Количество оформленных результатов обхода трассы газопровода должно быть равно количеству проведенных технических осмотров газопроводов. В независимости от протяженности газопровода цена на оформление результатов обхода трассы газопровода является фиксированной.

Согласно пункту 6.2.7 ГОСТ Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» технический осмотр подземных и надземных газопроводов должен проводиться в сроки, обеспечивающие безопасность их эксплуатации, но не реже приведенных в таблице 1. Согласно пункту 2 таблицы 1 сроки проведения технического осмотра надземного газопровода со сроком службы свыше 15 лет – 1 раз в 6 месяцев (то есть два раза в год).

Также пунктом 7.1.1 ГОСТа Р 54961-2012 "Системы газораспределительные. Сети газопотребления. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация" установлено, что техническое обслуживание наружных и внутренних газопроводов жилых и многоквартирных домов, общественных и административных зданий должно проводиться не реже одного раза в три года.

До настоящего времени в адрес Общества от <...> не поступило извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), в связи с чем договор считается незаключенным.

Результаты обхода трасс заносятся в «Эксплуатационный журнал газопроводов по маршруту» службы подземных газопроводов и промышленных предприятий филиала Общества. Форма Эксплуатационного журнала Общества соответствует Приложению «И» ГОСТа Р 54983-2012 (форма прилагается). При этом с учетом положений ТНВ оформление результатов осмотра состояния надземных газопроводов в состав вида работ по техническому обслуживанию: «технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженность трассы менее 100 м)» не включается. Данный порядок проведения работ по техническому осмотру газопроводов разработан и утвержден Акционерным обществом «Головной научно-исследовательский и проектный институт по распределению и использованию газа «Гипрониигаз» (АО «Гипрониигаз»).

В случае выявления неисправностей или самовольного ведения работ в охранной зоне газопровода слесарем службы составляется рапорт обхода, извещается мастер службы.

Согласно хронометражной карте Общества норма времени «Оформление результатов обхода трассы газопровода» существенно меньше нормы времени на аналогичную услугу, рекомендуемую АО «Гипрониигаз» и ТНВ.

В 2018 году результаты обхода трассы газопровода Заявителя оформлены в подписанных <...>. Актах приемки оказанных услуг (Универсальных передаточных документах (УПД)):

- 1) от 01.01.2018 (подписан Заявителем 31.01.2018);
- 2) от 02.04.2018 (подписан Заявителем - 30.04.2018);
- 3) от 02.07.2018 (подписан Заявителем 31.07.2018);
- 4) от 01.10.2018 (подписан Заявителем 31.10.2018).

Наличие нарушений в своих действиях Ответчик не признает.

Комиссия Тамбовского УФАС России, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, изучив их письменные позиции и собранные по делу доказательства, приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

8) создание дискриминационных условий.

Как указано в п.1.2 Разъяснения Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8 в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции называются наиболее распространенные виды злоупотреблений доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц. Из содержания данной нормы следует, что в ней приведен лишь примерный общий перечень запрещенных действий, и соответственно, он носит открытый характер.

При этом необходимо иметь в виду, что если действия хозяйствующего субъекта содержат признаки нарушения, предусмотренного конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то недопустимо осуществлять квалификацию таких действий как нарушение общего запрета злоупотребления доминирующим положением - части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, без указания ее конкретного пункта.

Заявителем по делу является гражданин <...>, который по основанию п.7 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции входит в одну группу лиц с ИП <...> (ИНН <...>) (сын заявителя, арендатор гаража, который подключен к газоснабжению через объекты, в отношении которых заявителем заключен вышеупомянутый договор технического обслуживания) и <...> (супруга, собственник земельного участка, на котором располагается указанный гараж).

Таким образом, спорные правоотношения сложились в отношении газового оборудования, используемого для обеспечения коммунальным ресурсом объекта, используемого в предпринимательских целях лицом, входящих в одну группу с заявителем.

Следовательно, при рассмотрении дела проверялось не только ущемление прав и законных интересов неопределенного круга лиц, но и ущемление прав хозяйствующего субъекта – ИП <...>.

1. Установление доминирующего положения Ответчика по делу.

Из пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции следует, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Антимонопольным органом в порядке, утвержденном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок №220), проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке, на котором сложились спорные правоотношения.

Продуктовыми границами рынка определены «услуги по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления, за исключением внутридомового газового оборудования» (далее также – Услуги).

Географические границы рынка оказания услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления определены как административные границы муниципальных районов области (включая районные центры) и г.Котовск.

В результате проведенного исследования установлено наличие у АО "Газпром газораспределение Тамбов" доминирующего положения на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления в границах Тамбовской области (за исключением Жердевского, Инжавинского, Мордовского, Мучкапского и Токарёвского районов).

2. Периодичность оказания услуг.

Заявитель в своей жалобе одним из вопросов ставит навязывание ему завышенного объема услуг в рамках договора.

По данному вопросу Комиссия приходит к следующему.

Согласно пункту 6.2.7 ГОСТ Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» технический осмотр подземных и надземных газопроводов должен проводиться в сроки, обеспечивающие безопасность их эксплуатации, но не реже приведенных в таблице №1. Согласно пункту 2 таблицы №1 сроки проведения технического осмотра надземного газопровода со сроком службы свыше 15 лет – 1 раз в 6 месяцев (то есть два раза в год).

Пунктом 3 примечания к таблице 1 пункта 6.2.7 ГОСТ Р 54983-2012 установлено, что сроки проведения технического осмотра газопроводов, указанных в графах 1 – 3 (стальные надземные), при сроке службы газопроводов менее 15 лет устанавливаются эксплуатационной организацией самостоятельно с учетом их технического состояния.

Также, пунктом 7.1.1 ГОСТ Р 54961-2012 "Системы газораспределительные. Сети газопотребления. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация" установлено, что техническое обслуживание наружных и внутренних газопроводов жилых и многоквартирных домов, общественных и административных зданий должно проводиться не реже одного раза в три года.

Анализ действий АО "Газпром газораспределение Тамбов" показал, что в случае с заявителем оно определило проведение технического осмотра состояния надземных газопроводов значительно чаще, чем минимально необходимо по схожим обстоятельствам и более опасным объектам согласно ГОСТ Р 54983-2012, ГОСТ Р 54961-2012, при этом никаких обоснований такой необходимости антимонопольному органу в ходе рассмотрения дела не представлено. Какая-либо зависимость от технического состояния рассматриваемых объектов Обществом также не установлена, в отношении объектов абонента <...> не применялась.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в Обществе нет единого порядка установления периодичности технического обслуживания объектов (систем) газораспределения и газопотребления, учитывающего степень износа, вид прокладки, степень опасности объектов и другие существенные факторы, связанные с техническим состоянием газового оборудования.

Анализ же условий договоров, заключенных ответчиком по делу с другими абонентами, показал, что при схожих объектах обслуживания количество обходов может значительно варьироваться (от 1 до 4 раз в год).

Таким образом, в данном случае обстоятельства дела указывают, что установление в договоре с заявителем объема оказания услуг с периодичностью 4 раза в год следует рассматривать не с точки зрения ущемления права завышением объемов оказания услуг (ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции), а с точки зрения того, что ответчик по делу устанавливает в отношении отдельных потребителей дискриминационные условия оказания услуг (п.8 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции).

При таких обстоятельствах, верной будет квалификация совершенных Ответчиком действий не по ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, а по п.8 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции..

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Ответчику выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 01.10.2019, путем:

1) разработки единого порядка установления периодичности технического обслуживания объектов (систем) газораспределения и газопотребления, учитывающего степень износа, вида прокладки, степень опасности объектов и другие существенные факторы, за исключением оказания услуг по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО, не допуская создания дискриминационных условий;

2) принятия мер по установлению в заключенных договорах на техническое обслуживание и ремонтные работы периодичности проведения технического обслуживания, не допуская создания неравных условий.

Предупреждение обществом исполнено. Согласно принятому Ответчиком регламентирующему документу, газопровод заявителя подлежит осмотру 2 раза в год, т.е. число осмотров уменьшено в два раза.

3. Стоимость оказания услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Исходя из указанных положений, в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой или монопольно низкой цены товара:

1) затратный метод;

2) метод сопоставимых рынков.

Тамбовским УФАС России в ходе рассмотрения дела сопоставимые товарные рынки, находящиеся в состоянии конкуренции, не выявлены.

При использовании затратного метода анализу подлежат:

- расходы, необходимые для производства и реализации товара;

- прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;

- цена товара;

- данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

При этом, как указано в Разъяснениях Президиума ФАС России №1 от 10.02.2016, в рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

В данном случае установлено, что АО "Газпром газораспределение Тамбов" в рамках деятельности по оказанию услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления оказывает заказчикам, в т.ч., следующие виды услуг:

технический осмотр состояния надземных газопроводов с протяженности газопровода менее 100 м по цене 63,22 руб. (без НДС);

оформление результатов обхода трассы газопровода стоимостью 104,48 руб. (без НДС).

3.1. Стоимость технического осмотра состояния надземных газопроводов с протяженностью газопровода менее 100 м.

Калькуляция на данный вид услуг согласована 27.11.2018 заместителем генерального директора по экономике Ответчика и включает следующие расходы (руб.): оплата труда (6,67), страховые взносы (2,01), транспортные расходы (38,93), общепроизводственные и общехозяйственные расходы (7,83), рентабельность (7,78).

Расходы на оплату труда рассчитаны исходя из временных затрат двух слесарей, каждый по 0,02425 чел.час.

Как следует из представленных Ответчиком по делу пояснений, указанный норматив времени рассчитан следующим образом.

Норма времени рассчитана на основании пункта 3.1.1.1 Обход и осмотр трассы газопроводов «Типовых норм времени на техническое обслуживание и ремонт оборудования газового хозяйства» 1987 года «Обход и осмотр трассы газопроводов на 1 км.» и составляет 0,0485 чел-час (0,97 чел-час / 1000 м. x 50 м.).

Таким образом, в расчете за среднюю величину принята протяженность газопровода в 50 метров.

Однако, Комиссией Тамбовского УФАС России на основании анализа представленных обществом документов и сведений о протяженности газопроводов абонентов установлено, что фактически средняя величина протяженности таких газопроводов составляет значительно меньшую величину:

Филиал общества Средняя длина наземного газопровода до 100м, м

| | |
|------------|-------|
| Тамбов | 28,06 |
| Котовск | 37,67 |
| Уварово | 29,9 |
| Кирсанов | 16,31 |
| Рассказово | 25,64 |
| Моршанск | 15,19 |
| Мичуринск | 5,88 |

Средневзвешенная величина по Тамбовской области составляет 19,12м.

Таким образом, у Ответчика по делу не было законных оснований для принятия 50м в качестве величины, на основании которой произведен расчет стоимости услуги по осмотру трассы длиной до 100 м.

Кроме того, в прейскуранте цен ответчика по делу присутствует расценка на осмотр трассы длиной 1 км стоимостью 455,65 руб. (без НДС). Из пояснений ответчика следует, что данная расценка применяется для газопроводов длиной свыше 100 метров. Порядок применения – пропорционально длине газопровода: для газопровода длиной 101 метр расценка умножается на 0,101. Следовательно, для газопровода указанной длины стоимость услуги составит 46,02 руб., т.е. значительно ниже, чем для газопровода длиной менее 100 м (63,22 руб.). И это при том, что сама расценка на осмотр 1 км трассы у ответчика по делу значительно

выше аналогичной расценки у ТОГУП "Водгазхоз" (составляет 240,79 руб. без НДС, при том, что в расценку включены еще и затраты на оформление результатов обхода).

Учитывая изложенное, цену услуги "технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженностью трассы менее 100 м)" следует признать установленной в нарушение п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции в части наличия превышения в ней затрат, необходимых для оказания услуги: завышена оплата труда на сумму, составляющую разницу между трудозатратами, необходимыми для осмотра 50 метров газопровода, и фактически сложившейся средней протяженностью аналогичных газопроводов, находящихся на обслуживании Ответчика, и расходы, пропорционально зависящие от нее (рентабельность, социальные отчисления, общехозяйственные и общепроизводственные расходы).

3.2. Стоимость оформления результатов осмотра.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Техническое обслуживание объектов газоснабжения и содержание их в надлежащем состоянии является обязанностью владельцев этих объектов (ст.210 ГК РФ).

Таким образом, для абонента потребительскую ценность имеют именно услуги по техническому обслуживанию, но не услуги по оформлению результатов этих работ. Оформление результатов обхода является лишь обязательной составляющей названной услуги и не должно рассматриваться в отрыве от нее. В то же время, само по себе разделение одной услуги на две составляющие не может ущемлять права и законные интересы потребителей, поскольку не возлагают на них дополнительных обременений. Однако, потребитель должен иметь результат услуги, быть ознакомлен с ним.

В данном случае, Комиссией установлены следующие обстоятельства.

Стоимость оформления результатов обхода (104,48 руб.) превосходит стоимость самих работ по техническому осмотру (63,22 руб.) более чем в полтора раза.

Из калькуляции на услугу "оформление результатов обхода" следует, что в себестоимость услуги входят оплата труда (30,13 руб.), страховые взносы на эту зарплату (9,1 руб.), общепроизводственные и общехозяйственные расходы 89,6% (35,15 руб.). Также в конечную стоимость входит рентабельность продаж в размере 28% (29,01 руб.).

При этом, из представленных ответчиком по делу документов и сведений следует, что калькуляция услуги по оформлению результатов обхода трассы газопровода предусматривает оплату труда слесаря 3 разряда за 0,21 человеко-час, т.е. предполагает, что для оформления результатов осмотра необходимо затратить 12 минут 36 секунд.

Данный расчет основан на технологической карте №397 "Оформление результатов осмотра трассы газопровода", которая, в свою очередь, сформирована на

основании хронометражной карты (л.58 т.д.1), из которой следует, что при определении временного норматива на выполнение данной работы учтены:

- 1) занесение результатов обхода газопровода в журнал (средняя продолжительность 5,4 мин.),
- 2) в случае выявления неисправности или самовольного ведения работ в охранной зоне составление рапорта (средняя продолжительность 5,4 мин.),
- 3) информирование мастера (1,8 мин.);

итого: 0,21 чел*час.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 6.2.13 ГОСТ Р 54983-2012 результаты проверки охранных зон и технического осмотра газопроводов должны оформляться записями в эксплуатационных журналах газопроводов по форме, приведенной в приложении И.

Также, из пояснений общества и вышеприведенной технологической карты следует, что в случае выявления неисправностей или самовольного ведения работ в охранной зоне газопровода слесарем службы составляется рапорт обхода, извещается мастер службы.

Таким образом, составление рапорта выполняется не каждый раз при оформлении результатов обхода, его составление скорее является исключением, чем правилом.

Включение в стоимость оформления результатов обхода трудозатрат на составление рапорта является экономически необоснованным, поскольку необоснованно возлагает на потребителя обязанность оплачивать стоимость работы, которая могла не оказываться (в связи с отсутствием оснований, предусмотренных технологической картой).

Комиссия полагает, что расходы общества, связанные с составлением рапорта, должны быть учтены отдельно (опционально), либо если и включены в расценку данной услуги, то с поправочным коэффициентом на обоснованно рассчитанную частоту составления такого вида документа.

Кроме того, информирование мастера является внутренней процедурой ГРО и в буквальном смысле является не оформлением результата обхода.

Также Комиссией изучен эксплуатационный журнал, в котором отражалось совершение осмотра, в т.ч. газовых объектов заявителя.

Эксплуатационный журнал содержит записи по следующим полям: дата проведения проверки состояния охранных зон, технического осмотра, инициалы, фамилия слесаря по эксплуатации и ремонту газопроводов, записи о выявленной загазованности с разбивкой по помещениям, записи о выявленных утечках (проверено/выявлено), описание выявленных нарушений, роспись. Также после каждой записи содержится разъясняющая надпись ("Произведен осмотр охранных зон газопровода"). При этом, нельзя не отметить, что при заполнении

журнала (т.д. 1 л. 55) запись делается только в отношении совершения самого осмотра охранных зон, вторая часть журнала (в которой отражаются фактически выполненные работы) обществом заполняется только в случае производства ремонтных работ, что не соответствует содержанию формы данного журнала, предусмотренной ГОСТ, из которой следует, что во второй части журнала следует отражать не только ремонтные работы, но и работы по техническому обслуживанию, в число которых исходя из содержания договора между Ответчиком и заявителем входит и осмотр трассы.

С учетом изложенного, затраты труда персонала на оформление результатов осмотра трассы завышены обществом на 0,12 чел*час, и, как следствие, завышены и затраты, пропорционально зависящие от этой строки, что также указывает на монопольно высокую цену данной услуги.

На основании изложенного, обществом нарушен п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции при установлении стоимости услуг по оформлению результатов обхода.

3.3. Ущемление прав и законных интересов группы лиц заявителя бездействием Ответчика по договору №18-4-3610-05-00383.

Как указывалось выше, проект договора на техническое обслуживание и ремонтные работы № 19-4-3610-05-00383 от 28.12.2018 в отношении объектов газораспределения и газопотребления гаража, расположенного по адресу: Тамбовская область, Кирсановский район, п. Тоновка, ул. Фестивальная сторонами заключен не был.

В то же время, между заявителем и Ответчиком ранее был заключен договор на оказание аналогичных услуг от 25.12.2017 №18-4-3610-05-00383. Данный договор содержал аналогичные условия и периодичность оказания услуг.

В п.7.1 договора указано, что *"Настоящий Договор вступает в силу с 01.01.2018 г. и действует до 31.12.2018 г., и считается ежегодно продленным, если за 30 дней до окончания срока не последует заявления одной из сторон об отказе от исполнения настоящего Договора на следующий год, или о заключении Договора на иных условиях"*.

С учетом того, что проект договора №19-4-3610-05-00383 заявителем не подписан и направлен позднее чем за 30 дней до окончания действия договора №18-4-3610-05-00383, последний действовал и в 2019 году. Свидетельств обратному Ответчик не представил.

Из материалов дела следует, что свои обязанности по данному договору общество не выполняет.

Уклонение ГРО от технического обслуживания газового оборудования заявителя ущемляет права и законные интересы последнего и входящего с ним в одну группу лиц хозяйствующего субъекта, что, с учетом наличия у Ответчика доминирующего положения на товарном рынке, указывает на нарушение п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

3.4. Ущемление прав и законных интересов группы лиц заявителя действиями по

направлению для подписания УПД до фактического оказания услуг.

Как указывалось выше, договором предусмотрен порядок приемки работ и взаиморасчетов между заявителем и Ответчиком:

"6.2. По окончании оказания услуг Исполнитель направляет в адрес Заказчика акт приемки оказанных услуг для подписания, который является основанием для проведения окончательных расчетов между Сторонами..."

...

6.3. Заказчик обязан подписать акт приемки оказанных услуг (УПД) и направить его Исполнителю не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента его получения, либо прислать мотивированный отказ от подписания акта приемки оказанных услуг (УПД). В противном случае услуги по настоящему Договору считаются оказанными Исполнителем в полном объеме и подлежат оплате Заказчиком."

Обязанность заявителя реагировать на получение от Ответчика УПД корреспондируется с правом последнего на направление такого документа только после фактического оказания услуг.

Из материалов дела следует и не опровергается Ответчиком, что УПД за оказание услуг в январе 2019 года направлен до фактического оказания услуг. Также, никак не опровергнуты и доводы ответчика о том, что данный факт не является единичным, практиковался и на протяжении всего 2018 года.

Более того, стоимость услуг, указанная в универсальном передаточном документе, соответствовала проекту незаключенного договора, а не действующему на указанное время договору №18-4-3610-05-00383.

Также, из пояснения Ответчика не следует, что подобная практика (преждевременное направление документов о приемке работ) не является общепринятой и не применяется в отношении других клиентов общества.

Указанные действия ущемляют права и законные интересы заявителя и входящих с ним в одну группу лиц, в т.ч. возлагая обязанности по реагированию на получение данных документов, а в случае их подписания лишают фактической возможности контролировать факт и качество оказанных услуг.

Кроме того, Комиссия установила, что ознакомление потребителей с результатом оформления результатов обхода Ответчиком не осуществляется, то есть у последних отсутствует какая либо возможность контролировать данные работы, даже при своевременном (после фактического оказания услуги) направлении УПД.

Изложенное свидетельствует о нарушении Ответчиком требований ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

4. Довод заявителя о незаконности взимания Ответчиком платы за техническое обслуживание принадлежащего ему газопровода не нашел подтверждения.

Заявитель одним из доводов указывает, что расходы ГРО на техническое обслуживание газопровода, в отношении которого заключался указанный выше договор, включены Ответчику в тариф на транспортировку газа, а потому не

должны взиматься повторно с потребителей.

Комиссия Тамбовского УФАС России отклоняет данный довод как не основательный.

В соответствии с Методическими указаниями по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденными приказом ФСТ России от 15 декабря 2009 года N 411-э/7, тарифы применяются при расчетах за услуги по транспортировке газа, оказываемые организациями, в собственности которых или на иных законных основаниях находятся газораспределительные сети.

Письмом ФАС России от 28.10.2016 N АГ-74249/16 разъяснено, что в соответствии с Методическими указаниями по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденными приказом ФСТ России от 15 декабря 2009 года N 411-э/7 при расчете тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, расходы на содержание аварийно-диспетчерской службы учитываются в части, относящейся на обслуживание газораспределительных сетей, находящихся у ГРО в собственности или на иных законных основаниях.

Расходы ГРО, связанные с оказанием возмездных услуг независимым организациям по техническому обслуживанию ВДГО, относятся на прочую деятельность и не учитываются при утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям.

5. Доводы заявителя о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства включением в договор частоты обслуживания АОГВ более, чем это предусмотрено законодательством, отклоняются Комиссией.

Согласно п.7.2.2 ГОСТ Р 54961-2012 Техническое обслуживание бытовых газовых плит, конвекторов и водонагревателей с единичной тепловой мощностью до 30 кВт включительно, теплогенераторов с единичной тепловой мощностью до 50 кВт включительно должно производиться со следующей периодичностью: - при сроке эксплуатации не более 15 лет - **в соответствии с требованиями предприятий-изготовителей**, а при отсутствии требований - не реже одного раза в три года; - при сроке эксплуатации более 15 лет - не реже одного раза в год.

Техническое обслуживание водонагревателей с единичной тепловой мощностью свыше 30 кВт, теплогенераторов с единичной тепловой мощностью свыше 50 до 100 кВт включительно, отопительных водогрейных секционных котлов должно производиться **в соответствии с требованиями предприятий-изготовителей**, а при отсутствии требований - не реже одного раза в год независимо от срока эксплуатации.

Таким образом, в каждом конкретном случае могут устанавливаться различная частота оказания данных услуг. Действующим законодательством на ГРО не возложена обязанность по предварительной (при подготовке проекта договора) оценке содержания эксплуатационной документации каждого конкретного АОГВ. В данном случае, заявителю был направлен проект договора в котором была установлена периодичностью обслуживания котла – 2 раза в год (в начале и конце отопительного сезона). Заявитель не представил Комиссии доказательств того, что

