

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-16182/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии <...> лично,

в отсутствие конкурсного управляющего Пржебельского А.В., ООО «Департамент имущества несостоятельных предприятий» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.12.2019);

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ООО «Департамент имущества несостоятельных предприятий» (далее также — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества ООО «Смарт Пак» (сообщение № 4330223) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении порядка проведения Торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а

также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-62694/17 от 06.09.2017 ООО «Смарт Пак» признано несостоятельным (банкротом), арбитражным управляющим назначен Пржебельский А.В.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве —

31.10.2019 (далее - Сообщение).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Торги проводились в период с 03.11.2019 по 07.11.2019 по четырем лотам в отношении следующего имущества: автомобиль БМВУ 1161, Автомобиль Ниссан Мурано, Автомобиль Ниссан Теана, Автопогрузчик Коматсу.

На основании решения Московского УФАС России от 07.10.2019 по делу № 077/07/00-10956/2019 Торги по всем лотам были отменены Организатором торгов.

Заявитель считает отмену процедуры по лотам № 1-3 неправомерной в связи с тем, что предметом рассмотрения жалобы по делу от 07.10.2019 № 077/07/00-10956/2019 было установлено нарушение Организатором торгов порядка проведения реализации имущества по лоту № 4, то есть в отношении автопогрузчика Коматсу, а равно соответствующее предписание антимонопольного органа по спорному лоту не могло являться правовым основанием для отмены торгов по иным лотам.

Из письменных возражений Организатора торгов следует, что в связи с тем, что подведение итогов по отмененным торгам не проводилось, задатки были возвращены участникам (в том числе Заявителю), конкурсный управляющий и залоговый кредитор вправе распоряжаться реализуемым имуществом, в числе прочего путем отказа от продажи имущества должника посредством публичного предложения.

Комиссия оценивает доводы Организатора торгов критически в связи с тем, что Закон о банкротстве допускает возможность принятия кредиторами решений и по иным вопросам, рассмотрение которых необходимо для проведения процедуры банкротства и (или) защиты прав кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Однако такие решения должны соответствовать требованиям законодательства, в частности они не должны быть направлены на обход положений Закона о банкротстве, вторгаться в сферу компетенции иных лиц, в том числе не вправе вмешиваться в ход проведения торгов.

Комиссия считает необходимым отметить, что указание в извещении о Торгах на электронной торговой площадке сведений о том, что основанием отмены проводимой процедуры является предписание антимонопольного органа не соответствует действительности, так как такое предписание было выдано лишь в отношении лота № 4.

При этом, несмотря на неоднократный перенос заседаний с 03.12.2019, с 10.12.2019 Организатор торгов ни на одно из заседаний Комиссии не явился, не представил обоснования, а также подтверждающих его позицию документов относительно правомерности отмены торгов по лотам № 1-3.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части, и устанавливает в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенный законодательством о банкротстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.

Заявителем также оспаривается отмена Торгов по лоту № 4, в связи с тем, что такая отмена была осуществлена Организатором торгов после окончания срока подачи заявок, что нарушаются права и законные интересы Заявителя. Также Заявитель указывает, что он не был надлежащим образом не извещен об отмене оспариваемых торгов.

Из письменных возражений Организатора торгов следует, что предписание Московского УФАС России от 07.10.2019 по делу № 077/07/00-10956/2019 на момент рассмотрения данной жалобы находится в стадии исполнения, а именно осуществляются повторные торги имущества должника по лоту № 4, которые состоятся 14.01.2020.

Комиссия признает вышеуказанные доводы Заявителя необоснованными в связи с тем, что предписание антимонопольного органа является обязательным к исполнению лицами, в отношении которых оно было выдано. Таким образом, у Организатора торгов имелись правовые основания для отмены торгов по лоту № 4.

Относительно довода об отсутствии надлежащего уведомления об отмене торгов по лоту № 4 Комиссией установлено следующее. На заседании Заявителем не отрицался факт получения уведомления от оператора ЭТП о публикации Организатором торгов сведений об отмене спорного лота. В связи с тем, что действующее законодательство не предусматривает специальный порядок такого уведомления Организатор торгов вправе избрать любой способ уведомления участников при условии, что направление уведомления возможно администрировать. Следовательно, данный довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством о банкротстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).