

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 4-19.8-857/00-22-17

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «07» сентября 2017 года

В полном объеме постановление изготовлено «12» сентября 2017 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-19.8-857/00-22-17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЭйчПиИнк» (далее — ООО «ЭйчПиИнк») (адрес: 125171, г. Москва, Ленинградское ш., д. 16А, стр. 3; ИНН 7743101210, КПП 774301001, ОГРН 1157746447715; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.05.2015), в отсутствие законного представителя ООО «ЭйчПиИнк», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 4-19.8-857/00-22-17 об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> (по доверенности от 23.11.2016 № Б/Н), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП

УСТАНОВИЛ:

На основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), в связи с рассмотрением дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России направлен запрос о представлении документов (информации) от 20.03.2017 № АЦ/17488/17 в адрес ООО «ЭйчПи Инк» (почтовый идентификатор № 12599308074950; далее — Запрос).

В соответствии с Запросом ООО «ЭйчПи Инк» надлежало представить в течение пяти рабочих дней с даты получения Запроса надлежащим образом заверенные копии следующих документов (информацию):

1. Электронную переписку сотрудников ООО «ЭйчПи Инк», представленную письмом б/д б/н (вх. ФАС России от 21.02.2017 № 26442-ДСП/17) в ответ на требование о представлении информации от 09.02.2017 № 22/7771/17 в форме записи на электронном носителе информации (переписка должна была быть представлена единым файлом в формате *.pst* либо в ином формате с возможностью ее беспрепятственного просмотра (без пароля, пин-кода, в незашифрованном виде)).

2. Документ (положение, порядок, регламент, политика, стратегия и проч.)

компании «НР» (группы «НР»), устанавливающий порядок взаимодействия с контрагентами, партнерами, заказчиками и проч., в том числе в регионе «ЕМЕА» (документ (порядок и проч.) должен был быть представлен на английском и русском языках).

3. Документ (положение, порядок, регламент, политика, стратегия и проч.) компании «НР» (группы «НР»), регламентирующий вопросы проверки (аудита и проч.) партнеров, контрагентов, клиентов и проч., оценки рисков при заключении договоров (контрактов, соглашений и проч.) и предоставлении ценовых предложений (скидок и проч.), в том числе в регионе «ЕМЕА» (документ (порядок и проч.) должен был быть представлен на английском и русском языках).

4. Документ (положение, порядок, регламент, политика, стратегия и проч.) компании «НР» (группы «НР»), устанавливающий порядок (правила) работы в публичном секторе (в том числе в сфере государственных и муниципальных закупок), в том числе в регионе «ЕМЕА» (документ (порядок и проч.) должен был быть представлен на английском и русском языках).

5. Документ (положение, порядок, регламент, политика, стратегия и проч.) компании «НР» (группы «НР»), определяющий порядок ценообразования (в том числе представления цен по запросам, скидок и проч.) на компьютерную технику (системные блоки, моноблоки, персональные компьютеры и проч.) торговой марки «НР», в том числе в регионе «ЕМЕА» (документ (порядок и проч.) должен был быть представлен на английском и русском языках).

6. Файл «Br_107.pdf», являющийся вложением в электронном письме «вот политика которая регламентирует выдачу нами скидок партнерам», направленном сотрудником ООО «ЭйчПи Инк» <...> 20.06.2016 в 16:50 в адрес сотрудника ООО «ЭйчПи Инк» <...>.

7. Документ (документы и проч.) с названием (аббревиатурой и проч.) «EUV», упомянутый в электронном письме «ЦИК», направленном сотрудником ООО «ЭйчПи Инк» <...> 12.05.2016 в 10:48 в адрес сотрудников ООО «ЭйчПи Инк» <...>, <...>, <...> (копия письма направлена сотрудникам ООО «ЭйчПи Инк» <...>, <...>) (документ должен был быть представлен на английском и русском языках).

8. Документ (письмо и проч.) о корпоративных (организационных) связях ООО «АМИ-НЕТВОРК» (ИНН 7743630118) и ООО «Бизнес компьютерс групп» (ИНН 7703534070), подготовленный в рамках исполнения государственного контракта № 32/2П 2016 от 05.04.2016 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», и упомянутый в электронном письме «ЦИК», направленном сотрудником ООО «ЭйчПи Инк» <...> 12.05.2016 в 10:48 в адрес сотрудников ООО «ЭйчПи Инк» <...>, <...>, <...> (копия письма направлена сотрудникам ООО «ЭйчПи Инк» <...>, <...>).

9. Документ (письмо и проч.) о корпоративных (организационных) связях ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп», подготовленный в рамках поставок электронной техники для нужд Федеральной службы безопасности Российской Федерации (либо ее территориальных органов, подведомственных учреждений), и упомянутый в электронном письме «ЦИК», направленном сотрудником ООО «ЭйчПи Инк» <...> 12.05.2016 в 10:48 в адрес сотрудников ООО

«ЭйчПи Инк» <...>, <...> (копия письма направлена сотрудникам ООО «ЭйчПи Инк» <...>, <...>).

10. Электронную переписку между сотрудниками ООО «ЭйчПи Инк» <...>, <...>, <...>, связанную с ОАЭФ 0348100010516000017, за период с 01.02.2016 по 05.02.2016 (переписка должна быть представлена единым файлом в формате *.pst* либо в ином формате с возможностью ее беспрепятственного просмотра (без пароля, пин-кода, в незашифрованном виде)).

11. Файл «Акт проверки совместимости ПАК Соболев с рабочей станцией HP 490 G3 MT».docx, являющийся вложением в электронном письме, направленном менеджером по продукту «Соболев» ООО «Код безопасности» (ИНН 7715719244) <...> 03.02.2016 в 14:49 в адрес сотрудника ООО «ЭйчПи Инк» <...>.

12. Электронную переписку сотрудников ООО «ЭйчПи Инк» (в том числе <...>) с сотрудниками ООО «Код безопасности» (в том числе с <...>, <...>) по вопросам проведения проверки совместимости программно-аппаратного комплекса «Соболев» с рабочей станцией «HP Prodesk 490 G3 MT» (переписка должна быть представлена единым файлом в формате *.pst* либо в ином формате с возможностью ее беспрепятственного просмотра (без пароля, пин-кода, в незашифрованном виде)).

13. Акт проверки совместимости программно-аппаратного комплекса «Соболев» с рабочей станцией «HP Prodesk 490 G3 MT Business PC» от 15.12.2015.

14. Письменные пояснения по вопросам подготовки и проведения проверки совместимости программно-аппаратного комплекса «Соболев» с рабочей станцией «HP Prodesk 490 G3 MT», по результатам которой составлен «Акт проверки совместимости программно-аппаратного комплекса «Соболев» с рабочей станцией HP ProDesk 480 G3 MT Business PC» от 15.12.2015 (пояснения должны были быть представленным с приложением подтверждающих документов (писем, запросов, соглашений и проч.)).

15. Договор (контракт, соглашение и проч.) с ООО «Код Безопасности», предметом которого является проведение проверки совместимости программно-аппаратного комплекса «Соболев» с рабочей станцией «HP Prodesk 490 G3 MT» (договор должен был быть представлен с дополнительными соглашениями, приложениями, спецификациями и проч.)

16. Письменные пояснения относительно даты начала производства системных блоков марки «HP Prodesk 490 G3 MT», а также сроков первой поставки системных блоков указанной марки на территорию Российской Федерации (пояснения должны были быть представленным с приложением подтверждающих документов (писем, запросов, соглашений и проч.)).

17. Письменные пояснения по вопросам подготовки и проведения технических испытаний (тематических исследований) системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT», упомянутых в электронном письме «FW: вопросы для ЦИКА», направленном сотрудником ООО «ЭйчПи Инк» <...> на электронные адреса <...>, <...> (пояснения должны были быть представленным с приложением подтверждающих документов (писем, запросов, соглашений и проч.)).

18. Электронную переписку сотрудников ООО «ЭйчПи Инк» <...>, <...> и др. по вопросам подготовки и проведения технических испытаний (тематических исследований) системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT», указанных в пункте 17 настоящего запроса, в том числе с сотрудниками ООО «Бизнес компьютерс групп» (<...>), ООО «АМИ-НЕТВОРК» (<...>), ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (<...>, <...>) (переписка должна была быть представлена единым файлом в формате *.pst* либо в ином формате с возможностью ее беспрепятственного просмотра (без пароля, пин-кода, в незашифрованном виде).

Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почты России», Запрос получен адресатом 24.03.2017. Кроме того, 22.03.2017 копия Запроса получена представителем ООО «ЭйчПи Инк» по доверенности от 23.11.2016 б/н <...>.

27.03.2017 в ФАС России поступило письмо ООО «ЭйчПи Инк» от 24.03.2017 б/н (вх. ФАС России от 27.03.2017 № 44312-ЭП/17), содержащее ходатайство о продлении срока представления документов (информации), запрошенных Запросом.

ФАС России письмом от 03.04.2017 № АД/21375/17 был продлен срок представления документов (информации) по Запросу до 07.04.2017 включительно.

Письмом от 10.04.2017 б/н (вх. от 13.04.2017 № 55448-ДСП/17) ООО «ЭйчПи Инк» представило документы (информацию), запрошенные пунктами 1-7, 10-18 Запроса.

Таким образом ООО «ЭйчПи Инк» был нарушен срок представления информации.

По пунктам 8 и 9 Запроса ООО «ЭйчПи Инк» сообщило, что «не располагает документом о корпоративных (организационных) связях ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп». Также Общество отмечает, что подобный документ не готовился в рамках исполнения государственного контракта № 32/2П. Обществу также не известно о подготовке подобного документа в рамках поставок электронной техники для нужд Федеральной службы безопасности Российской Федерации».

Кроме того, по пункту 16 Запроса ООО «ЭйчПи Инк» сообщило, что «... ориентировочной датой начала производства системных блоков марки «HP Prodesk 490 G3 MT Buisness PC» является ноябрь 2016 года. Точной датой начала производства Общество не располагает... датой начала поставок системных блоков указанной марки на территорию Российской Федерации следует считать также ноябрь 2016 года...».

Вместе с тем, согласно имеющемуся в распоряжении ФАС России электронному письму «ЦИК», направленному сотрудником ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (в настоящее время сотрудником ООО «ЭйчПи Инк») <...> 12.05.2016 в 10:48 в адрес сотрудников ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (в настоящее время сотрудников ООО «ЭйчПи Инк») <...>, <...>, <...> (копия письма направлена сотрудникам ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (в настоящее время сотрудникам ООО «ЭйчПи Инк») <...>, <...>), полученному в ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «ЭйчПи Инк», документы (письма и проч.) о корпоративных (организационных) связях ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» были подготовлены в рамках исполнения государственного контракта № 32/2П 2016 от 05.04.2016 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской

Федерации «Выборы», а также в рамках поставок электронной техники для нужд Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

23.05.2017 определением ФАС России (исх. от 23.05.2017 № 22/34263/17) в отношении ООО «ЭйчПи Инк» возбуждено дело об административном правонарушении № 4-19.8-857/00-22-17 (согласно информации, размещенной на сайте Почты России, копия определения получена адресатом 30.05.2017, кроме того, 29.05.2017 копия определения получена представителем ООО «ЭйчПи Инк» по доверенности от 01.02.2017 б/н <...>).

02.06.2017 в ФАС России поступило письмо ООО «ЭйчПи Инк» от 02.06.2017 б/н (вх. 02.06.2017 № 84405/17), содержащее возражения на Определение (далее — объяснения).

В указанных объяснениях ООО «ЭйчПи Инк» сообщает, что документ, запрашиваемый пунктами 8 и 9 Запроса «не составлялся и не получался Обществом от третьих лиц, в связи с чем Общество объективно как не имело ранее возможности предоставить запрошенные сведения, так и не имеет такой возможности в настоящее время». В подтверждение указанной позиции ООО «ЭйчПи Инк» представило заявление <...>, <...> ООО «ЭйчПи Инк», ранее <...> ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.».

02.06.2017 в ФАС России поступило письмо ООО «ЭйчПи Инк» (вх. от 02.06.2017 № 84412/17) об уточнении к ответу ООО «ЭйчПи Инк» от 10.04.2017 на Запрос. В данном письме указано, что «ориентировочной датой начала производства системных блоков марки «HP Prodesk 490 G3 MT Buisness PC» и датой их первой поставки на территорию Российской Федерации необходимо считать ноябрь 2015 года».

В объяснениях ООО «ЭйчПи Инк» также сказано, что информация, представленная ООО «ЭйчПи Инк» по пункту 16 Запроса содержит опечатку, «ориентировочной датой начала производства системных блоков марки «HP Prodesk 490 G3 MT Buisness PC» и датой их первой поставки на территорию Российской Федерации необходимо считать ноябрь 2015 года.». Одновременно с этим, в объяснениях указано, что «дата составления письма от 17.11.2015 не является ... датой начала отгрузок новой - «HP Prodesk 490 G3 MT Buisness PC» ... ».

Вместе с тем, согласно информационному письму ООО «ЭйчПи Инк» от 14.11.2016 б/н «Касательно поставки HP ProDesk 490 G3» (адресовано всем заинтересованным лицам), представленному ООО «Бизнес компьютерс групп» по Требованию ФАС России от 14.10.2016 № 22/70683/16 в рамках внеплановой выездной проверки общества, «... начало производства платформы «HP ProDesk 490 G3» - декабрь 2015. Первая поставка на территорию Российской Федерации платформы «HP ProDesk 490 G3» - январь 2016».

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в

антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В ходе производства по делу не получено доказательств наличия у ООО «ЭйчПи Инк» документов, указанных в пунктах 8 и 9 Запроса. В силу части 4 статьи 1.5 КоАП все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Представив недостоверные сведения по пункту 16 Запроса, ООО «ЭйчПи Инк» нарушило требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что ООО «ЭйчПи Инк» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В этой связи, учитывая, ООО «ЭйчПи Инк» не имел умысла на совершение административного правонарушения и принимал возможные меры по устранению последствий данного нарушения, применение в данном случае меры административного наказания в виде штрафа, с учетом вышеуказанных обстоятельств, будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины, лица, привлеченного к ответственности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие лица, содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 181 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

На момент поступления ответа с недостоверной информации о сроках начала производства и отгрузки соответствующего оборудования ФАС России располагал данной информацией из сопоставимого источника.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.9 КоАП, частью 5 статьи 19.8 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 4-19.8-857/00-22-17 об административном правонарушении, возбужденном в отношении ООО «ЭйчПиИнк» (адрес места нахождения: 125171, г. Москва, Ленинградское ш., д. 16А, стр. 3; ИНН 7743101210, КПП 774301001, ОГРН 1157746447715; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.05.2015), прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, ООО «ЭйчПиИнк» освободить от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном

правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель начальника

Правового управления А.С. Крюков