ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

22.03.2013 г. Дело № 9559/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…..>
рассмотрев дело № 9559/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Спец комплект» (далее – ООО «Спец комплект», заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее - ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА России», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007513000062 на поставку авторезины для автомобилей гаража учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 347 792,32 руб., дата подведения итогов аукциона – 12.03.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2177 от 18.03.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Спец комплект» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.
Заявка ООО «Спец комплект» была необоснованно отклонена по основанию несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно, в позиции 1 заявки не соответствуют характеристики товара, установленные в разделе 23 «Техническое задание» документации (индекс нагрузки, индекс скорости).
Предложенные участником размещения заказа автошины имеют характеристики лучшего качества. По мнению заявителя, данное обстоятельство не может являться причиной отказа в допуске к участию в аукционе.
Представитель ООО «Спец комплект» на рассмотрение жалобы 22.03.2013 г. не явился. Вх. № 2289 от 20.03.2013 г. от ООО «Спец комплект» поступило заявление о рассмотрении жалобы в отсутствии заявителя.
Члены аукционной комиссии на рассмотрении жалобы 22.03.2013 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (вх. № 2363 от 22.03.2013 г.), содержащие указание на следующее.
В разделе 23 «Техническое задание» документации об аукционе был установлен перечень характеристик товаров, требуемых к поставке.

В первой части заявки под порядковым номером 3 (ООО «Спец комплект») характеристики товара предлагаемого к поставке, не соответствуют характеристикам, установленным в разделе 23 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме» (Индекс нагрузки, Индекс скорости).
Довод заявителя о том, что предложенные в заявке автошины имеют характеристики лучшего качества не может быть признан состоятельным, поскольку пунктом 6.7. части 6 статьи 9 Закона о размещении заказа и п. 3.17. проекта договора раздела 24 аукционной документации предусмотрена возможность при исполнении договора по согласованию заказчика с поставщиком поставить товар, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в Договоре.
Представитель ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА России» считает, что единой комиссией при рассмотрении первых частей заявок Закон о размещении заказов нарушен не был, и единая комиссия правомерно отказала участнику размещения заказа с порядковым номером заявки № 3, в допуске к участию в аукционе.
Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Спец комплект» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.
Согласно данным официального сайта www.zakupki.gov.ru извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме № 0368100007513000062 были опубликованы 26.02.2013 г. Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка авторезины для автомобилей гаража учреждения, начальная (максимальная) цена контракта - 347 792,32 руб.
Дата окончания срока подачи заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме была установлена как 06.03.2013 г.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368100007513000062-1 от 07.03.2013 г. по окончании срока подачи заявок было подано 3 заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявки двух участников размещения заказа были признаны соответствующими требованиям аукционной документации и допущены к участию, одному участнику было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.
В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме от 11.03.2013 г. в торгах участвовало два участника размещения заказа, начальная (максимальная) цена контракта была снижена до 337 358,56 руб.
Согласно протоколу подведения итогов № 0368100007513000062/2 от 12.03.2013 г. две заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «Агес».
В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.
Пункт 1 «требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом

аукционе» документации содержит аналогичное требование.
В разделе 23 «Техническое задание» документации об аукционе был установлен перечень характеристик товара.
Согласно пункту 1 указанного раздела заказчику требуется «авторезина 235/75 R 16», при этом установлены требования к техническим и качественным характеристикам товара, в том числе: Индекс нагрузки – 106 (до 950 кг), Индекс скорости – T (до 190 км/ч).
В ходе документального анализа первых частей заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки под порядковым номером 3 содержала следующие характеристики авторезины «Hankook RA23 235/75 R 16»: Индекс нагрузки – 108 (950 кг), Индекс скорости – H (210 км/ч).
Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
Учитывая, что первая часть заявки ООО «Спец комплект» не соответствовала требованиям документации об аукционе, участнику было обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе.
Следовательно, жалоба ООО «Спец комплект» является необоснованной.
Учитывая, что жалоба ООО «Спец комплект» признана необоснованной и в действиях аукционной комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0368100007513000062.
Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Спец комплект» необоснованной.
<….>
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.