

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «10» апреля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «21» апреля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Л.Н. Галичиной, заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Членов Комиссии: А.П. Пивоваровой, главного государственного инспектора отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Штепа, специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 2-2013 по признакам нарушения Федеральным государственным унитарным предприятием «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации (г. Москва, ул. Красносельская Нижн., 35, стр. 1А, ОГРН 1057747117724) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении ложных сведений о неисправности автоматической системы противопожарной защиты, установленной и обслуживаемой ООО НПО «Пожавтоматика» на его объекте – МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок»,

В отсутствие сторон, извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление ООО НПО «Пожавтоматика» (далее также - Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях ФГУП «Охрана» МВД России в лице его филиала по Челябинской области (далее Также — Ответчик), выразившихся в распространении ложных сведений о неработоспособности автоматических систем противопожарной защиты, установленного и обслуживаемого Заявителем

на его объекте – МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок».

Из заявления следует, что 01.01.2013 между ООО НПО «Пожавтоматика» и МДОУ «Центр развития ребенка Д\с №6 «Родничок» был заключен договор № 21-То на техническое обслуживание комплекса автоматических систем противопожарной защиты (системы пожарной сигнализации (АПС), системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ), установленных по адресу: Челябинская область, Верхнеуральский район, п. Межозерный, ул. Восточная, 5а.

В соответствии с регламентом работ Заявитель осуществляет ежеквартальное техническое обслуживание комплекса автоматических систем противопожарной защиты (далее — АСПЗ).

03.07.2013 специалистами ООО НПО «Пожавтоматика» было осуществлено плановое техническое обслуживание комплекса АСПЗ, который находился в рабочем состоянии, был исправен, о чем была сделана соответствующая запись в журнале учета.

Во время технического обслуживания представителями МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» работникам заявителя было передано для ознакомления уведомление об устранении недостатков в техническом состоянии установок пожарной автоматики и принятии мер пожарной безопасности № 1 от 28.05.2013, выданное Филиалом ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области.

В разделе 2 данного уведомления указано, что в ходе проверки выявлены нарушения требований пожарной безопасности, а именно: имеются неисправности комплекса АСПЗ и необходима их замена. Однако фактически комплекс находился в исправном состоянии. Заявитель указывает, что проверка наличия защитного заземления ПКОП-ВЭРС-24 и блока питания возможна при отключении прибора и несанкционированное вмешательство неуполномоченных лиц в работу оборудования могло повлиять на его работоспособность и повлечь выход его из строя. В таком случае комплекс не выполнил бы свою основную функцию -предотвращение пожара.

По мнению заявителя, Филиалом ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области с целью введения в заблуждение представителей МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» было использовано уведомление, которое по форме и содержанию сходно с предписанием территориальных органов пожарного надзора.

В качестве доказательств распространения ложных сведений Заявителем представлено уведомление об устранении недостатков в техническом состоянии установок пожарной автоматики и принятии мер пожарной безопасности № 1 от 28.05.2013, выданного Филиалом ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области, и содержащего в том числе следующие сведения:

«...конкретное описание (существо) выявленного недостатка/нарушения — 1. Отсутствует защитное заземление; а) блок питания; в) ППКО-ВЭРС-24; 2. склад продуктов неисправен ИП 212-141; 3. Музыкальный зал 1 эт. Неисправен ИП-212-141; 4). Кабинет ИЗО 1 эт. Неисправен ИП-212-141. Наименование нормативного документа и номер его пункта, требования которого нарушены (не соблюдены) п.

16.2 СП-5.13130.2009. Меры по устранению недостатков и срок устранения нарушения июнь 2013 года...».

В ходе проверки фактов, изложенных в заявлении, Челябинским УФАС России были запрошены документы и сведения у Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области, который пояснил следующее.

01.01.2013 между Филиалом ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области и МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» заключен договор № 06.1.Ю.02 на техническое обслуживание комплекса технических средств охраны. По договору Филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области оказывает услуги по техническому обслуживанию средств охраны, которое заключается в осуществлении организационно-технических мероприятий планово-профилактического характера по поддержанию комплекса технических средств охраны, установленного на объекте МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок».

23.05.2013 представителями Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области в присутствии заведующей МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» проведена проверка состояния пожарной безопасности на объекте, в ходе которой выявлены недостатки в техническом состоянии установок пожарной автоматики и руководителю вручено уведомление о необходимости их устранения. В случае не выявления недостатков и отсутствия указания на их устранение уполномоченными органами МЧС России должностное лицо Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области было бы привлечено к административной ответственности по статье 14.1 КоАП РФ, о чем свидетельствует уже имеющийся случай (постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи).

11 октября 2013 года Челябинским УФАС России по факту изложенному в заявлении возбуждено дело № 19-2013 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ФГУП «Охрана» МВД России.

В ходе рассмотрения дела, Заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении, дополнительно указал, что МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» отказалось пролонгировать договор на 2014 год. Заявитель считает, что основной причиной такого отказа являлись действия Ответчика о распространению ложных сведений.

Ответчик против доводов возражал, считает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, в уведомлении были указаны соответствующие действительности сведения о неисправностях в системе. На 2014 года МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» заключило договор на обслуживанием автоматических систем противопожарной защиты уже с ФГУП «Охрана» МВД России не по причине распространения ложных сведений, а в связи с достаточной квалифицированностью сотрудников ФГУП «Охрана» МВД России.

К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечено МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок», которое пояснило, что автоматическая системы противопожарной защиты была смонтирована в 2011 году ООО НПО «Пожавтоматика», находящаяся в 100 км от поселка Межозерный. В случае отказов в работе системы на телефонные обращения ООО НПО

«Пожавтоматика» не реагировало. Договор с ФГУП «Охрана» МВД России заключен на обслуживание технических средств охраны — тревожная кнопка, однако сотрудники данного учреждения привлекались в том числе для устранения неполадок в системе противопожарной защиты.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения сторон Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 24.10.2008 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Правобережному району г. Магнитогорска Челябинской области. В соответствии с лицензией № 2/30120 от 24.02.2009, выданной Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Заявитель вправе осуществлять работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 30.05.2005 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве и обладает лицензией № 2/17408 от 18.09.2006 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Приказом № 85 от 16.01.2008 утверждено Положение о Филиале ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» можно сделать вывод о том, что ООО НПО «Пожавтоматика» и ФГУП «Охрана» МВД России являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими в соответствии с выданными им лицензиями деятельность по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (на одном товарном рынке) на территории

Челябинской области (в пределах одних географических границ), то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу. Наличие конкурентных отношений сторонами не оспаривается.

12 июля 2010 года между Заявителем и МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» заключен договор подряда № 83-М.

Согласно пункту 11 указанного договора ООО НПО «Пожавтоматика» выполняет по заданию МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» на объекте по адресу: Челябинская область, Верхнеуральский район, п. Межозерный, ул. Восточная, 5а следующие виды работ: составление проектно-сметной документации; монтаж системы автоматической пожарной сигнализации, монтаж системы оповещения и управления эвакуации людей при пожаре, пуско-наладочные работы смонтированного оборудования. Сторонами по договору подписан акт о приемке выполненных работ за сентябрь 2010 года.

29 ноября 2010 года между Заявителем и МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» заключен договор № 118-ТО на техническое обслуживание комплекса автоматических систем противопожарной защиты.

Пунктом 1 указанного договора установлено, что МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» поручает, а ООО НПО «Пожавтоматика» принимает на себя обязательства по выполнению работ по техническому обслуживанию комплекса автоматических систем противопожарной защиты (системы автоматической пожарной сигнализации (АПС), системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ), установленных в МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» по адресу: Челябинская область, Верхнеуральский район, п. Межозерный, ул. Восточная, 5а.

Аналогичные договоры между указанными лицами были заключены на 2011 год (договор № 1-ТО), на 2012 год (договор № 3-ТО), на 2013 год (договор № 21-ТО). В качестве доказательств, подтверждающих исполнение ООО НПО «Пожавтоматика» договоров, Заявителем представлены платежные поручения, акты учета технического обслуживания и ремонта автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре.

Из материалов также следует, что 1 января 2013 года между Ответчиком и МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» заключен договор № 06.1.Ю.02 на техническое обслуживание комплекса технических средств охраны.

Пунктом 1.1. указанного договора установлено, что ФГУП «Охрана» МВД России оказывает услуги по техническому обслуживанию средств охраны, которое заключается в осуществлении организационно-технических мероприятий планово-профилактического характера по поддержанию комплекса технических средств охраны, установленного на объекте МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» в состоянии, соответствующем требованиям технической документации на комплекс технических средств охраны.

Филиалом ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области 28 мая 2013 года было вручено МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» уведомление об устранении недостатков в техническом состоянии установок пожарной автоматики и принятии мер пожарной безопасности, в котором указано в частности на

отсутствие защитного заземления, недостатков блока питания, ПКОП-ВЭРС-24, неисправностях ИП-212-141, ИП-212-147, ИП 222-141, а также о нарушении пункта 16.2 СП 5.13130.2009 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования».

Общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации определяет Федеральный закон «О пожарной безопасности», также он регулирует в этой области отношения между органами государственной власти, органами местного самоуправления, учреждениями, организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также между общественными объединениями, индивидуальными предпринимателями, должностными лицами, гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства.

По смыслу статьи 1 Федерального закона «О пожарной безопасности» деятельность по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений организациями и гражданами требований, установленных законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности (далее - обязательные требования), посредством организации и проведения проверок деятельности организаций и граждан, состояния используемых (эксплуатируемых) ими объектов защиты возложена на уполномоченные федеральные органы исполнительной власти в области пожарной безопасности.

В целях получения компетентного мнения о лице, полномочном выявлять и фиксировать недостатки в техническом состоянии комплекса автоматических систем противопожарной защиты, систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, Челябинское УФАС России обратилось в ГУ МЧС по Челябинской области. В обращении в том числе Челябинское УФАС России просило высказать мнение относительно правомерности действий ФГУП «Охрана» МВД РФ по выдаче уведомления об устранении недостатков в техническом состоянии пожарной автоматики и принятии мер пожарной безопасности.

ГУ МЧС по Челябинской области сообщило, что выявлять и фиксировать недостатки в техническом состоянии автоматических систем противопожарной защиты на объекте могут собственники объектов (установок), организации (имеющие соответствующие лицензии), с которыми были заключены договоры на техническое обслуживание (ремонт) систем противопожарной защиты, и сотрудники федерального государственного пожарного надзора во время проведения проверок. ГУ МЧС по Челябинской области не усматривает в действиях ФГУП «Охрана» МВД РФ нарушений лицензионных требований.

Принимая во внимание позицию компетентного органа в области пожарной защиты о лицах, полномочных на проведение проверок технического состояния систем противопожарной защиты, Комиссии не представляется возможным сделать вывод о том, что Ответчик является таким лицом на объекте МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» по адресу: Челябинская область, Верхнеуральский район, п. Межозерный, ул. Восточная, 5а. Так, анализ представленного Ответчиком договора за 2013 года не позволяет установить причастность Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области к обслуживанию комплекса автоматических систем противопожарной защиты,

системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, установленного МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок». Последний же сообщил, что Ответчиком обслуживалась только тревожная кнопка.

В свою очередь, из договоров заключенных Заявителем с МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» явно следует, что ООО НПО «Пожавтоматика» является лицом, осуществляющим техническое обслуживание (ремонт) систем противопожарной защиты на указанном объекте. Данные обстоятельства указывают на тот факт, что именно Заявитель вправе фиксировать недостатки в техническом состоянии комплекса автоматических систем противопожарной защиты, систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Заявитель письменно, а также устно на заседаниях Комиссии неоднократно сообщал, что обслуживаемый им комплекс является исправным и данный факт подтверждается подписанными актами. Заявитель настаивал, что сообщенные в уведомлении неуполномоченного лица - Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области сведения о недостатках комплекса являются ложными.

Комиссия оценив, указанные обстоятельства и исследовав представленные сторонами документы, приходит к выводу о недоказанности Ответчиком соответствия действительности сведений, содержащихся в направленном Ответчиком Заинтересованному лицу уведомлении.

В свою очередь, Заявитель, являясь лицом, уполномоченным для выявления и фиксации недостатков в техническом состоянии автоматических систем противопожарной защиты на объекте МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» отрицал наличие недостатков в комплексе.

Более того, из письма ГУ МЧС по Челябинской области № 6613 от 06.12.2013 следует, что за период с момента ввода в эксплуатацию системы пожарной сигнализации на объекте МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» по декабрь 2013 года, были проведены две плановые проверки и две внеплановые проверки. При проведении проверок противопожарного состояния объекта нарушений в работе установок автоматической пожарной сигнализации не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание тот факт, что в материалах дела отсутствуют доказательства (в том числе акты уполномоченного органа в сфере пожарной безопасности), подвещающие несоответствие комплекса автоматических систем противопожарной защиты, систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре ООО НПО «Пожавтоматика» требованиям пожарной безопасности, Комиссия приходит к выводу о распространении Филиалом ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области не соответствующих действительности сведений о неисправности данного комплекса и нарушении Заявителем пункта 16.2 СП 5.13130.2009 (защитное заземление (зануление) электрооборудования пожарной автоматики должно быть выполнено в соответствии с требованиями (7), (16), ГОСТ 12.1.030 и технической документацией завода-изготовителя).

Анализ содержащихся в уведомлении сведений позволяет прийти к выводу о наличии утверждения о недостатках в техническом состоянии пожарной автоматике на объекте МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» и о

нарушении нормативных документов в области противопожарной защиты.

Оценивая указанные сведения на их относимость к деятельности Заявителя, Комиссия полагает, что такие сведения, несмотря на отсутствие прямой ссылки на наименование Заявителя, явно ассоциируются с деятельностью ООО НПО «Пожавтоматика», поскольку Заявитель является единственным лицом, установившим и обслуживающим комплекс автоматических систем противопожарной защиты на объекте МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок». Данный факт подтверждается и тем, что МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» передало полученное от Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области уведомление именно Заявителю.

Распространение информации о том, что комплекс автоматических систем противопожарной защиты, систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре ООО НПО «Пожавтоматика» установлен с нарушением действующих нормативных актов дискредитирует заявителя как хозяйствующего субъекта, добросовестно осуществляющего предпринимательскую деятельность в рамках соблюдения требований законодательства Российской Федерации, способствует созданию негативного отношения к деловым и профессиональным качествам Заявителя.

Подача информации о неисправности комплекса ООО НПО «Пожавтоматика» в виде уведомления, выполненного в форме предписания территориального органа государственного пожарного надзора направлена на формирование более правдоподобного представления о действительности допущенных нарушений, что способно в результате сформировать ложное впечатление относительно исправности комплекса.

Комиссия при вынесении настоящего решения принимает во внимание тот факт, что МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» на протяжении трех лет находилось в договорных отношениях с Заявителем и после получение уведомления отказалось от заключения договора с Заявителем, сделав выбор в пользу аналогичных услуг ФГУП «Охрана» МВД России.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Действия ФГУП «Охрана» МВД России в лице Филиала по Челябинской области по распространению не соответствующих действительности сведений об ООО НПО «Пожавтоматика» содержат все признаки недобросовестной конкуренции:

1. Действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом, поскольку распространение недостоверных сведений о нем может способствовать привлечению потребителей к услугам Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области, и их оттоку от услуг, оказываемых ООО НПО «Пожавтоматика».

2. Указанные действия противоречат статье 10 ГК РФ (злоупотребление правом), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Распространение недостоверных сведений об ООО НПО «Пожавтоматика» способно причинить убытки Заявителю в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ФГУП «Охрана» МВД России в лице Филиала по Челябинской области от указанных действий (упущенная выгода), поскольку распространение недостоверных сведений способствует созданию общего вводящего в заблуждение впечатления относительно деловых и профессиональных качеств ООО НПО «Пожавтоматика».

В связи с изложенным, действия ФГУП «Охрана» МВД России в лице Филиала по Челябинской области нарушают пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации (г. Москва, ул. Красносельская Нижн., 35, стр. 1А, ОГРН 1057747117724), выразившиеся в распространении в адрес МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок» в мае 2013 года уведомления об устранении недостатков в техническом состоянии установок пожарной автоматики и принятии мер пожарной безопасности № 1, содержащее ложные сведения о недостатках в техническом состоянии пожарной автоматики на объекте МДОУ «Центр развития ребенка Д\с № 6 «Родничок», обслуживаемом ООО НПО «Пожавтоматика» и о нарушении нормативных документов в области противопожарной защиты, а именно: «...конкретное описание (существо) выявленного недостатка/нарушения — 1. Отсутствует защитное заземление; а) блок питания; в) ППКО-ВЭРС-24; 2. склад продуктов неисправен ИП 212-141; 3. Музыкальный зал 1 эт. Неисправен ИП-212-141; 4). Кабинет ИЗО 1 эт. Неисправен ИП-212-141. Наименование нормативного документа и номер его пункта, требования которого нарушены (не соблюдены) п. 16.2 СП-5.13130.2009. Меры по устранению недостатков и срок устранения нарушения июнь 2013 года...», нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с тем, что нарушение носило единовременный характер предписание о

прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

А.П. Пивоварова

Л.Р. Штепа