

Р Е Ш Е Н И Е

21 февраля 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Шумилов А.А.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Куприянова И.И.	-	член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
Кокуркина Е.С.	-	член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Апреликовой Л.Е.	-	представителя ТФ ОМС Нижегородской области (доверенность №26 от 18.02 2011), члена котировочной комиссии,
- Суслопарова А.С.	-	представителя ТФ ОМС Нижегородской области (доверенность №27 от 18.02 2011), члена котировочной комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эквивалент» (далее также – ООО «Эквивалент», заявитель) на действия котировочной комиссии Территориального фонда обязательного медицинского страхования Нижегородской области (далее также – котировочная комиссия ТФ ОМС Нижегородской области) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для нужд ТФ ОМС Нижегородской области №0232100000111000004,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Эквивалент» о нарушении котировочной комиссией ТФ ОМС Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для нужд ТФ ОМС Нижегородской области №0232100000111000004 (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия ТФ ОМС Нижегородской области неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Эквивалент» при рассмотрении заявок, поданных для участия в данном запросе котировок, по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок, а именно характеристики предлагаемого данным участником размещения заказа товара не соответствуют запрашиваемым, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

На рассмотрении указанной жалобы представители ООО «Эквивалент» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

При рассмотрении жалобы ООО «Эквивалент» члены котировочной комиссии с доводами заявителя не согласились и пояснили, что процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок проведена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. В связи с этим они считают жалобу ООО «Эквивалент» необоснованной, а требования, указанные в ней, – не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 24.01.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для нужд ТФ ОМС Нижегородской области №023210000011100000.

Согласно указанному извещению государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Нижегородской области.

Максимальная цена контракта составляет 450 500 рублей.

2) 08.02.2011 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №3 от 8.02.2011). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок, поступила 41 заявка, в том числе заявка заявителя – ООО «Эквивалент» (под №14), что также подтверждается Журналом регистрации котировочных заявок (Приложение №1).

В соответствии с данным протоколом комиссия приняла следующее решение: на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов не рассматривать и отклонить котировочную заявку участника размещения заказа №14 ООО «Эквивалент» в связи с тем, что она не соответствует требованиям, изложенным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: в соответствии с требованиями, изложенными в пункте 1.2. Технического задания (Приложение №1 к извещению о проведении запроса котировок) для сохранения гарантийных обязательств на новую технику все расходные материалы должны быть изготовлены предприятием – производителем оргтехники, для которой они предназначены. Предлагаемые участником размещения заказа расходные материалы произведены ООО «Эквивалент», не являющимся производителем печатающих устройств, для которых они предназначены.

По данному основанию были отклонены заявки еще двух участников: ООО «Феделис» (под №39) и ООО «Современные технологии» (под №41).

Победителем в проведении запроса котировок было признано ООО «Нижегородская Электротехническая Компания», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 351635 руб.

3) В соответствии с частями 1 и 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок должно содержать требования, предусмотренные статьей 43 настоящего закона, и быть доступными для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика;

Вместе с тем извещение о проведении запроса котировок не может содержать требование к товару, которое влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказов (часть 2 статьи 45).

В рассматриваемом случае комиссия Нижегородского УФАС не усматривает ограничения количества участников размещения заказа. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Согласно Извещению о проведении запроса котировок №3 на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов (пункта 1.2 Технического задания) для сохранения гарантийных обязательств на новую технику все расходные материалы должны быть изготовлены предприятием – производителем оргтехники, для которой они предназначены.

Из анализа котировочной заявки ООО «Эквивалент» следует, что данным участником предложены к поставке товары (расходные материалы), которые произведены АРТ-Сервис РФ (товарный знак «Эквивалент»), не являющимся предприятием - изготовителем оргтехники, что не отрицается заявителем.

Изложенное свидетельствует о несоответствии котировочной заявки ООО «Эквивалент» требованиям извещения в рассматриваемой части, что является безусловным основанием для отклонения данной котировочной заявки.

Таким образом, котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку ООО «Эквивалент», положений Закона о размещении заказов не нарушила.

4) Пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что извещение должно содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Перечень сведений, который должна содержать котировочная заявка, установлен статьей 44 Закона о размещении заказов. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно пункту 5 статьи 44 Закона о размещении заказов участник размещения заказа в котировочной заявке должен указать, помимо прочего, цену товара с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах.

Указание в котировочной заявке цены единицы товара Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Между тем формой котировочной заявки, являющейся неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, установлено, что участник размещения заказа должен указать в котировочной заявке цену товара по каждой позиции (Приложение №2 к извещению о проведении запроса котировок от 24.01.2011). Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

5) В ходе рассмотрения жалобы ООО «Эквивалент» комиссия Нижегородского УФАС России установила, что между заказчиком и победителем запроса котировок - ЗАО «Роскооптомонтаж» заключен Государственный контракт №77-ах от 18.10.2010 на поставку принтеров.

Заключение данного государственного контракта означает окончание размещения государственного заказа на поставку расходных материалов для нужд ТФ ОМС «Нижегородской области» (часть 4 статьи 9 Закона о размещении заказов).

В связи с тем, что заключение государственного контракта означает окончание процедуры размещения государственного заказа, комиссия Нижегородского УФАС России не имеет правовых оснований для выдачи ТФ ОМС Нижегородской области предписания об устранении допущенного нарушения.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эквивалент» на действия котировочной комиссии ТФ ОМС Нижегородской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для нужд ТФ ОМС Нижегородской области необоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Территориальный фонд обязательного медицинского страхования нарушившим требования статьи 43 и 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении допущенных нарушений ТФ ОМС Нижегородской области в связи с заключением государственного контракта не выдавать.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.