

# РЕШЕНИЕ

№265-ФАС52-КТ-46-09/04-12(83-ДР)

11 апреля 2012 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Беляковой И.Л. - представителя Отдела МВД России по Балахнинскому району (доверенность №19334 от 10.10.2011), члена единой комиссии,
- Кузнецовой М.В. - представителя Отдела МВД России по Балахнинскому району (доверенность №7242 от 11.04.2012), члена единой комиссии,
- Штеймана Г.З. - индивидуального предпринимателя,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Штеймана Григория Зольевича (далее также – ИП Штейман Г.З., заявитель) на действия Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Балахнинскому району Нижегородской области (далее также – Отдел МВД России по Балахнинскому району) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг для государственных нужд,

## **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Штеймана Г.З. о нарушении Отделом МВД России по Балахнинскому району требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации питания лиц, содержащихся в ИВС, спецприёмнике, КСЗЛ Отдела МВД России по Балахнинскому району №0332100014412000001 (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, государственным заказчиком нарушен порядок приёма котировочных заявок, что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России индивидуальный предприниматель Штейман Григорий Зольевич поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представители Отдела МВД России по Балахнинскому району, одновременно являющиеся членами единой комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласились, факт нарушения Закона о размещении заказов не признали, считают, что рассматриваемый запрос котировок проведён в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 16.03.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации питания лиц, содержащихся в ИВС, спецприёмнике, КСЗЛ Отдела МВД России по Балахнинскому району и проект государственного контракта.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Балахнинскому району Нижегородской области.

Предметом данного государственного контракта является оказание услуг по организации питания лиц, содержащихся в ИВС, спецприёмнике, КСЗЛ Отдела

МВД России по Балахнинскому району с максимальной ценой контракта 318 485,28 рублей.

2) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной государственным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать сведения о *стоимости одной сутодачи*.

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 6 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о сроках оказания услуг.

Из анализа проекта контракта следует, что контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до окончания расходования денежных средств предусмотренных ценой контракта (пункт 3.1 проекта государственного контракта).

По смыслу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьёй 783 Гражданского кодекса установлено, что общие положения о подряде и положения о бытовом подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779-782 названного Кодекса, а также особенностям предмета возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ определено, что в

договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, не указав в извещении о проведении запроса котировок конкретные сроки оказания услуг, государственный заказчик нарушил положения Закона о размещении заказов.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ИП Штейман Г.З. в рассматриваемой части.

4) В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов определено, что поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

По смыслу части 4 статьи 46 Закона о размещении заказов проведение переговоров между заказчиком, уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки не допускается.

В соответствии с частью 5 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

ИП Штейманом Г.З. подана котировочная заявка на участие в названном запросе котировок 28.03.2012 в 09:18, зарегистрированная под порядковым номером 4, о чём имеется запись в журнале регистрации котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.03.2012 №0332100014412000001-1).

Как установлено на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России также в материалах дела имеется сведения о том, что индивидуальному предпринимателю Штейману Григорию Зольевичу выдана расписка в том, что от него получена заявка на участие в запросе котировок в 09 часов 18 минут за регистрационным номером 4.

Однако доказательств выдачи и получения индивидуальным предпринимателем такой расписки представителями заказчика не представлено. Вместе с тем достаточных доказательств того, что ИП Штейману Г.З. отказано в выдаче названной расписки, заявителем также не представлено. Каких-либо нарушений при приёме и регистрации котировочных заявок не установлено.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ИП Штейман Г.З. в рассматриваемой части.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что котировочные заявки, поданные на участие в данном запросе котировок, не содержат на себе отметку об их принятии с указанием присвоенного номера и времени поступления, что не соответствует смыслу законодательства о размещении заказов.

5) Согласно пункту 7 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о включённых (невключённых) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 названного Федерального закона.

Порядок формирования максимальной цены и её обоснование, содержащиеся в извещении не противоречат действующему законодательству.

Так, извещение о проведении запроса котировок содержит **расчёт** потребности денежных средств на организацию питания лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания подозреваемых и обвиняемых, специальном приёмнике для содержания лиц, арестованных в административном порядке, комнате для содержания задержанных лиц Отдела МВД России по Балахнинскому району.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в жалобе о том, что заказчиком неверно произведён расчёт максимальной цены контракта, не включены расходы на посуду, являются несостоятельными за недоказанностью.

Каких-либо нарушений законодательства о размещении заказов в рассматриваемой части не установлено.

Изложенное также свидетельствует о необоснованности жалобы ИП Штеймана Г.З. в рассматриваемой части.

6) 29.03.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0332100014412000001-1 от 29.03.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 4 заявки, что также подтверждается журналом

регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0332100014412000001-1 от 29.03.2012).

Котировочная заявка ООО «Луч-А» отклонена единой комиссией Отдела МВД России по Балахнинскому району.

Победителем в проведении запроса котировок признан ИП Шанин Д.А., заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 289 300,50 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ИП Хреновой Е.В. - 290 000,00 рублей.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

7) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем, нарушения, допущенные государственным заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Штеймана Григория Зольевича на действия Отдела Министерства внутренних дел Российской

Федерации по Балахнинскому району Нижегородской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации питания лиц, содержащихся в ИВС, спецприёмнике, КСЗЛ Отдела МВД России по Балахнинскому району обоснованной в части определения сроков исполнения контракта. В остальной части признать указанную жалобу необоснованной.

2. Признать Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Балахнинскому району Нижегородской области нарушившим требования статей 43 и 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа.

4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов