

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7719/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобы ООО «Импреса», ООО «Сакура» на действия ФГПУ «Специализированное предприятие по размещению федеральных органов государственной власти и обслуживаю казны» (далее также — Организатор торгов) при проведении аукционов на право заключения договора аренды объектов федерального недвижимого имущества (извещения № 240321/1479979/03, лот 1, 240321/1479979/02, лот 1, 240321/1479979/01, лот 1) (далее — Торги, Аукционы),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы заявителей на действия Организатора торгов при проведении процедур.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемые Аукционы проводятся в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказа Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 г. № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Правила).

1. Жалоба <...> (далее – Заявитель) мотивирована несогласием с результатами рассмотрения заявок на участие в процедурах № 240321/1479979/03, лот 1, 240321/1479979/02, лот 1 240321/1479979/01, лот 1.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя была отклонена на основании несоответствия заявок п. 3.1.4. Документации об аукционе и п. 17 Информационной карты (Приложение №2 к Документации об аукционе).

Организатор торгов пояснил, что заявка участника не соответствует требованиям конкурсной документации, так как в представленной заявке отсутствует подпись в заявлении об отсутствии решений о ликвидации, признании банкротом и приостановлении деятельности.

Комиссия проверив оригиналы заявок, приходит к выводу, что заявка Заявителя в действительности содержит указанное заявление, однако подпись участника отсутствует.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках рассмотрения процедур в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции лишен возможности проводить экспертизу документов, которая может быть проведена лицами самостоятельно или в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для установления в действиях Организатора торгов при рассмотрении заявок нарушений.

В части ошибки в наименовании победителя в протоколах Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено обоснований, каким образом указанная ошибка влечет нарушение прав и законных интересов последнего.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

2. Жалобы ООО «Импреса» (далее – Заявитель) мотивированы несогласием с отклонением по процедурам № 240321/1479979/03, лот 1, 240321/1479979/02, лот 1.

Заявки были отклонены на основании несоответствия заявок п. 3.1.4 Документации об аукционе и п. 17 Информационной карты (Приложение № 2 к Документации об

аукционе)».

Организатор торгов пояснил, что заявки были отклонены в связи с несоответствием наименования объектов Извещению.

Комиссия изучив оригиналы заявок приходит к выводу, что указанные объекты в заявке не соответствуют по площади извещению, что приводит к разночтению и невозможности Организатором торгов идентифицировать необходимый участнику предмет торгов, что также в дальнейшем может повлечь последствия при заключении договора.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках рассмотрения процедур в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции лишен возможности проводить экспертизу документов, которая может быть проведена лицами самостоятельно или в судебном порядке.

Комиссия не находит оснований для установления в действиях Организатора торгов при рассмотрении заявок нарушений.

Таким образом, Комиссия признает жалобы Заявителя необоснованными.

3. В жалобе ООО «Сакура» (далее – Заявитель) выражает несогласие с отклонением заявки по торгам № 240321/1479979/01.

Согласно пояснениям Организатора торгов, заявка Заявителя была отклонена в связи с не представлением в составе заявки оригинала выписки из ЕГРЮЛ.

Комиссия, изучив оригинал заявки, приходит к выводу, что в составе заявки приложена копия выписки ЕГРЮЛ.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что действующим законодательством предусмотрен порядок получения соответствующей выписки с официального сайта налоговой службы любым заинтересованным лицом.

Таким образом, Комиссия указывает, что наличие той или иной информации в открытых источниках с учетом принципа расширения круга участников торгов в принципе исключает необходимость предоставления выписки из ЕГРЮЛ/ЕГРИП.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной Заявителем в составе заявки выписки у Организатора торгов не имелось.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.01.2015 № 5н утвержден соответствующий регламент по предоставлению сведений и документов, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП.

Разделом II Регламента № 5н утвержден Стандарт предоставления государственной услуги. В силу пункта 17 регламента № 5н результатом предоставления государственной услуги являются, в том числе:

выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП;

выписка в электронном виде о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе (в случае предоставления сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде с использованием Интернет-сервиса, размещенного на сайте ФНС России).

Таким образом, любое лицо вправе получить выписку из ЕГРЮЛ в налоговом органе на бумажном носителе, а также в электронной форме.

В соответствии с частью 8 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и приказом Минфина России от 05.12.2013 № 115н «Об утверждении состава сведений о государственной регистрации юридического лица, крестьянского (фермерского) хозяйства, физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, подлежащих размещению на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети Интернет, и порядка их размещения» сведения размещаются на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети Интернет с указанием даты и государственного регистрационного номера записи, которой такие сведения внесены в ЕГРЮЛ/ЕГРИП. Таким образом, Заказчик имел объективную возможность самостоятельно обратиться к сайту ФНС России в сети Интернет по адресам <http://service.nalog.ru/vyp> и <https://egrul.nalog.ru/>.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, допустимы ли пределы, в которых Заказчик осуществляет свои полномочия, имеют ли место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Оценивая доводы заявителя, Комиссия отмечает, что в свете всеобщей компьютеризации предоставление участниками как гражданских, так и публичных правоотношений сведений из ЕГРЮЛ, полученных путем обращения к официальному сайту ФНС России в сети «Интернет», в полной мере отвечает обычаям делового оборота (статья 5 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предоставление содержащихся в государственных реестрах сведений о конкретном юридическом лице или конкретном индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа осуществляется бесплатно.

В этой связи на сайте ФНС России реализован сервис «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», позволяющий бесплатно получить содержащиеся в ЕГРЮЛ/ЕГРИП сведения о конкретном юридическом лице и индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

Кроме того, как отмечено в постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующей ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в случае наличия сомнений в достоверности представленной информации в виде копии выписки из ЕГРЮЛ, Организатора торгов не был лишен обратиться к официальному сайту ФНС России.

Согласно пункту 1 Правил оспариваемые Торги проводятся в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной в части предоставления выписки из ЕГРЮЛ, так как отклонение в связи с непредставлением или ненадлежащим представлением такой выписки антимонопольный орган считает формальным и не отвечающим целям проведения Торгов.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

Заявитель также указывает на несогласие с выставлением имущества на торги.

Комиссия отмечает, что данный довод, в части обжалования правомерности выставления на торги имущества, связан с нарушением гражданских прав Заявителя, в связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению исключительно в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом, указанный довод Комиссией оставлен без рассмотрения.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Импреса» на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Сакура» на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части оспаривания отклонения заявки, в остальной части - оставить без рассмотрения.
4. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации.
5. Выдать Организатора торгов обязательное к исполнению предписание в части торгов № 240321/1479979/01.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7719/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
24.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.05.2021 по делу № 077/07/00-7719/2021,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГПУ «Специализированное предприятие по размещению федеральных органов государственной власти и обслуживаю казны» (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении аукционов на право заключения договора аренды объектов федерального недвижимого имущества (извещение № 240321/1479979/01, лот № 1) (далее — Торги), а именно:

- 1) Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
- 2) Организатору торгов обеспечить возможность внесения задатка лицами, подавшими заявки на участие в Торгах (в случае, если такие задатки были возвращены) и уведомить лиц, подавших заявки о возможности повторного

внесения денежных средств в качестве задатка.

3) Организатору торгов назначить новую дату рассмотрения заявок, новую дату проведения Торгов и подведения итогов Торгов.

4) Организатору торгов рассмотреть все поданные заявки на участие в Торгах с учетом решения Комиссии от 24.05.2021 по делу № 077/07/00-7719/2021.

5) Оператору ЭТП обеспечить техническую и функциональную возможность исполнения предписания Организатором торгов.

6) Организатору торгов надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 28.06.2021.

7) Организатору торгов об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.