

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 4-00-629/77-16

«29» июня 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-00-629/77-16 в отношении должностного лица — генерального директора «...» по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в отсутствии в Конкурсной документации порядка методики и начисления конкретных баллов по подкритериям А и В подкритерия «Качество выполняемых работ», подкритерия «Финансовые ресурсы участника конкурса» критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса», в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя «...»,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 15.09.2015 жалобы ООО «Строймастер»

(далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи аэропорта Красноярск, включая строительство КДП, оснащение радиомаячной системой посадки, системами ближней навигации, КСА ПИВП, комплексным тренажером и тренажером типа «Вышка», автоматическим радиопеленгатором, модернизацию КСА УВД, г. Красноярск, Красноярский край, СМР Здание КДП с обеспечивающими сооружениями» (реестровый № 31502625038) (далее — Закупка), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 1-00-1516/77-15 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В результате рассмотрения материалов дела № 4-00-629/77-16 должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и

иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) 31.07.2015 Заказчиком размещено Извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи аэропорта Красноярск, включая строительство КДП, оснащение радиомаячной системой посадки, системами ближней навигации, КСА ПИВП, комплексным тренажером и тренажером типа «Вышка», автоматическим радиопеленгатором, модернизацию КСА УВД, г. Красноярск, Красноярский край, СМР Здание КДП с обеспечивающими сооружениями», с начальной (максимальной) ценой договора — 248 821 648,91 рублей.

Согласно Извещению о проведении закупки, дата окончания подачи заявок — 20.08.2015, дата рассмотрения заявок — 28.08.2015, дата подведения итогов — 01.09.2015.

В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 31502625038-03 от 01.09.2015, Конкурсная комиссия, осуществив оценку и сопоставление заявок на участие в

открытом конкурсе для выявления победителя открытого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации, получила следующие результаты:

присвоенные заявкам на участие в открытом конкурсе значения по каждому из критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе (Приложение 3);

принятое на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров (Приложение 2);

Победителем признан участник с номером заявки 1, получившей первый номер:

**Общество с ограниченной ответственностью «Балкан-Строй»**, место нахождения: 660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, 62, оф. 218; предложение о цене договора: 248 821 648, 91 (Двести сорок восемь миллионов восемьсот двадцать одна тысяча шестьсот сорок восемь рублей 91 копейка), с баллами: 90,10.

Второй номер присвоен участнику с номером заявки 2:

**Общество с ограниченной ответственностью «Строймастер»**, место нахождения: 660004, г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, 27, стр. 38; предложение о цене договора: 247 577 540,00 (Двести сорок семь миллионов пятьсот семьдесят семь тысяч пятьсот сорок рублей 00 копеек), с баллами: 83,40.

В соответствии с Приложением № 1 к Протоколу оценки и

сопоставления заявок № 31502625038-03 от 01.09.2015, установлены следующие критерии оценки заявок:

Наименование критерия	Значение критерия (подкритерия)	Содержание и порядок оценки по критерию
<b>1. Цена договора</b>	<b>40</b>	В соответствии с Частью IV Конкурсной документации
<b>2. Качество работ и квалификации участника</b>	<b>60</b>	В соответствии с Частью IV Конкурсной документации
2.1. Качество выполняемых работ	35	В соответствии с Частью IV Конкурсной документации
2.2. Финансовые ресурсы участника конкурса	10	В соответствии с Частью IV Конкурсной документации
2.3. Технические ресурсы, оборудование	15	В соответствии с Частью IV Конкурсной документации
2.4. Наличие у участника конкурса трудовых ресурсов и их квалификации	5	В соответствии с Частью IV Конкурсной документации
2.5. Наличие у участника конкурса опыта выпол	35	В соответствии с Частью IV Конкурсной документации

Приложение № 2 к Протоколу оценки и сопоставления заявок № 31502625038-03 от 01.09.2015 отражает следующее общее решение Комиссии:

Регистр. № заявки	Участник размещения заказа	Суммарное количество баллов	Порядковый номер
1	Общество с ограниченной ответственностью «Балкан-Строй»	90,10	1
2	Общество с ограниченной ответственностью «Строймастер»	83,40	2

3	Общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-стротельная компания «КЭСС»	67,30	3
---	---	-------	---

Приложение № 3 к Протоколу оценки и сопоставления заявок № 31502625038-03 от 01.09.2015 отражает баллы, начисленные членами Конкурсной комиссией участникам Закупки. Так, в частности, Заявителю присвоены следующие баллы:

	ИТОГО	Мельников Евгений Владимирович	Ребизов Александр Анатольевич	Сальникова Татьяна Анатольевна	Чаленко Александр Михайлович	Твердохлебов Михаил Владимирович	Голицын Николай Николаевич
1. Цена Договора	<b>39,80</b>	39,80	39,80	39,80	39,80	39,80	39,80
2. Качество работ и квалификации участника	<b>43,60</b>	41,40	42,60	39,60	48,00	50,40	39,60
2.1. Качество выполняемых работ	<b>22,50</b>	21,00	21,00	21,00	30,00	21,00	21,00
2.2. Финансовые ресурсы участника конкурса	<b>10,00</b>	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
2.3. Технические ресурсы, оборудование	<b>12,67</b>	13,00	15,00	10,00	15,00	13,00	10,00
2.4. Наличие у участника конкурса трудовых ресурсов и их квалификации	<b>5,00</b>	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
2.5. Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ	<b>22,50</b>	20,00	20,00	20,00	20,00	35,00	20,00
<b>Суммарное количество баллов</b>		<b>83,4</b>					

Приказом «...» (№ 373 от «30» июня 2015 г.) утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг

«...» (далее — Положение о закупках), которое основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации и разработано в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в целях своевременного и полного обеспечения потребностей Предприятия в товарах, работах, услугах.

В соответствии со статьей 9 Положения о закупках, в документации о закупке указываются сведения относительно порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии со статьей 21 Положения о закупках, конкурсная документация должна содержать информацию о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, порядок оценки и сопоставления заявок.

Согласно статье 38 Положения о закупках, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, запросе предложений Комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в конкурсной документации, документации о проведении открытого запроса предложений.

Генеральным директором «...» 31.07.2015 утверждена Конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи аэропорта Красноярск, включая строительство КДП, оснащение радиомаячной системой посадки, системами ближней навигации, КСА

ПИВП, комплексным тренажером и тренажером типа «Вышка», автоматическим радиопеленгатором, модернизацию КСА УВД, г. Красноярск, Красноярский край, СМР Здание КДП с обеспечивающими сооружениями» (далее — Конкурсная документация).

В соответствии с подпунктом 1.2.11.1 Конкурсной документации, с целью выявления лучшей заявки Комиссия по закупке в срок не более десяти дней со дня окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе осуществляет оценку и сопоставление заявок, допущенных до участия в конкурсе, в соответствии с критериями и в порядке, установленными Частью IV Конкурсной документации «Методика оценки заявок».

В соответствии с подпунктом 1.2.11.2 Конкурсной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, Комиссия по закупке каждой заявке на участие в конкурсе, относительно других, по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивает порядковые номера. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержится лучшее сочетание условий исполнения договора, Комиссия по закупке присвоит первый номер <...> Победителем конкурса признается участник конкурса, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора и заявке на участие в конкурсе которого Комиссией по закупке по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе присвоен первый номер <...> В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся равнозначные сочетания условий исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Согласно пункту 19 Информационной карты Конкурсной документации, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, порядок оценки и сопоставления заявок указаны в Части IV настоящей Конкурсной документации «Методика оценки заявок».

Часть IV Конкурсной документации устанавливает методику оценки



заявок, на основании которой Комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок участников Закупки (далее — Методика оценки заявок)

В пункте 3 Методики оценки заявок установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- 1) цена контракта;
- 2) качество работ и квалификация участника конкурса;

В соответствии с пунктом 4 Методики оценки заявок, совокупная значимость указанных выше критериев составляет сто процентов.

Согласно пункту 5 Методики оценки заявок, значимости критериев составляют:

- 1) цена договора – 40 процентов;
- 2) качество работ и квалификация участника конкурса – 60 процентов.

№	Наименование	Значимость	Формула
1	2	3	4
1	Итоговый рейтинг по критерию «цена договора», баллы	КА =0,4	$K_1 = KA \times ЦБ_i$
	<i>рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора»</i>		

где:

$Ц_i$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{min}$  – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В случае предложения участником конкурса цены договора  $C_j$ , сниженной на 20% и более по сравнению с начальной ценой лота – такому участнику рейтинг  $ЦБ_j$  снижается на 10%

2	Итоговый рейтинг по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса», баллы	$K_C = 0,6$	$K_2 = K_C \times R_C$
	рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса»		$R_C = C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5$

$K_2$  – итоговый рейтинг по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса»;

$K_C$  – значимость критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса»;

$R_C$  – рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса»;

$C_1$  – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю «качество работ и квалификация участника конкурса»;

$C_2$  – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю «финансовые ресурсы участника конкурса»;

$C_3$  – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю

«технические ресурсы, оборудование»;

$C_4$  – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю «кадровые ресурсы»;

$C_5$  – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю «опыт выполнения аналогичных работ».

2.1	среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю «качество выполняемых работ»	$C_1^{\max} = 35$
-----	---	-------------------

*Максимальное количество баллов выставляется только в случае детального описания методологии и технологии выполнения работ, при предоставлении копии сертификата менеджмента качества ГОСТ Р ИСО и наиболее полных технологических карт по видам работ предмета конкурса.*

*В процессе оценки члены комиссии анализируют представленное в Заявке на участие описание методологии и технологии выполнения работ, в том числе: интенсивность выполнения работ (продолжительность рабочего дня, количество смен, рабочие и выходные дни), мероприятия по охране труда и технике безопасности, описание системы контроля качества, описание экологических норм и мероприятий, мероприятия по предотвращению аварийных ситуаций, и выставляют от 0 до 35 баллов по сумме подкритериев А, Б и В:*

*А. описание методологии и технологии выполнения работ:*

*– при предоставлении участником конкурса описания методологии и технологии выполняемых по предмету конкурса работ – участнику*

выставляется до 15 баллов;

– 15 баллов выставляется участнику, предоставившему наиболее полное описание по сравнению с другими участниками конкурса;

– участнику, предоставившему наименее полные описания по сравнению с остальными конкурсантами, выставляется 1 балл;

– при не предоставлении описания – участнику выставляется 0 баллов;

*Б. технологические карты:*

– при предоставлении участником конкурса технологических карт на выполняемые по предмету конкурса работы – участнику выставляется до 15 баллов;

– 15 баллов выставляется участнику, предоставившему наиболее полные технологические карты по сравнению с другими участниками конкурса;

– участнику, предоставившему наименее полные технологические карты по сравнению с остальными участниками конкурса, выставляется 1 балл;

– при не предоставлении технологических карт – участнику выставляется 0 баллов;

*В. наличие копии сертификата менеджмента качества ГОСТ Р ИСО:*

– при предоставлении участником конкурса копии сертификата качества ГОСТ Р ИСО – участнику выставляется 5 баллов;

• при не предоставлении участником конкурса копии сертификата качества ГОСТ Р ИСО – участнику выставляется 0 баллов.

2.2.	среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «финансовые ресурсы участника конкурса»	$C_2^{\max} = 10$
------	--	-------------------

*В процессе оценки члены комиссии анализируют наличие у участника конкурса финансовых ресурсов, достаточных для выполнения работ по предмету конкурса, и выставляют до 10 баллов*

2.3.	среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе  «технические ресурсы, оборудование»	$C_3^{\max} = 15$
------	---	-------------------

*В процессе оценки члены комиссии анализируют наличие у участника конкурса производственных мощностей и технологического оборудования, и выставляют от 0 до 15 баллов по сумме подкритериев А и Б:*

*А. наличие производственных мощностей:*

*– если участник конкурса документально подтвердил наличие собственных или арендованных помещений (склад, гараж, мастерская, цех и т.п.), используемых для обеспечения выполняемых по предмету конкурса работ, которые расположены на расстоянии не более 100 км от строительной площадки, и предоставил копии соответствующих свидетельств о собственности, договоров аренды и т.п. – участнику выставляется 10 баллов;*

*– если участник конкурса документально подтвердил наличие собственных или арендованных помещений, используемых для обеспечения выполнения работ, расположенных на расстоянии более 100 км от строительной площадки, и предоставил копии соответствующих документов – участнику выставляется 5 баллов;*

*– если участник конкурса документально не подтвердил наличие помещений – участнику выставляется 0 баллов;*

*– если участник конкурса документально подтвердил наличие помещений и*

предоставил копии соответствующих документов, но не подтвердил расстояние от строительной площадки до этих помещений – участнику выставляется 5 баллов;

Б. наличие технологического оборудования:

– если участник конкурса документально подтвердил наличие у него в собственности или в аренде технологического оборудования (машин, механизмов), необходимого для выполнения работ по предмету конкурса, и предоставил на него копии ОС–6, ПТС, технических паспортов, договоров аренды и т.п. – участнику выставляется 5 баллов;

- если участник конкурса документально не подтвердил наличие у него технологического оборудования и не предоставил копии соответствующих документов – участнику выставляется 0 баллов.

2.4.	среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «наличие у участника конкурса трудовых ресурсов и их квалификация»	$C_4^{\max} = 5$
------	---	------------------

В процессе оценки члены комиссии анализируют наличие у участника конкурса трудовых ресурсов и их квалификацию, и выставляют от 0 до 5 баллов:

– если участник конкурса подтверждает наличие у него собственных трудовых ресурсов (без учета субподрядных организаций), привлекаемых для выполнения работ по предмету конкурса, в количестве согласно ПОС не менее 76 работников, в том числе ИТР не менее 11 человек, их квалификацию, и предоставляет копии штатного расписания, дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации и т.п. – участнику выставляется 5 баллов;

– если участник конкурса подтверждает наличие у него штатных работников

для выполнения работ по предмету конкурса в количестве, менее установленного по ПОС, их квалификацию и предоставляет копии штатного расписания и т.п. – участнику выставляется 1 балл;

- если участник конкурса не предоставил необходимые сведения или не подтвердил их копиями документов – участнику выставляется 0 баллов.

2.5.	среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «наличие у участника конкурса опыта выполнения работ»	$C_5^{\max} = 35$
------	--	-------------------

В процессе оценки члены комиссии анализируют наличие у участника конкурса опыта за последние три года по успешному выполнению аналогичных строительно-монтажных работ, сопоставимых по характеру и объему, и выставляют от 0 до 35 баллов:

- при предоставлении участником конкурса копий документов, подтверждающих опыт успешного выполнения полного комплекса строительно-монтажных работ на объектах авиационной инфраструктуры (п.п. 6 п. 1 ст. 48.1 Градостроительного кодекса РФ), сдачу построенных объектов приемочным комиссиям (КС-11, КС-14), при этом стоимость одного договора на строительство объекта составляла не менее 120 млн. рублей без учета стоимости поставки специального технологического оборудования – участнику выставляется 35 баллов;

- при предоставлении участником конкурса копий документов, подтверждающих опыт успешного выполнения полного комплекса строительно-монтажных работ на объектах авиационной инфраструктуры, сдачу построенных объектов приемочным комиссиям, при этом стоимость одного договора на строительство объекта составляла менее 120 млн. рублей без учета стоимости поставки специального технологического оборудования – участнику выставляется 15 баллов;

– при предоставлении участником конкурса копий документов, подтверждающих опыт успешного выполнения полного комплекса строительно–монтажных работ на иных особо опасных и технически сложных объектах (п. 1 ст. 48.1 Градостроительного кодекса РФ), сдачу построенных объектов приемочным комиссиям (КС–11, КС–14), при этом стоимость одного договора на строительство объекта составляла не менее 120 млн. рублей без учета стоимости поставки специального технологического оборудования – участнику выставляется 10 баллов;

– при предоставлении участником конкурса копий документов, подтверждающих опыт успешного выполнения полного комплекса строительно–монтажных работ на иных особо опасных и технически сложных объектах со стоимостью одного договора менее 120 млн. рублей, либо при подтверждении опыта выполнения части строительно–монтажных работ на объектах авиационной инфраструктуры и иных особо опасных и технически сложных объектах (субподряд) вне зависимости от стоимости таких работ – участнику выставляется 5 баллов;

– при наличии подтвержденной информации о нарушениях, допущенных участником конкурса при исполнении ранее заключенных (в том числе завершенных) договоров, по несоблюдению качества работ и требований строительных норм (брак), нарушениям техники безопасности, срокам исполнения договоров и устранения недостатков, в том числе о связанных с этими нарушениями претензиями, судебными исками и т.п. – оценка участнику снижается на 20 баллов, но не ниже 0;

- при рассмотрении заявок принимаются во внимание только документально подтвержденная информация – копии договоров с ведомостями работ, копии КС–11 и т.п., при их отсутствии участнику выставляется 0 баллов.

ИТОГО (баллов)	$K_{\Sigma} = K_1 + K_2$
----------------	--------------------------



В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в частности информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Так, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком по подкритериям А и В подкритерия «Качество выполняемых работ», подкритерия «Финансовые ресурсы участника конкурса» критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса», и что в целом подразумевается под «наиболее полное описание», «наименее полное описание», «наиболее полные технологические карты», «наименее полные технологические карты», «финансовые ресурсы, достаточные для выполнения работ» не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

В вышеприведенном порядке оценки заявок Заказчиком по подкритериям А и В подкритерия «Качество выполняемых работ», подкритерия «Финансовые ресурсы участника конкурса» критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса» не раскрыты минимальные, средние и максимальные значения по подкритериям, то есть данный порядок не позволяет определить, каким конкретно требованиям должна соответствовать заявка участника для получения максимального количества баллов.

Данное обстоятельство ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия

юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, а также приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Вместе с тем, несмотря на четко установленный порядок оценки по подкритериям «Технические ресурсы, оборудование», «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ» члены Конкурсной комиссии Заказчика осуществили оценку заявок участников, руководствуясь своим субъективным мнением. Об этом, в частности свидетельствуют разные баллы, присвоенные членами Конкурсной комиссии по вышеназванным критериям, что является недопустимым при четко определенном порядке оценки заявок.

Таким образом, должностное лицо Московского УФАС России отмечает, что установленный в Документации о закупке порядок оценки по подкритериям А и В подкритерия «Качество выполняемых работ», подкритерия «Финансовые ресурсы участника конкурса» критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса» раскрыт не полностью и приводит к субъективному начислению баллов членами Конкурсной комиссии ввиду наличия неоднозначных показателей оценки участников Закупки. В связи с чем, невозможно определить какое количество баллов исходя из максимального количества будет присвоено той или иной заявке участников Закупки, в зависимости от тех или иных представленных документов.

На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что «...» , не публикуя ни в Извещении о проведении Закупки, ни в Конкурсной документации порядка начисления баллов по рассматриваемым подкритериям, имело возможность изменять

порядок определения победителя и критерии оценки заявок участников с целью создания преимущественных условий участия в квалификационном отборе тем или иным участникам.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом № 142/т от 07.11.2012 «...» назначен на должность генерального директора «...» .

Конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи аэропорта Красноярск, включая строительство КДП, оснащение радиомаячной системой посадки, системами ближней навигации, КСА ПИВП, комплексным тренажером и тренажером типа «Вышка», автоматическим радиопеленгатором, модернизацию КСА УВД, г. Красноярск, Красноярский край, СМР Здание КДП с обеспечивающими сооружениями» утверждена генеральным директором «...» .

Таким образом, виновные действия должностного лица — генерального директора «...» , выразившиеся в несоблюдении требований законодательства о закупках к содержанию Конкурсной документации, а именно, в отсутствии в Конкурсной документации порядка методики и начисления конкретных баллов по подкритериям А и В подкритерия «Качество выполняемых работ», подкритерия «Финансовые ресурсы участника конкурса» критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса», что привело к субъективной оценке членами комиссии заявок участников Конкурса. В утвержденном порядке оценки заявок отсутствуют сведения, относительно конкретного объема документов и данных,

необходимого для получения максимального балла по ранее указанным подкритериям, что нарушает положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 37, корп. 7 (место нахождения Заказчика).

Время совершения административного правонарушения — 31.07.2015 (дата опубликования Извещения о проведении открытого конкурса).

При рассмотрении дела об административном правонарушении представителем Моисеенко И.Н. каких-либо объяснений по существу вменяемого Моисеенко И.Н. административного правонарушения не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо,

равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Виновные действия должностного лица — генерального директора «...» выразившиеся в несоблюдении предусмотренных законодательством о закупках требований к содержанию Документации о закупке, а именно, в отсутствии в Конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи аэропорта Красноярск, включая строительство КДП, оснащение радиомаячной системой посадки, системами ближней навигации, КСА ПИВП, комплексным тренажером и тренажером типа «Вышка», автоматическим радиопеленгатором, модернизацию КСА УВД, г. Красноярск, Красноярский край, СМР Здание КДП с обеспечивающими сооружениями»(реестровый № 31502452013) порядка методики и начисления конкретных баллов по подкритериям А и В подкритерия «Качество выполняемых работ», подкритерия «Финансовые ресурсы участника конкурса» критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса».

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие либо смягчающие административную ответственность за совершенное должностным лицом — генеральным директором «...» административное правонарушение, должностным лицом административного органа не выявлены.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — «...» , виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **2 000 (двух тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва

	р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-00-629/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя