

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0695-18**  
**по результатам рассмотрения жалобы в порядке,**  
**предусмотренном**  
**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**  
**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 августа 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Южный город-Севастополь» (далее – Заявитель) на действия Общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство города «Севастополь» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по аренде техники с экипажем для сбора, удаления, вывоза отходов с территории Юхариной балки, извещение № 31806805600 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Запроса предложений, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 31806805600) Комиссией установлено, что объектом закупки является оказание услуг по аренде техники с экипажем для сбора, удаления, вывоза отходов с территории Юхариной балки.

Установлено также, что Заказчик осуществляет закупку на основании

положений Федерального закона от 18.07.2011 года 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положения о закупке товаров, работ, услуг Общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство города «Севастополь», утвержденного Решением Совета директоров Общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство города «Севастополь» (протокол от «01» марта 2018 г. № 2), (далее – Положение о закупках, Положение).

По мнению Заявителя при проведении Аукциона нарушены права и интересы Заявителя, поскольку Заказчиком нарушен порядок проведения Аукциона, так как:

1. Заказчик необъективно описал объект закупки не указав конкретное место нахождения «специализированного объекта Заказчика» на который необходимо вывозить отходы с места из загрузки.
2. Заказчик неправомерно относит к критериям оценки наличие документов, подтверждающих наличие стажа вождения у водителей предоставляемой техники, наличие на праве собственности у участника Аукциона собственного транспорта в объеме не менее 50 %, наличие документов, подтверждающих технические характеристики техники и дату ее выпуска.

В ходе заседания Комиссия Управления, изучив представленные сторонами, материалы и информацию, заслушав возражения Заказчика и Заявителя, установила следующее:

По первому доводу.

Заявитель указывает, что в закупке имеет место несоответствие информации о месте оказания услуг в документации и техническом задании, так как, не указав конкретное место нахождения «специализированного объекта Заказчика» Заказчик вводит в заблуждение участников Аукциона.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что

при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия Управления установила, в пункте 1.3. Технического задания указано: «г. Севастополь, территория Юхариной балки и на специализированном объекте Заказчика».

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.7. Технического задания площадь участка, на котором будет использоваться арендуемая техника с экипажем для сбора, удаления, вывоза отходов составляет 12 147 кв.м.

В соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 13.10.2016 № 976-ПП «Об утверждении территориальной схемы города Севастополя в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами» в настоящее время в Севастополе эксплуатируется один полигон твердых бытовых отходов в Первомайской балке.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснил, что в городе Севастополе на сегодняшний день существует единственный специализированный объект по сбору ТКО – полигон ТКО, «Первомайская балка», сведения о котором находятся в публичной кадастровой карте (кадастровый номер <...> :04:043001:7).

Целью данной закупки является удаление растительных отходов с территории Юхариной балки на специализированный объект – полигон ТКО, «Первомайская балка» для предотвращения экологического загрязнения близлежащих территорий.

По мнению Заказчика, документация о закупке не ставит в прямую зависимость оплаты оказываемых услуг от места расположения специализированного объекта Заказчика, так как оплата за выполненные работы осуществляется по машино-часам, но не по километрам.

Комиссия Управления изучением Аукционной документации, а также пункта 3.1.1 проекта Контракта приходит к выводу о том, что Заказчик предусматривает время работы арендованной техники не более 16 часов в день и не более 26 рабочих дней, то есть не указание местоположения объекта не может нарушить прав участника закупки и не ограничивает конкуренцию.

Любой участник Аукциона при таких условиях закупки может рассчитать свою себестоимость исходя из отработанного времени, а расстояние между местом загрузки и местом выгрузки не оказывает влияния на стоимость работ и на их оплату.

Довод Заявителя не подтвержден.

По второму доводу.

Заявитель указывает, что пункте 2.0 Технического задания Заказчиком заявлены завышенные квалификационные требования к работникам Участника, осуществляющим управление передаваемой в аренду техникой, к наличию на праве собственности у участника Аукциона собственного транспорта в объеме не менее 50 %, к наличию документов, подтверждающих технические характеристики техники и дату ее выпуска.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 7.5. Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «БГС» следует, что при проведении процедур закупки заказчик вправе установить квалификационные требования к участникам закупки, исходя из своих потребностей, в том числе (но не исключительно) требования к квалификации участника закупки, включая наличие у участника закупки опыта работы, а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения условий договора, который может быть заключен по итогам процедуры закупки.

Комиссия Управления изучив материалы дела приходит к выводу о том, что Техническое задание не содержит марки транспортного средства, а указывает на вид транспортного средства: грузовой автомобиль, экскаватор, бульдозер.

Комиссия Управления полагает, что в совокупности с данным положением документации о закупке следует сделать вывод, что Заказчик требует наличие минимального опыта экипажа транспортного средства для оказания услуг без ухудшения их качества, что в прямую зависит не только от технически исправного транспортного средства, но и от экипажа такого транспортного средства ввиду срока оказания услуг равного 26 рабочим дням.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения, а довод Заявителя не подтвержден.

К аналогичным выводам приходит Комиссия Управления и при оценке действий Заказчика выразившихся в установлении требований к наличию на праве собственности у участника Аукциона собственного транспорта в объеме не менее 50 % и к наличию документов, подтверждающих технические характеристики техники и дату ее выпуска.

Комиссия Управления полагает, что наличие указанных документов у участника закупки является подтверждением квалификационного требования Заказчика с целью удостоверения достоверности предоставленных данных.

Документация о закупке не ограничивает право участника закупки в рамках его предпринимательской деятельности осуществить действия по поиску и аренде соответствующей техники с соответствующим годом выпуска.

В документации о закупке отсутствует указание на какую-либо марку техники, что позволяет самостоятельно участнику закупки выбрать технику с соответствующим годом выпуска, которая будет соответствовать общим характеристикам.

Кроме того, предоставление технических паспортов на транспортные средства необходимы для проверки и сопоставления техники, указываемой участником закупки в своей заявке, а также определение техники, выбывшей из строя по причине поломки и ее последующей идентификации с предлагаемой к замене техникой, годом выпуска и иным общим характеристикам.

Таким образом, довод Заявителя не подтвержден.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика не нарушают порядок проведения Аукциона, а доводы Заявителя не подтверждены материалами дела.

Кроме того, Комиссия Управления считает необходимым отметить, что Заявитель в заседание не явился, ограничившись изложением доводов без подтверждения их другими документами, сведениями, фактами.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Южный город-Севастополь» на действия Общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство города «Севастополь» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по аренде техники с экипажем для сбора, удаления, вывоза отходов с территории Юхариной балки, извещение № 31806805600, необоснованной.
2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС

## России о принятии жалобы к рассмотрению от 17 августа 2018 года № 8/4325с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.