

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения резолютивной части 9 июля 2009 года  
Изготовлено 10 июля 2009 года

город Иваново

Дело №02-30/029

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ивановского УФАС России, Комиссия) в составе: председателя Комиссии – Михеевой Т.А. – заместителя руководителя Ивановского УФАС России; членов Комиссии: Лапшиной Н.В. – начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти, Горелова П.П. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

в присутствии представителей ответчика – открытого акционерного общества Акционерного коммерческого банка «Росбанк» – <...>;

в отсутствие представителя ответчика – закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания»;

рассмотрев дело № 02-30/029, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом Акционерным коммерческим банком «Росбанк» <...> и закрытым акционерным обществом «Московская акционерная страховая компания» <...> пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

### УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России в соответствии с частью 9 статьи 35 Закона о защите конкуренции поступило уведомление о заключенном между открытым акционерным обществом Акционерным коммерческим банком «Росбанк» (далее – ОАО АКБ «Росбанк») и закрытым акционерным обществом «Московская акционерная страховая компания» (далее – ЗАО «МАКС») дополнительного соглашения № б/н от 20.01.2009 (далее – Соглашение) к договору о сотрудничестве №<...> от 19.06.2008.

Соглашение вносит изменения в договор о сотрудничестве №<...>от 19.06.2008 (далее – Договор о сотрудничестве) и является его неотъемлемой частью.

Целью данного Соглашения, как следует из пункта II Уведомления о соглашении финансовой организации, является порядок взаимодействия ОАО АКБ «Росбанк» и ЗАО «МАКС» в сфере предоставления услуг ипотечного кредитования.

Как следует из Преамбулы Соглашения в соответствии с условиями программы ипотечного жилищного кредитования заемщик, желающий заключить с банком кредитный договор, обязан застраховать:

- недвижимое имущество, приобретаемое заемщиком /созаемщиком/ на кредитные средства, предоставленные банком, и являющееся предметом ипотеки;
- право собственности титульного владельца на недвижимое имущество;
- жизнь и трудоспособность заемщика /созаемщика/поручителя (далее - заемщика) по заключенному с банком кредитному договору / договору поручительства (далее- кредитному договору, договору ипотечного кредитования) (страхование от несчастных случаев и болезней).

В соответствии со статьей 935 Гражданского кодекса РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами. Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Договор о сотрудничестве содержит договоренность, приводящую к навязыванию заемщикам условий кредитного договора не относящихся к предмету договора и (или) невыгодных для заемщика.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к навязыванию

контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

По выявленным признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Приказом Ивановского УФАС России от 17.06.2009 № 85 возбуждено дело № 02-30/029 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно статье 343 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодатель, в случае если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет *заложенное имущество* в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения. А если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, - на сумму не ниже размера требования.

Статьей 31 Федерального закона от 16.07.1998 №102 «Об ипотеке» (далее – Закон об ипотеке) установлено требование о страховании заложенного имущества и ответственности заемщика за невозврат кредита.

Обязанность страхования Заемщиком имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни и здоровью Заемщикам (страхование от несчастного случая или болезни – личное страхование) Законом об ипотеке не установлена.

Кроме того, согласно статьи 31 Федерального закона от 16.07.1998 №102 «Об ипотеке» - при отсутствии в договоре об ипотеке иных условий о страховании *заложенного имущества* залогодатель обязан страховать за свой счет это имущество в полной стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного ипотекой обязательства – на сумму не ниже суммы этого обязательства.

Следовательно, при получении ипотечного кредита законодательство РФ прямо предусматривает обязанность заемщика застраховать только предмет залога.

Комиссия пришла к выводу, что указанные положения преамбулы Соглашения содержат договоренности, которые могут привести к навязыванию заемщикам условий, не выгодных для них, что нарушает требования пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Исходя из указанных положений Закона о защите конкуренции, для квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве нарушения необходимо установить:

- наличие соглашения между хозяйствующими субъектами;
- наличие навязывания (или потенциальной возможности навязывания) условий договора, которое является следствием (результатом) заключенного соглашения;
- наличие условий договора, которые могут рассматриваться как невыгодные для контрагента.

Соглашение представлено в Ивановское УФАС 06.02.2009 (вх. № 322), факт его существования ответчиками признается.

Преамбула Соглашения предусматривает страхование жизни и трудоспособности заемщика в качестве его обязанности, а не права, что свидетельствует о навязывании данного условия контрагентам по кредитному договору. Поскольку договор ипотечного кредитования в данном случае является договором присоединения, его условия, в соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ, определяются только одной из сторон договора (банком), а другая сторона (заемщик) принимает их в том виде, в котором они уже сформулированы. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 927 ГК РФ для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

Условие о страховании жизни и трудоспособности является невыгодным для заемщика, т.к. влечет для него дополнительные расходы на осуществление личного страхования.

Договор личного страхования является возмездным. В соответствии с п.1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за *обусловленную договором плату*

(страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). По мнению Комиссии, все указанные элементы присутствуют в действиях ОАО АКБ «Росбанк» и ЗАО «МАКС». Данные выводы Комиссии подтверждаются имеющимися в деле доказательствами.

Таким образом, включение в преамбулу Соглашения между ОАО АКБ «Росбанк» и ЗАО «МАКС» условия об обязательном страховании жизни и трудоспособности заемщика / созаемщика / поручителя по заключенному с банком кредитному договору / договору поручительства не соответствует требованиям пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как может привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В ходе рассмотрения дела до вынесения комиссией решения по делу ОАО АКБ «Росбанк» и ЗАО «МАКС» добровольно устранили нарушения антимонопольного законодательства – в Ивановское УФАС России поступило уведомление от 06.07.2009. исх. № 61-05-05-05/894 о соглашении финансовых организаций (ОАО АКБ «Росбанк» и ЗАО «МАКС»), в соответствии с п. 3.5. которого дополнительное соглашение № б/н от 20.01.2009 к договору о сотрудничестве №<...> от 19.06.2008 признано утратившим силу, а условие о страховании жизни и трудоспособности заемщика по кредитному договору указано в качестве права, а не обязанности заемщика.

Руководствуясь с частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ОАО АКБ «Росбанк» и ЗАО «МАКС» по заключению дополнительного соглашения № б/н от 20.01.2009 к договору о сотрудничестве №<...> от 19.06.2008, содержащего обязанность страхования жизни и трудоспособности заемщика / созаемщика / поручителя при заключении кредитного договора /договора поручительства, нарушением пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Прекратить рассмотрение дела № 02-30/029 в отношении ОАО АКБ «Росбанк» и ЗАО «МАКС» в связи с добровольным устранением нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального «О защите конкуренции».
3. Передать уполномоченному лицу Ивановского УФАС России материалы дела №02-30/029 для возбуждения дела об административном правонарушении по факту нарушения ОАО АКБ «Росбанк» и ЗАО «МАКС» ст. 14.32 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

Михеева Т.А.

Члены Комиссии

Лапшина Н.В.

Горелов П.П.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.