

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 19/а

об административном правонарушении

10.11.2017г.

г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 06.10.2017г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица, Общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (ИНН 2222042781, ОГРН 1042201960316, юридический адрес: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул.Генеральская, 3, оф. 116),

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в УФАС по РА (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул.Ленина, 226, стр. 2, 2 этаж) в присутствии представителя ООО «Элитстрой» <...> (доверенность от 11.09.2017г.).

В ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из выписок ЕГРЮЛ ООО «Элитстрой» (ИНН 2222042781, ОГРН 1042201960316) и ООО «Шебалинское ДРСУ» (ИНН 0411158428, ОГРН 1110411005957) следует, что их основным видом деятельности является строительство автомобильных дорог и автомагистралей (код ОКВЭД 42.11), следовательно, данные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами.

Комиссией УФАС по РА при рассмотрении дела № 3-А/17 от 05.06.2017г. установлено, что данные хозяйствующие субъекты принимали совместное участие в следующих электронных аукционах:

- в аукционе №0177200000915001434 от 29.07.2015г. на строительство мостового перехода через р.Песчаная км 44+144 на автомобильной дороге Черга – Беш-Озек – Усть-Кан – Талда – Карагай – граница Казахстана с подъездом Талда – Тюнгур с начальной максимальной ценой контракта (НМЦК) в размере 106 938 070 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»);

- в аукционе №0177200000915000971 от 11.06.2015г. на строительство мостового перехода через р.Каланегир на автомобильной дороге Кош-Агач -Беляши км 48+642 с НМЦК 29 147 190 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»);

- в аукционе №0177200000915001270 от 06.07.2015г. на восстановление площадки для остановки и стоянки автомобилей на автомобильной дороге Горно-Алтайск – Чоя – Верх-Бийск км 49+527 с НМЦК 10 856 563 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»);

- в аукционе № 0177200000915000911 от 09.07.2015г. на строительство мостового перехода через р. Майма на автомобильной дороге Кызыл-Озек-Александровка-Урлу-Аспак км 11+734 с НМЦК 32 484 770 рублей, победителем признано ООО «Элитстрой» со снижением цены 1,49% (5 заявок от ООО «Шебалинское ДРСУ», ООО «Элитстрой», ООО «Строительная компания «Квартал», ЗАО «Дорожник», ООО «Вершина»);

- в аукционе №0177200000916001232 от 17.06.2016г. на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги «Бийск-Турочак-Артыбаш» км 178+500 - км 183+000 с НМЦК 37 599 010 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,000002659645% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»);

- в аукционе №0177200000916001236 от 17.06.2016г. на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги «Бийск-Турочак-Артыбаш» км 213+700 - км 219+500 с НМЦК 51 520 940 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,000001940958% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»);

- в аукционе №0177200000916000283 от 19.02.2016г. на ремонт асфальтобетонного покрытия на автомобильной дороге Солонешное-Усть-Кан км 147+500 - км 150+800 с НМЦК 25 316 910 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

Вышеперечисленные электронные аукционы были проведены КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, деятельность которых направлена в данном случае на заключение государственного контракта.

Решением № 3-А/17 от 31.08.2017г. Комиссия УФАС по РА признала в действиях ООО «Элитстрой» (ИНН 2222042781, ОГРН 1042201960316) и ООО «Шебалинское ДРСУ» (ИНН 0411158428, ОГРН 1110411005957) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения, которое привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам при совместном участии данных хозяйствующих

субъектов-конкурентов в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года.

На основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ по данному факту нарушения УФАС по РА возбуждено административное дело № 19/а от 06.09.2017г. в отношении ООО «Элитстрой» по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

В рамках данного дела 11.09.2017г. (вх. № 3058) в адрес УФАС по РА поступили письменные пояснения ООО «Элитстрой» аналогичные пояснениям, поступившим от данного хозяйствующего субъекта в рамках рассмотрения дела № 3-А/17 от 05.06.2017г. (вх. № 2734 от 14.08.2017г.).

Кроме того, 06.10.2017г. в ходе процедуры составления протокола по делу №19/а от 06.09.2017г. представителем ООО «Элитстрой» <...> вменяемое правонарушение не признано, представитель отрицает наличие антиконкурентного сговора с ООО «Шебалинское ДРСУ».

В обоснование своей позиции ООО «Элитстрой» привело следующие доводы:

1) совпадение ip-адресов и мас-адреса компьютеров хозяйствующих субъектов объясняется тем, что ООО «Элитстрой» предоставило рабочее место ООО «Шебалинское ДРСУ» для выхода в сеть Интернет. В связи с тем, что подключение было организовано с использованием средств RDP (англ. Remote Desktop Protocol – протокол удаленного рабочего стола), произошло совпадение учетных записей (учетная запись головного компьютера);

2) каждый аукцион рассматривается с точки зрения экономической выгоды для организации в целом, просчитываются риски и рентабельность каждого объекта, снижение НМЦК на большой процент было не выгодно;

3) Общество считает, что не доказан факт экономической выгоды от заключения антиконкурентного соглашения.

Кроме того, Общество не согласно с выводом о длительности блокировки денежных средств как одного из показателей устного соглашения.

Должностное лицо УФАС по РА считает указанные доводы ООО «Элитстрой» необоснованными на основании нижеследующего:

В аукционах №0177200000916001232 и №0177200000916001236 ООО «Шебалинское ДРСУ» признано победителем со снижением НМЦК на 1 рубль, ООО «Элитстрой» признано не соответствующим требованиям закона и аукционной документации (отклонено по вторым частям заявок, однако, отклонение не обжаловало ни в административном порядке, ни в судебном).

В аукционе № 0177200000915000911 победителем признано ООО «Элитстрой» со снижением цены 1,49%, ООО «Шебалинское ДРСУ», ЗАО «Дорожник» и ООО «Вершина» отклонены по вторым частям заявок, ООО «Строительная компания

«Квартал» в торгах не участвовало (не подавало ценовых предложений).

В аукционе №0177200000916000283 победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5%, ООО «Элитстрой» не реализовало право на участие в торгах.

В аукционах №0177200000915001270, №0177200000915000971 и №0177200000915001434 участвовали ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ», последнее побеждало с минимальным снижением цены на 0,5% при снижении ООО «Элитстрой» НМЦК на 1 рубль и менее.

Комиссия УФАС по РА при рассмотрении дела № 3-А/17 от 05.06.2017г. сделала вывод, что один из участников выходил на торги с целью имитации конкуренции, так как отказ от дальнейшей подачи ценового предложения (второй и последующий «шаги аукциона») может свидетельствовать об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия являются действиями в интересах друг друга, по достижению единых целей.

В соответствии с частью 6 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» величина снижения начальной (максимальной) цены контракта ("шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В электронных аукционах №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232 ООО «Элитстрой» была предложена цена контракта ниже установленного порога снижения в 0,5% (от 0,0000000093% до 0,499999867%) относительно НМЦК.

В аукционе №0177200000916000283 Общество не подавало ценовых предложений.

Таким образом, подача ООО «Элитстрой» заявок на участие в аукционах №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916000283 в которых победителем было признано ООО «Шебалинское ДРСУ», расценивается как договоренность в целях имитации конкуренции и поддержания цены на торгах.

Из анализа информации, представленной ООО «РТС-тендер» следует, что:

1) при участии в аукционе № 0177200000915000911 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.200.180 – подача заявок, 176.50.199.5 – подача ценовых предложений;

2) при участии в аукционе № 0177200000915000971 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.204.76 – подача заявок, 176.50.198.184 – подача ценовых предложений;

3) при участии в аукционе № 0177200000915001270 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.192.236 – подача заявок, 176.50.195.98 – подача ценовых предложений;

4) при участии в аукционе № 0177200000915001434 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.194.118 – подача

заявок, 176.50.201.97 – подача ценовых предложений;

5) при участии в аукционах № 0177200000916001232 и №0177200000916001236 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.213.125 – подача заявок, 176.50.201.97 – подача ценовых предложений;

6) при участии в аукционе № 0177200000916000283 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовался ip-адрес 176.50.192.177 при подаче заявок на участие в аукционе.

Согласно информации, представленной ПАО «Ростелеком» (вх. № 12ДСП от 05.04.2017г.), указанные ip-адреса, с которых осуществлялся вход на ЭТП и подавались ценовые предложения, принадлежат ООО «Элитстрой» по договору об оказании услуг связи № 1833 от 11.06.2013г., номер телефона 8 (38822) 6-13-15, логин a6300426@ga, адрес нахождения оборудования: г.Горно-Алтайск, пр.Коммунистический, 182, MAC-адрес оборудования, с которого производился выход в сеть: b8:a3:86:98:c7:35.

Кроме того, из информации ООО «РТС-тендер» от 30.03.2017г. (вх. № 956) следует, что ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» вход на ЭТП совершался с одной компьютерной техники: UserName=1, MachineName=ALEKSEY; UserName=Экономист, MachineName=ECONOMIST; UserName=ParticipantWebUser, MachineName=GZ-SUPPL2.

Договоров аренды рабочего места ни ООО «Шебалинское ДРСУ», ни ООО «Элитстрой» в адрес УФАС по РА не представили.

Из изложенного следует, что вход на ЭТП и подача ценовых предложений ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» производились с одного оборудования.

Частями 1 и 2 статьи 46 Закона о контрактной системе установлено, что проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

При проведении электронного аукциона проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником электронного аукциона не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронном аукционе и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

Частью 15 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что оператор электронной площадки обязан обеспечить конфиденциальность информации об участниках электронного аукциона, подавших заявки на участие в таком аукционе, и информации, содержащейся в первой и второй частях данной заявки и предусмотренной частями 3 - 5 данной статьи, до размещения на электронной площадке протокола проведения такого аукциона. За нарушение указанного требования оператор электронной площадки несет ответственность в

соответствии с законодательством Российской Федерации.

В части 13 статьи 68 Закона о контрактной системе указано, что оператор электронной площадки обязан обеспечивать при проведении электронного аукциона конфиденциальность информации о его участниках.

На основании вышеизложенного, при участии в электронных аукционах обеспечиваются условия конфиденциальности и не разглашении информации об участниках такого аукциона. До опубликования протокола рассмотрения первых частей заявок участники не должны знать о лицах, подавших заявки. Условие обезличивания также действует и во время подачи ценовых предложений (участники не должны проводить переговоры как между собой, так и с заказчиком и оператором электронной площадки).

Данные требования Закона о контрактной системе не были соблюдены ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой», так как выход на ЭТП с одного оборудования при подаче заявки и ценовых предложений не мог происходить без переговоров между участниками электронного аукциона (ООО «Элитстрой» не могло не знать о причинах использования их оборудования, так как на данном оборудовании ООО «Шебалинское ДРСУ» устанавливает выданный для него криптопровайдер (программу или плагин, необходимые для работы на ЭТП и участия в торгах)).

Частью 3 статьи 68 Закона о контрактной системе определено, что днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, указанного количества времени было достаточно для выработки общей стратегии поведения на электронных аукционах №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, при условии, что хозяйствующим субъектам после опубликования протокола рассмотрения первых частей заявок уже было известно о том, что в данных аукционах они принимают совместное участие без иных претендентов.

В электронном аукционе №0177200000915000911, в котором принимали участие сразу 5 хозяйствующих субъектов, ООО «Шебалинское ДРСУ» была применена схема «таран» (быстрое снижение цены относительно НМЦК) в целях отказа остальных участников от подачи ценовых предложений (цена была снижена на 24,58%), победителем признано ООО «Элитстрой» со снижением цены на 1,49%, в связи с отклонением второй части аукционной заявки ООО «Шебалинское ДРСУ».

Таким образом, подача заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, а также подача ценовых предложений при участии в данных аукционах ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» с одного оборудования свидетельствует о наличии предварительной договоренности в целях обеспечения победы одного из участников сговора.

Кроме того, о связях рассматриваемых хозяйствующих субъектов

свидетельствуют следующие обстоятельства:

В соответствии с информацией (вх. № 14 от 11.04.2017г.), представленной УФНС России по Республике Алтай, учредителем ООО «Шебалинское ДРСУ» является <...> (ИНН <...>) с долей в уставном капитале данной организацией 100%.

Согласно информации УФНС России по Свердловской области (вх. №1311 от 24.04.2017г.) учредителем ООО «Элитстрой» является <...> (ИНН <...>).

УФНС России по Республике Алтай в письме от 11.04.2017г. указано, что данное физическое лицо являлось учредителем ООО «Шебалинское ДРСУ» в период с 26.11.2011г. по 14.11.2014г. с долей в уставном капитале 80%.

Приняты во внимание финансовые связи Обществ, выраженные в договорах беспроцентных займов.

Из информации, представленной ООО «ЦИБ-Сервис» (вх. № 1068 от 06.04.2017г.) следует, что в 2016 году договоры на покупку усиленной электронной цифровой подписи заключались в ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» от имени <...>:

1) договор от 01.11.2016г. № РЦ 659УКЦ-0411/16 заключен техническим директором ООО «Элитстрой» <...>;

2) договоры от 30.09.2016г. № РЦ 93-ЦС/16, от 04.10.2016г. № РЦ 593УКЦ-0411/16, от 26.10.2016г. № РЦ 653УКЦ-0411/16 заключены генеральным директором ООО «Шебалинское ДРСУ» <...>.

Удостоверяющим центром ООО «Компания «Тензор» 14.04.2017г. (вх.№1184) представлена информация о том, что генеральным директором ООО «Шебалинское ДРСУ» <...>. получена электронная подпись с серийным номером 399738FD0002003C67D6 и сроком действия с 22.09.2016г. по 22.12.2017г.

Из анализа косвенных доказательств следует, что данные организации взаимосвязаны, могут иметь финансовую заинтересованность при участии в электронных аукционах и действовать в интересах друг друга.

На основании изложенного должностное лицо УФАС по РА приходит к выводу о доказанности нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» по совместному участию в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года, в связи с тем, что соглашение (устное) данных хозяйствующих субъектов – конкурентов привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам.

За нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена ответственность по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Элитстрой» состоит в заключении устного антиконкурентного соглашения с ООО «Шебалинское ДРСУ» при совместном участии в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года, которое привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам.

ООО «Элитстрой» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных федеральным законодательством, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По результатам проведенного административного расследования 06.10.2017г. составлен протокол об административном правонарушении № 19/а в отношении юридического лица ООО «Элитстрой».

Факт совершения административного правонарушения юридическим лицом ООО «Элитстрой» подтверждается протоколом № 19/а от 06.10.2017г. и другими материалами дела.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Срок давности привлечения ООО «Элитстрой» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего

постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Антиконкурентные соглашения на данный момент являются самым серьезным нарушением антимонопольного законодательства за организацию и участие в которых предусмотрена уголовная ответственность. Общественная опасность картелей состоит в ограничении конкуренции путем заключения тайных незаконных соглашений между конкурентами в целях ущемления интересов иных хозяйствующих субъектов, потребителей, государства.

В связи с чем данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 данного Кодекса.

Следовательно, замена административного штрафа на предупреждение в данном случае невозможна.

Штраф, рассчитанный от начальной стоимости предметов торгов, составляет 75 540 320,95 рублей.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Совокупный размер выручки ООО «Элитстрой» за 2016 год (год, предшествующий году выявления нарушения) составил 189 923 331,50 рублей (согласно письму от 11.09.2016 № 3057, представленному в рамках рассмотрения настоящего дела).

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 7 596 933,26 рубля.

Рассчитанный штраф превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо Общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (ИНН 2222042781, ОГРН 1042201960316, юридический адрес: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул. Генеральская, 3, оф. 116) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно в заключении устного соглашения с ООО «Шебалинское ДРСУ», которое привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам при совместном участии данных хозяйствующих субъектов–конкурентов в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере семи миллионов пятисот девяноста шести тысяч девятисот тридцати трех рублей двадцати шести копеек (7596933,26 руб).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 N 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», приказу ФАС России от 21.11.2016 № 1643/16 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111602010016000140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными

органами государственной власти».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в судебном порядке в Арбитражный суд Республики Алтай либо Арбитражный суд Свердловской области в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.