

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/115Ж-11

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 10 августа 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Балабаев С.А., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Казаков Д.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Крюкова Т.В.,

с участием:

от заявителя – ООО «Газэнергопром» - представитель не явился, о месте и времени рассмотрения уведомлен надлежащим образом,

от заказчика – Администрация Некоузского муниципального района Ярославской области - представитель по доверенности <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Газэнергопром» (далее также – Заявитель) на действия муниципального заказчика – Администрации Некоузского муниципального района Ярославской области - при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной (далее – муниципальный заказчик, открытый аукцион в электронной форме, аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005г. № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379,

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия муниципального заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме.

В жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями аукционной документации: с включением заказчиком в раздел 2 «Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной» документации об аукционе указаний на наименования конкретных производителей, что не соответствует законодательству о размещении заказов.

Представитель заказчика с доводами жалобы согласился, пояснил, что муниципальный заказчик готов внести изменения в аукционную документацию.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Муниципальным заказчиком – Администрацией Некоузского муниципального района - 26.07.2011 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной вместе с документацией об открытом аукционе в электронной форме, утвержденной главой Некоузского муниципального района Н.А. Савицковым.

В соответствии с пунктом 5 раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» аукционной документации условия поставки товаров: «в полном соответствии с требованиями раздела 2 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме».

Спецификация оборудования к блочно-модульной котельной, входящая в состав раздела 2

«Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной» документации об аукционе, действительно, содержит указания на наименования производителей товаров: «водогрейный котел <.....> «Энтророс», пр-во Россия»; «сигнализаторы загазованности <.....> «Stetron», пр-во Италия»; «насос сетевого контура <.....> «WLO», пр-во Дания»; «комплект автоматики <.....> «Siemens», пр-во Германия»; «диспетчеризация котельной с выводом сигнала на центральный пункт наблюдения <.....> «Mitsubishi», пр-во Япония и т.д.

Кроме того, данная спецификация содержит указание на фирменные наименования: «блок – модуль (модули) металлоконструкция <.....> ЗАО «Яринжком», пр-во Россия»; «дымовая труба, ЗАО «Яринжком», пр-во Россия»; «трубопроводы, воздуховоды, теплоизоляция, крепления, ЗАО «Яринжком», пр-во Россия» и т.д.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ документация об аукционе *не может содержать указания на фирменные наименования и наименования производителя.*

Таким образом, муниципальный заказчик, включив в аукционную документацию указания на фирменные наименования и наименования производителя, **допустил нарушение части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.**

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа Комиссией установлено нарушение муниципальным заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме *должна содержать сведения об обосновании начальной (максимально) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ.*

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ в документации об открытом аукционе в электронной форме *указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.* Часть 3 указанной статьи устанавливает, что размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ информация, *признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.*

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта установлена в соответствии с протоколом определения начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с лимитами финансирования.

Исходя из размещенного на официальном сайте Протокола определения начальной (максимальной) цены контракта от 26.07.2011 г. последняя рассчитывалась заказчиком как среднее арифметическое цен, предлагаемых следующими хозяйствующими субъектами: ЗАО «Ярославская инжиниринговая компания» (6100000 руб.), ООО «ЭнергоЮнит» (7600000 руб.), ООО «ТеплоуниверсалКомплект» (13990000 руб.) и составляет **9230000 руб.**

Однако, согласно пункту 7 раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта составляет **6100000 руб.**

Следовательно, **в нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г.** документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит сведений об обосновании начальной (максимально) цены контракта, отраженной в пункте 7 раздела 1 аукционной документации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Газэнергопром» на действия муниципального заказчика –Администрации Некоузского муниципального района Ярославской области - при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим часть 1, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.
3. Выдать муниципальному заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы по жалобе должностному лицу Ярославского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.А. Балабаев

Члены Комиссии

Д.В. Казаков

Т.В. Крюкова

### **ПРЕДПИСАНИЕ** по делу № 05-02/115ж-11

**Резолютивная часть предписания объявлена 10 августа 2011 года**

**г. Ярославль**

Полный текст предписания изготовлен 10 августа 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Балабаев С.А., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Казаков Д.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказа Крюкова Т.В.,

на основании решения от 10 августа 2011 года, принятого Комиссией Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по результатам рассмотрения жалобы ООО «Газэнергопром» (далее также – Заявитель) на действия муниципального заказчика – Администрации Некоузского муниципального района Ярославской области - при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной (далее – открытый аукцион в электронной форме), руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ),

**предписывает:**

Муниципальному заказчику - Администрации Некоузского муниципального района Ярославской области – устранить нарушения части 1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ.

Для устранения нарушения части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ муниципальному заказчику внести следующие изменения в аукционную документацию:

- исключить из раздела 2 «Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной» документации об аукционе указания на фирменные наименования и наименования производителя.

Для устранения нарушения пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ муниципальному заказчику внести следующие изменения в аукционную документацию:

- указать в аукционной документации обоснование начальной (максимально) цены контракта, отраженной в пункте 7 раздела 1 аукционной документации.

























































При внесении указанных изменений в аукционную документацию срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной должен быть продлен так, чтобы с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» таких изменений он составлял не менее пятнадцати дней.

Предписание исполнить в срок до **«15» августа 2011 года (включительно)**.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Ярославское УФАС России в срок до

**«17» августа 2011 года** с приложением документов, подтверждающих исполнение.  
Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня выдачи.

Руководитель инспекции

С.А. Балабаев

Члены инспекции

Д.В. Казаков

Крюкова

Т.В.