

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3302/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи: ООО «БЭСТ ТЕХ СЕРВИС» на действия ФГУП «Президент-Отель»,

рассмотрев жалобу ООО «БЭСТ ТЕХ СЕРВИС» на действия ФГУП «Президент-Отель» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительные работы (ТО и ППР) систем противопожарной защиты (СПЗ), а также поддержанию в работоспособном состоянии систем противопожарной защиты (СПЗ) (реестровый № 32109923465)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими

лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доводы подателя жалобы в части допущения заказчиком дискриминационного подхода к порядку оценки заявки Заявителя на участие в конкурентной процедуре, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске на участие в закупке отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.**

Заказчиком был опубликован протокол №12 вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 25.01.2021 г. № К- 118 для закупки № 32109923465.

Согласно данному протоколу, заявка ООО «БЭСТ ТЕХ СЕРВИС» была отклонена по следующему основанию:

Заявка отклонена в связи с несоответствием участника закупки требованиям подпункта 1.6 пункта 2.1.1 части 1 извещения (документации) о проведения конкурса,

а именно: по данным из реестра лицензий МЧС России на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений – Лицензия МЧС России, выданная участнику, не содержит разрешения на выполнение работ монтажу, техническому обслуживанию и ремонту первичных средств пожаротушения.

Заявитель считает отказ в допуске неправомерным, так как данный вид разрешения является обязательным для исполнения договора, но не является обязательным для участия в тендере, данное разрешение выдается в короткие сроки, и мы в случае победы, получили бы данное разрешение до заключения договора.

Раздел 2 части 1 ИЗВЕЩЕНИЯ (документации) О ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСА (с изменениями от 08.02.2021) (Далее – Конкурсная документация) «ТРЕБОВАНИЯ. ДОКУМЕНТЫ. СОСТАВ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» содержит установленные Заказчиком требования к составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом 1.6 подраздела 2.1.1. раздела 2 части 1 Конкурсной документации **установлено требование к участнику закупки** обладать в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке **срока окончания подачи заявок**, в объеме выполняемых работ, услуг, а именно:

а) должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки:

Исполнитель должен иметь действующую Лицензию МЧС России на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, разрешением на выполнение следующих видов работ:

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов.

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах.

- Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения.

Документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям: и) копии

разрешающих документов на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, а именно: копии документов, указанные в столбце «Требования» данного пункта вместе с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности и/или работ.

Аналогичное требование к Исполнителю установлено пунктом 4.2. Технического задания – Приложение №1 к проекту договора, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации.

При этом Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с документацией указанное требование было установлено заказчиком к составу заявок. При этом указание на то, что Исполнитель должен обладать указанными разрешительными документами не свидетельствует, что требования к составу заявки не предъявлялись, учитывая, что документация содержала требования именно к ее составу. Заявитель не направлял заказчику запрос о даче разъяснений положений документации.

Комиссией Установлено, что в составе поданной ООО «БЭСТ ТЕХ СЕРВИС» заявке на участие в закупке отсутствовала копия лицензии МЧС России на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений вместе с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности и/или работ.

Заказчик пояснил, что поскольку данные о лицензиях МЧС находятся в свободном доступе, Заказчик самостоятельно осуществил проверку на наличие вышеуказанной лицензии у участника ООО «БЭСТ ТЕХ СЕРВИС» в реестре лицензий МЧС России. Исходя из данных реестра лицензий МЧС России выданная ООО «БЭСТ ТЕХ СЕРВИС» лицензия на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений к дате рассмотрения заявок не содержало разрешения на «Монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения». Информация о субподрядчике, имеющем данный вид лицензии также отсутствовала в составе заявки.

Руководствуясь подпунктом «б» пункта 8.3 части 2 конкурсной документации, заявителю ООО «БЭСТ ТЕХ СЕРВИС» было отказано в допуске к дальнейшему участию в закупке в связи с несоответствием участника закупки требованиям подпункта 1.6. пункта 2.1.1. части 1 конкурсной документации.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих

субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БЭСТ ТЕХ СЕРВИС» на действия ФГУП «Президент-ОТЕЛЬ» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом № ЕО/10640/21 от 25.02.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.