

РЕШЕНИЕ по делу № 072/06/44/3/2023 о признании жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необоснованной

17 января 2023 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган, Тюменское УФАС) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции «True Conf» в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014) жалобу ООО «А» на действия заказчика ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами (реестровый номер закупки 0167200003422009788),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России) поступила жалоба ООО «А» на действия заказчика -ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами.

Указанная жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным статьёй 105 Закона о контрактной системе, и принята к рассмотрению. Уведомление о дате и времени рассмотрения настоящей жалобы направлено в адрес заявителя, заказчика, уполномоченного органа. Во исполнение требований части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе информация о содержании поступившей жалобы, времени и месте ее рассмотрения размещены в реестре жалоб на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

В целях всестороннего и объективного исследования материалов рассматриваемого дела, а также в целях проведения внеплановой проверки в рамках реализации требований пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по поступившей жалобе заявителя, Тюменским УФАС России направлен запрос (исх.№ ИВ/53/23 от 11.01.2023) оператору электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» с требованием, о

предоставлении в электронном виде на электронную почту Тюменского УФАС России всех заявок поступивших на участие в закупке.

Оператором электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» на вышеуказанный запрос Тюменского УФАС России представлены все запрашиваемые антимонопольным органом документы (ответ оператора электронной площадки исх.№ 171-Д/23 от 16.01.2023) которые приобщены к материалам рассматриваемого дела, и обязательно будут изучены Комиссией Тюменского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки в связи с поступившей жалобой заявителя.

Заявитель в жалобе приводит следующие доводы:

Первый довод. На официальном сайте ЕИС в сфере закупок в разделе «разъяснения положений извещения о проведении закупки прикреплены текстовые файлы имеющие названия: «ответ на запрос СИБИА», «ответ на запрос РУСАВИА». Наименования размещенных в ЕИС в сфере закупок файлов сходны до степени смешения (тождественны) с фирменным наименованием авиакомпаний – профессиональных участников рынка авиационных работ (услуг) ООО «А», ООО А». Размещение информации указывающей на фирменное наименование авиакомпании «С», а также то, что заказчик фактически уклонился дать по существу заданных вопросов разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, поскольку не дано ни одного ответа по существу, что по мнению заявителя является нарушением части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе

Второй довод. Заказчиком в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе к участникам закупки не предъявлено требований об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части не установления требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки спецификации с разрешенным видом необходимых авиационных работ – лесоавиационные работы, что создает для участников закупки правовую неопределенность при подаче заявки. Формирование требований к участникам о предоставлении только сертификата эксплуатанта на авиационные работы явно недостаточно и не позволит участвовать в закупке лицам, имеющим сертификат эксплуатанта, но не имеющим разрешение на требуемый заказчику вид работ. При этом, аукционная комиссия будет не вправе отклонить такого участника, что влечет за собой нарушение принципа результативности закупки (статья 12 Закона о контрактной системе).

Третий довод. По рассматриваемой закупке сформирован идентификационный код, в котором, с 30 по 33 разряд содержится код объекта закупки 5121 «Услуги по перевозке грузов воздушным транспортом», который не относится к лесоавиационным работам, а подпадает под транспортно-связные работы, а именно транспортирование персонала и грузов заказчика авиационной работы (подпункты «а», «б» пункта 8 Перечня авиационных работ (приложение № 1 к Федеральным авиационным правилам, утв. приказом Минтранса России № 494 от 19.11.2020). Условия контракта (приложение № 3) также предусматривают транспортирование персонала и грузов заказчика. Таким образом, заказчиком не установлено требований о предоставлении в составе заявки спецификации с

разрешенным видом авиационных работ – транспортно-связные. По мнению заявителя, следует обязать заказчика установить в извещении о закупке требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки сертификата эксплуатанта с приложением спецификации с разрешенным видом авиационных работ – «лесоавиационные работы» и «транспортно-связные работы».

Заказчиком и уполномоченным органом представлены письменные возражения, на жалобу заявителя которые приобщены в материалы дела, просят Комиссию признать жалобу заявителя необоснованной.

Согласно пояснений заказчика следует, что утверждение заявителя о том, что заказчик уклонился от разъяснений положений извещения о закупке не соответствует действительности так как разъяснения с указанием предмета запроса были размещены в ЕИС в сфере закупок в сроки предусмотренные Законом о контрактной системе. Положения извещения об осуществлении закупки соответствуют требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями Воздушного кодекса РФ авиационные работы выполняются на основании сертификата (свидетельства) эксплуатанта или эквивалентному этому сертификату (свидетельству) документа (для субъектов гражданской авиации), или соответствующее разрешение на выполнение авиационных работ (для субъектов государственной авиации). Согласно пункту 3.14 приказа Министерства транспорта РФ от 19.11.2020 № 494 спецификация к сертификату эксплуатанта является неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта и должна быть представлена в составе заявки участника закупки. Выбранный заказчиком код ОКПД2 – 51.21.20.110 максимально приближен к объекту закупки удовлетворяющему потребности заказчика из имеющихся в Общероссийском классификатор продукции по видам экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст). Техническое задание не предусматривает применение активных сил и средств пожаротушения и в процессе авиапатрулирования лесов не требует нахождения на борту воздушного судна парашютистов-пожарных и их грузов. Летчик-наблюдатель входит в состав экипажа исполнителя. Такой вид авиационных работ, как «транспортно-связные» не предусмотрены техническим заданием.

Уполномоченный орган указал, что из наименования прикрепленных файлов, ответов на запросы, нельзя сделать вывод об участниках закупки, поскольку эти наименования не тождественны ни с одним наименованием участников, принявших участие в закупке. На сайте egrul.nalog.ru со словом «Сибиа» по результатам поиска отображается 8 юридических лиц, со словом «Русавиа» — 42 юридических лица, зарегистрированных в разных регионах и в том числе осуществляющих авиационные работы. Заказчиком, исходя из потребности, четко указан вид авиационных работ, которые необходимо исполнить, в связи с чем, домыслы заявителя жалобы относительно того, что в соответствии с идентификационным кодом закупки должны быть указаны еще какие-либо виды авиационных работ являются безосновательными. Кроме того, согласно пункту 3.14 Федеральных авиационных правил «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта», утвержденных приказом Минтранса России от 19.11.2020 № 494 Спецификация является неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта.

16.01.2023 на электронную почту Тюменского УФАС России (to72-nazarov@fas.gov.ru) от ООО «А» поступило дополнение к ранее поданной жалобе, которое приобщено к материалам дела. В поступившем дополнении к жалобе указывается, что в извещении об осуществлении закупки в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, отсутствуют сведения о месте нахождения, почтовом адресе, адресе электронной почты, номере контактного телефона, об ответственном должностном лице заказчика. В иных субъектах Российской Федерации при размещении закупок с целью выполнения лесоавиационных работ, заказчиком предъявляются требования о наличии у участника закупки не только сертификата эксплуатанта на выполнение авиационных работ, но и спецификаций на виды авиаработ, соответствующих потребностям заказчика. А именно: участник закупки обязан при подаче заявки не только сертификат эксплуатанта на авиаработы, но и спецификацию на лесоавиационные работы и на транспортно-связные работы. Кроме того, ООО «А» со ссылкой на практику осуществления закупок БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» приводит перечень осуществляемых указанным заказчиком закупок, и отмечает, что указанным заказчиком были внесены изменения в извещения об осуществлении указанных в приведенном перечне и к участникам закупок были установлены требования, о том, что исполнитель для подтверждения права выполнения необходимых заказчику работ предоставляет действующий сертификат эксплуатанта, который подтверждает право осуществлять авиационные работы в соответствии с условиями и ограничениями, содержащимися в спецификации сертификата эксплуатанта. При этом, из анализа приложения № 1 к извещению об осуществлении закупки, приложения № 3 к проекту контракта податель жалобы делает вывод, что указанными документами предусмотрено выполнение полетов с пассажирами и грузами заказчика и целью указанных закупок является авиационное патрулирование лесов с персоналом и грузом заказчика авиационной работы, следовательно, заказчик должен был установить требование о наличии у участника закупки не только сертификата эксплуатанта, но также спецификаций с разрешенным видом авиаработ: лесоавиационные работы, транспортно-связные работы. В подтверждение доводов изложенных в жалобе заявителя приложено решение Курганского УФАС России которое приобщается к материалам рассматриваемого дела.

Комиссия Тюменского УФАС России на основании поступивших дополнений к жалобе заявителя осуществит их внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, а также самостоятельно в полном объеме исследует содержание извещения об осуществлении закупки и размещенные в ЕИС в сфере закупок документы, а также исследует все без исключения документы содержащиеся в материалах рассматриваемого дела.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и оценив в совокупности представленные документы, а также осуществив внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в полном объеме, Комиссия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что Управление государственных закупок Тюменской области являясь уполномоченным органом, выступило организатором проведения электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами, с начальной (максимальной) ценой контракта 24 750 000,00 рублей, в интересах заказчика ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов».

Информация об электронном аукционе была размещена 23.12.2022 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером закупки 0167200003422009788.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://roseltorg.ru>.

По первому доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Частью 2 статьи 7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Согласно информации размещенной в открытой части ЕИС в сфере закупок следует, что в соответствии с поступившими в адрес заказчика запросами на разъяснение положений извещения об осуществлении закупки от участников

закупки (идентификационные номера запросов: 1089579,1089623, 1089960, 1090075, 1090106), заказчиком в открытой части ЕИС в сфере закупок размещено 5 разъяснений извещения об осуществлении закупки: № 681/КС от 28.12.2022, № 682/КС от 28.12.2022, № 683/КС от 29.12.2022, № 686/КС от 29.12.2022, № 690/КС от 30.12.2022.

Комиссия Тюменского УФАС России изучив содержание размещенных заказчиком в открытой части ЕИС в сфере закупок разъяснений извещения об осуществлении закупки установила, что разъяснения извещения об осуществлении закупки размещены с соблюдением регламентированного срока предусмотренного частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе, содержание размещенных заказчиком разъяснений извещения об осуществлении закупки полностью соответствует требованиям части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе, поскольку содержат указание на предмет запроса, при этом, участник закупки направивший запрос на разъяснение извещения об осуществлении закупки непосредственно в тексте разъяснения не указан, размещенные изменения не изменяют суть извещения об осуществлении закупки.

Довод подателя жалобы о том, что заказчиком фактически не даны разъяснения относительно того, требуется ли участнику закупки прилагать спецификацию на разрешенный вид авиационных работ, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России не находит своего объективного подтверждения, поскольку заказчик в размещенном в ЕИС в сфере закупок разъяснении ссылается на то, что участник закупки должен предоставить заявку в соответствии с извещением об осуществлении закупки, по сути, заказчик фактически осуществляет цитирование пункта 1.1 раздела 1 приложения № 4 к извещению об осуществлении закупки – не допуская изменения содержания извещения об осуществлении закупки.

Соответственно, ответ на запрос участника закупки был предоставлен, со ссылками на положения извещения об осуществлении закупки, не изменяя при этом, сути извещения об осуществлении закупки.

Требования Закона о контрактной системе не регламентируют и не детализируют степень полноты разъяснений положений извещения об осуществлении закупки, более того, сам Закон о контрактной системе не предусматривает императивных требований относительно того, каким конкретно по объему и степени удовлетворенности участника закупки должно быть разъяснение извещения об осуществлении закупки.

Нельзя не отметить, что разъяснение имеет конкретный, самостоятельный и независимый характер и обусловлено конкретными обстоятельствами проведения закупочной процедуры.

Закон о контрактной системе, вовсе не предусматривает степень классификации (градации) указанных разъяснений, в зависимости от того, какие будут считаться полными (либо неполными) и соответственно удовлетворять (либо не удовлетворять) интерес участника закупки в получении разъяснения, поэтому, степень удовлетворенности того или иного участника закупки полученными разъяснениями в конечном итоге, есть ничто иное как его личное субъективное суждение, которое выходит за рамки конкретной правовой оценки в рамках правоприменительной деятельности.

Довод подателя жалобы о том, что наименования размещенных в ЕИС в сфере закупок файлов сходны до степени смешения (тождественны) с фирменным наименованием авиакомпаний – профессиональных участников рынка авиационных работ (услуг) по мнению Комиссии Тюменского УФАС России также не находит своего объективного подтверждения, поскольку часть 5 статьи 42 Закона о контрактной системе следует толковать буквально, то есть, применительно к текстуальной форме самого разъяснения извещения об осуществлении закупки, а не к наименованию самого программного файла разъяснения (размещенного в том или ином формате, например: doc, docx, pdf и прочее) который размещен в открытой части ЕИС в сфере закупок, поскольку часть 5 статьи 42 Закона о контрактной системе не предъявляет каких-либо конкретных требований к наименованию программного файла размещенного в открытой части ЕИС в сфере закупок, а предъявляет требования к текстуальной форме самого разъяснения извещения об осуществлении закупки размещенной внутри самого программного файла разъяснения.

Кроме того, само по себе наименование файла «ответ на запрос РУСАВИА», «ответ на запрос СИБИА» вовсе не означает, что указано именно фирменное наименование какой-либо коммерческой организации, поскольку невозможно идентифицировать не только организационно-правовую форму указанной коммерческой организации (АО, ООО и прочее), но и иные сведения, например, регистрационные данные внесенные в ЕГРЮЛ - ИНН, ОГРН, адрес местонахождения и прочее.

В этой связи, нельзя однозначно утверждать что указано полное фирменное наименование коммерческой организации, поскольку могло быть указано его сокращенное наименование. Как верно отмечено уполномоченным органом, по информации содержащейся в ЕГРЮЛ обозначение «СИБИА» встречается в наименовании 8 (восьми) юридических лиц, слово «РУСАВИА» встречается в наименовании 42 (сорока двух) юридических лиц, зарегистрированных в разных регионах РФ, в том числе, выполняющих авиационные работы.

При таких обстоятельствах указанный выше довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По второму доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию, в том числе: требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к

участникам закупки в соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Извещением об осуществлении закупки предусмотрены требования к участникам закупки:

Пунктом 1.1 раздела 1 требований к содержанию, составу заявки (приложение № 4 к извещению об осуществлении закупки) предусмотрено следующее:

1.1	Документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным п. 1 ч.1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ	<p>Для гражданской авиации:</p> <p>- в соответствии со статьёй 9 Воздушного кодекса РФ от 19.03.1997 № 60-ФЗ наличие действующего сертификата эксплуатанта на авиационные работы.</p> <p>Для государственной авиации:</p> <p>- в соответствии со статьёй 22 Воздушного кодекса РФ от 19.03.1997 № 60-ФЗ наличие разрешения на выполнение авиационных работ</p> <p>Документы или копии документов, подтверждающие соответствие требованиям:</p> <p>Для гражданской авиации: - копия действующего сертификата эксплуатанта на авиационные работы;</p> <p>Для государственной авиации: - копия разрешения на выполнение авиационных работ</p>
-----	---	--

Частью 3 статьи 8 Воздушного кодекса РФ предусмотрено, что юридические лица, осуществляющие аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства Российской Федерации, обеспечение авиационной безопасности, юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки и (или) выполняющие определенные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации, авиационные работы, техническое обслуживание подлежащих обязательной сертификации беспилотных авиационных систем и (или) их элементов, гражданских воздушных судов, авиационных двигателей, воздушных винтов, за исключением легких, сверхлегких гражданских воздушных судов, не осуществляющих коммерческих воздушных перевозок и авиационных работ, управление поддержанием летной годности подлежащих обязательной сертификации беспилотных авиационных систем и (или) их элементов, гражданских воздушных судов, авиационных двигателей, воздушных винтов, за исключением легких, сверхлегких гражданских воздушных судов, не осуществляющих коммерческих воздушных перевозок и авиационных работ, образовательные организации и организации, осуществляющие обучение специалистов соответствующего уровня согласно перечням специалистов авиационного персонала, а также операторы аэродромов гражданской авиации осуществляют свою деятельность при наличии выданного органами,

уполномоченными Правительством РФ, документа, подтверждающего соответствие указанных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, операторов требованиям федеральных авиационных правил. **Форма и порядок выдачи данного документа устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации.**

Частью 3 статьи 61 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **эксплуатант** - гражданин или юридическое лицо, имеющие воздушное судно на праве собственности, на условиях аренды или на ином законном основании, использующие указанное воздушное судно для полетов **и имеющие сертификат (свидетельство) эксплуатанта**. Требования к эксплуатанту определяются федеральными авиационными правилами.

Пунктом 3.13 Федеральных авиационных правил «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта» (утв. приказом Министерством транспорта РФ от 19.11.2020 № 494) (далее по тексту – ФАП № 494 от 19.11.2020) предусмотрено, что уполномоченный орган при подтверждении соответствия заявителя по результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему основных данных и документов, а также по результатам выезда к заявителю (в случаях, когда выезд к заявителю предусмотрен настоящими Правилами), принимает следующие решения, в зависимости от вида рассмотренного заявления: о выдаче сертификата эксплуатанта **с оформлением сертификата эксплуатанта и спецификации** (рекомендуемые образцы сертификата эксплуатанта и спецификации приведены в приложении № 3 и приложении № 4 к настоящим Правилам).

Пунктом 3.14 ФАП № 494 от 19.11.2020 предусмотрено, что **спецификация является неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта**.

Пунктом 3.16 ФАП № 494 от 19.11.2020 предусмотрено, что **копия сертификата эксплуатанта, спецификация**, заявление и приложенные к нему основные данные и копии документов хранятся в уполномоченном органе, выдавшем сертификат эксплуатанта.

Приложением № 3 к ФАП № 494 от 19.11.2020 утверждена типовая форма которой должен соответствовать сертификат эксплуатанта, из текста которой следует: **«Настоящим удостоверяется, что держатель сертификата соответствует требованиям федеральных авиационных правил к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, и может осуществлять авиационные работы в соответствии с условиями и**

ограничениями, содержащимися в спецификации настоящего сертификата эксплуатанта, являющейся его неотъемлемой частью».

С учетом изложенного, исходя из взаимосвязанных требований части 3 статьи 8, части 3 статьи 61 Воздушного кодекса РФ, пунктов 3.13, 3.14, 3.16, а также приложения № 3 к ФАП № 494 от 19.11.2020 следует, что сертификат эксплуатанта и спецификация к сертификату эксплуатанта по сути являются **единым документом** который подтверждает соответствие участника закупки требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном.

Исходя из телеологического (целевого) толкования части 3 статьи 8, части 3 статьи 61 Воздушного кодекса РФ, следует, что указанные правовые нормы содержат указание именно на **документ**, подтверждающий соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя, оператора требованиям федеральных авиационных правил, который, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России следует расценивать **именно как единый документ (прим. сертификат эксплуатанта + спецификация к сертификату эксплуатанта)**.

Кроме того, положения Воздушного кодекса РФ также не проводят какого-либо дополнительного разграничения относительно самостоятельного правового статуса отдельно как сертификата эксплуатанта, так и спецификации к сертификату эксплуатанта – поскольку вне зависимости от названия указанных документов, а также того, что в спецификации к сертификату эксплуатанта указываются разрешенные виды авиационных работ, типы воздушных судов, государственные регистрационные опознавательные знаки, а в самом сертификате эксплуатанта типы воздушных судов, разрешенные виды авиационных работ, государственные регистрационные опознавательные знаки - не указываются.

Комиссия Тюменского УФАС России в этой связи отмечает, что **спецификация к сертификату эксплуатанта в любом случае является неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта**, при этом, часть 3 статьи 61 Воздушного кодекса РФ специально предусматривает наличие соответствующего правового статуса - эксплуатанта исключительно, **если данный субъект обладает** в установленном порядке сертификатом (свидетельством) эксплуатанта, то есть **единым документом**, наличие которого будет являться допуском к выполнению определенных видов авиационных работ.

Податель жалобы обосновывая свой довод тем, что спецификация к сертификату эксплуатанта это якобы отдельный документ приводит ссылки на практику осуществления закупок заказчиком в лице БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и приводит перечень осуществляемых указанным заказчиком закупок на территории другого субъекта РФ – ХМАО-Югры.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что ссылка подателя жалобы на практику осуществления закупок заказчика БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» в доказательство правомерности заявленного довода относительно правового статуса спецификации к сертификату эксплуатанта как якобы самостоятельного (отдельного) документа, является несостоятельной, поскольку приведенный подателем жалобы перечень закупок не имеет

абсолютно никакого отношения к рассматриваемому делу, поскольку осуществляется иным заказчиком, на территории другого субъекта РФ который не относится к контрольным полномочиям Тюменского УФАС России в части осуществления контрольных полномочий в рамках Закона о контрактной системе, с иными реестровыми номерами закупок, с абсолютно отличающимися фактическими обстоятельствами осуществления закупок.

Вместе с тем, при изучении Комиссией Тюменского УФАС России требований к составу заявки разработанных БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» вообще не следует, что заказчик помимо сертификата эксплуатанта требует представить в составе заявки также отдельно спецификацию к сертификату эксплуатанта.

Сама по себе отличающаяся формулировка извещения об осуществлении закупок заказчика расположенного на территории ХМАО-Югры в отличие от извещения заказчика осуществляющего закупки на территории Тюменской области, носит более информативный характер, что однако не свидетельствует об обоснованности довода подателя жалобы, а наоборот, свидетельствует только о разной степени информационного наполнения извещения и специфики его конкретизации.

Нельзя не отметить, что заказчик самостоятельно формирует извещение об осуществлении закупки, при этом, Закон о контрактной системе не обязывает того или иного заказчика, учитывать закупочные практики всех без исключения заказчиков (которые осуществляют деятельность, связанную с авиацией) на всей территории РФ.

В рассматриваемом случае, ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» в извещении об осуществлении закупки с достаточной степенью конкретизации определило в пункте 1.1 раздела 1 приложения № 4 к извещению об осуществлении закупки (требования к содержанию, составу заявки) перечень документов которые участник закупки обязан представить в составе заявки во исполнение требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при этом, в техническом задании конкретно указан перечень работ которые требуется выполнить исполнителю по контракту, в котором, в числе прочих, указаны лесоавиационные работы, следовательно, заказчиком установлены конкретные и понятные требования к представляемому в составе заявки документу подтверждающему соответствие участника закупки требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Следовательно, довод заявителя о том, что якобы создается ситуация правовой неопределенности при подаче заявки **не находит** своего объективного подтверждения.

Довод заявителя озвученный в ходе заседания Комиссии о том, что заявка ООО «А» в прошлые годы при участии в закупочных процедурах допускалась к участию в закупке без предоставления спецификации к сертификату эксплуатанта, никакого отношения к рассматриваемому делу не имеет, поскольку закупки которые осуществлялись заказчиком в предыдущие периоды времени абсолютно никак не связаны с обстоятельствами настоящего дела, и не влекут за собой изменения обстоятельств рассматриваемого в настоящее время дела.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что отсутствие в требованиях к

содержанию и составу заявки указания на необходимость представления в составе заявки как сертификата эксплуатанта, **так и спецификации к сертификату эксплуатанта** не является нарушением ФАП № 494 от 19.11.2020, а равно требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку как было указано выше, сертификат эксплуатанта и спецификация к сертификату эксплуатанта являются **единым документом** который подтверждает соответствие участника закупки требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, следовательно, аукционная комиссия должна при рассмотрении и оценке заявок давать оценку как представленному в составе заявки сертификату эксплуатанта, так и спецификации к сертификату эксплуатанта которая является неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта (пункт 3.14 ФАП № 494 от 19.11.2020), что позволит аукционной комиссии установить требуемый заказчику вид авиационных работ, следовательно, аукционная комиссия не будет «догадываться» относительно разрешенного участнику закупки права выполнения того или иного вида авиационных работ, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном.

В ходе рассмотрения довода жалобы заявителя о нарушении в ходе проведения рассматриваемой закупки принципа результативности закупки (статья 12 Закона о контрактной системе) Комиссией Тюменского УФАС России какие-либо нарушения в указанной части не установлены.

Принцип результативности закупки вообще не относится к рассмотрению аукционной комиссией уполномоченного органа заявок участников закупки (стадия определения поставщика (подрядчика, исполнителя)), а относится в большей части к стадии исполнения обязательств по контракту, при этом, Комиссия Тюменского УФАС России установила, что на момент рассмотрения поступившей жалобы заявителя контракт не заключен, следовательно, стадия исполнения контракта не наступила.

Антимонопольные органы в соответствии со своими полномочиями которые определены законодательством о контрактной системе не осуществляют контрольные мероприятия в отношении стадии исполнения контракта в части его надлежащего (либо ненадлежащего) исполнения (то есть, после заключения контракта), поскольку контрольные полномочия антимонопольных органов распространяются исключительно с момента размещения извещения об осуществлении закупки в ЕИС в сфере закупок до стадии заключения контракта включительно, то есть, в части осуществления самой процедуры закупки.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По третьему доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе предусмотрено, что идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 3 статьи 23 Закона о контрактной системе предусмотрено, что

порядок формирования идентификационного кода закупки, в том числе его состав и структура в зависимости от целей применения, устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Пунктом 4 Порядка формирования идентификационного кода закупки (утв. приказом Министерства финансов РФ от 10.04.2019 № 55н) предусмотрено, что формирование идентификационного кода закупки осуществляется заказчиком, иным лицом, осуществляющим закупку в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

Пунктом 5 Порядка формирования идентификационного кода закупки (утв. приказом Министерства финансов РФ от 10.04.2019 № 55н) предусмотрено, что структура и состав идентификационного кода закупки представляют собой 36-значный цифровой код, в котором, 30 – 33 разряд это информация о коде объекта закупки по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности, с детализацией до группы товаров (работ, услуг): 30-31 разряды – класс; 32 разряд – подкласс; 33 разряд – группа.

Извещением об осуществлении закупки предусмотрено, что к объекту закупки заказчиком применен код ОКПД2 – 51.21.20.110 «Услуги по аренде грузовых самолетов с экипажем»:

Тюменское УФАС России отмечает, что заказчик самостоятельно определяет код ОКПД2, путем соотнесения объекта закупки с соответствующим кодом как наиболее подходящим с учетом специфики закупки, области применения закупаемого товара (работы, услуги).

Заказчиком в извещении об осуществлении закупки самостоятельно был определен код ОКПД 2, по его мнению, наиболее подходящий под специфику закупки с учетом области применения закупаемого товара.

Законом о контрактной системе не предусмотрено каких-либо императивных требований по выбору конкретного кода ОКПД2.

Закон о контрактной системе не предусматривает такого нарушения, как неправильно выбранный код ОКПД2, вместе с тем, правильное соотнесение закупаемого товара (работы, услуги) применительно к конкретному коду ОКПД2 влияет на правильный способ выбора поставщика (подрядчика, исполнителя), в частности:

- на решение вопроса о необходимости предоставления преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, а также организациям инвалидов;
- необходимость учитывать условия, запреты и ограничения допуска товаров происходящих из иностранных государств (статья 14 Закона о контрактной системе).

Разделом I технического задания (приложением № 1 к извещению об осуществлении закупки) предусмотрено, что услуга по предоставлению воздушных судов с экипажами включает в себя следующий технологически необходимый перечень работ:

- лесоавиационные работы (патрулирование лесов) – полёты ВС по установленным утверждённым маршрутам с целью мониторинга пожарной опасности в лесах, лесопатологического мониторинга (обнаружение, контроль лесных пожаров и вредных лесных организмов), с возможностью схода с маршрута к местам возгораний, действующих лесных пожаров и очагов вредных лесных организмов;

- выполнение внетрассовых полётов;

- выполнение посадок на посадочные площадки или водные акватории, подобранные с воздуха и пригодные для взлёта и посадки воздушных судов;

- сброс вымпелов с донесениями.

Комиссия Тюменского УФАС России по результатам изучения приложения № 1 к извещению об осуществлении закупки, приложения № 3 к проекту контракта **не установила**, что указанными документами предусмотрено выполнение полетов с пассажирами и грузами заказчика и что целью указанной закупки якобы является авиационное патрулирование лесов с персоналом и грузом заказчика авиационной работы – при анализе вышеуказанных документов Комиссией Тюменского УФАС России данные факты **не установлены**.

Техническое задание не предусматривает применение активных сил и средств пожаротушения и в процессе авиапатрулирования лесов не требует нахождения на борту воздушного судна парашютистов-пожарных и их грузов. Согласно условиям технического задания летчик-наблюдатель входит в состав экипажа исполнителя. Такой вид авиационных работ, как «транспортно-связные» не предусмотрен техническим заданием.

Следует отметить, что объем оказываемых исполнителем услуг по контракту указывается исключительно в техническом задании, а не в форме заявки на полет (приложение № 3 к контракту).

Форма заявки на полет (приложение № 3 к контракту) не определяет объем оказываемых услуг, поскольку не является техническим заданием, при этом, в заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что на стадии исполнения контракта графы: груз внутр. фюзеляжа, груз на внешней подвеске, общий тоннаж груза заполняться не будут.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки указан конкретный вид авиационных работ, которые необходимо выполнить исполнителю по контракту, следовательно, довод подателя жалобы о том, что в соответствии с идентификационным кодом закупки должны быть указаны еще какие-либо виды авиационных работ являются безосновательным, и ничем иным как домыслами подателя жалобы.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия также полагает признать необоснованным.

Представителем ООО «А» устно обращено внимание Комиссии на то, что летчик-наблюдатель который подписывает заявки по утвержденной форме, фиксирует отрыв воздушного судна от земли и его приземление, в извещении об

осуществлении закупки не указано, что летчик-наблюдатель от авиакомпании. Представитель ОО «А» обратил внимание Комиссии на то, что летчик-наблюдатель должен быть в штате авиакомпании – это было озвучено в заседании Комиссии представителем заказчика, следовательно, заказчик своими действиями ввел в заблуждение участников закупки.

Комиссией Тюменского УФАС России в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществлена внеплановая проверка действий заказчика, в связи с чем были установлены следующие обстоятельства.

Разделом II технического задания (приложением № 1 к извещению об осуществлении закупки) предусмотрено, что исполнитель оказывает лесоавиационные услуги с предоставлением двухдвигательных или однодвигательных воздушных судов с экипажем, **для выполнения с лётчиками-наблюдателями мониторинга пожарной опасности в лесах и лесопатологического мониторинга. Летчик-наблюдатель входит в состав экипажа исполнителя.** Лётчик-наблюдатель выполняет свои функции в соответствии с «Профессиональным стандартом 14.014 «Лётчик-наблюдатель» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 25.10.2018 № 664н).

Летчик-наблюдатель выполняет следующие функции:

- разрабатывает план полетов по охране лесов от пожаров и защите лесов;
- производит предварительный расчет маршрута полета;
- **осуществляет навигацию воздушного судна по утверждённым маршрутам** с учётом схода с маршрута на дымовые точки с применением радиотехнических средств и навигационных систем, визуального ориентирования при выполнении авиационных работ по охране и защите лесов, по тушению лесных (природных) пожаров;
- **определяет в полете местонахождение воздушного судна;**
- **визуально определяет с борта воздушного судна в полете место лесного пожара** (лесничество, квартал, выдел), основные характеристики действующего лесного (природного) пожара, в том числе его вид и силу, размеры и площадь (с погрешностью не более 30%), его тактические элементы и скорости продвижения на отдельных участках, характер влияния текущих погодных, лесорастительных условий и рельефа местности;
- **визуально определяет с борта воздушного судна в полете наличие возможных источников водоснабжения, пути подъезда сил и средств пожаротушения к месту пожара;**
- **визуально идентифицирует с борта воздушного судна в полете опасные для работы лесопожарных формирований факторы в районе действующего лесного (природного) пожара, выявляет безопасные зоны и пути отхода для наземных сил и средств тушения;**

- прогнозирует поведение и развитие лесного (природного) пожара;
- выявляет с борта воздушного судна в полете оптимальные места для временных посадочных площадок для вертолетов, прокладки опорных линий и рубежей, места для создания противопожарных барьеров с учетом выбранной технологии проведения работ, места организации забора воды из водных источников, подъезда транспорта, места для расположения людей, полевого лагеря и стоянок техники;
- использует связное оборудование воздушного судна для взаимодействия с членами своего экипажа, экипажами других воздушных судов, наземными силами и средствами тушения, аварийно-спасательными подразделениями, участковыми лесничествами, специализированными диспетчерскими службами (ДПС авиабазы и лесничеств);
- **передает полную информацию о лесном пожаре РДС** лесничеств, при необходимости РДС авиабазы (время обнаружения лесного(природного) пожара, районное лесничество, участковое лесничество, квартал, выдел, **площадь пожара**, вид и интенсивность пожара, состав древостоя, полнота и возраст древостоя, направление пожара, направление и скорость ветра в районе пожара, необходимые меры по организации сил и средств пожаротушения);
- **составляет схему лесного (природного) пожара в полете, схему тушения крупного лесного пожара;**
- производит сброс вымпела с донесением о лесном (природном) пожаре при необходимости;
- пользуется ведомственными геоинформационными программами и системами дистанционного мониторинга (ИСДМ-Рослесхоз, Лесохранитель и т.п.) пожарной опасности и лесных пожаров, предназначенных для поддержки принятия решений лицами руководящего состава лесопожарных формирований;
- контролирует выполнение работ подразделениями авиапожарной службы, лесопожарными формированиями по созданию опорных линий и минерализованных полос ручными инструментами, с применением тракторной, бульдозерной техники и почвообрабатывающих орудий, отжигов, а также с применением взрывчатых материалов;
- ведет связь с работниками, участвующими в тушении, руководителями подразделений авиапожарной службы, лесопожарными формированиями, экипажами воздушных судов, со специализированной диспетчерской службой лесного хозяйства, руководством лесничеств;
- ведет производственную документацию, связанную с проведением работ по тушению лесных (природных) пожаров, в соответствии с ведомственными инструкциями, нормативными правовыми актами;
- ведет полетную документацию (бортовой журнал лётчика-наблюдателя) и иные документы, предусмотренные законодательством Российской Федерации в области лесного хозяйства, пожарной и авиационной безопасности.

Частью 1 статьи 56 Воздушного кодекса РФ предусмотрено, что экипаж пилотируемого воздушного судна состоит из летного экипажа (командира, других лиц летного состава) и кабинного экипажа (бортоператоров и бортпроводников). Полет гражданского воздушного судна не разрешается в случае, если состав летного экипажа меньше минимально установленного состава.

Пунктом 4.28 приказа Министерства транспорта РФ от 31.07.2009 № 128 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации» предусмотрено, что количество членов кабинного экипажа воздушного судна для каждого типа воздушного судна определяется эксплуатантом, исходя из пассажироместимости или числа перевозимых лиц, для обеспечения безопасной и быстрой эвакуации людей, а также выполнения необходимых функций в аварийной обстановке или в ситуации, требующей аварийной эвакуации, но не менее установленного в РЛЭ.

Таким образом, воздушное законодательство ограничивает минимальное число членов экипажа, но не ограничивает максимальное.

Пунктом 6.4 приказа Министерства транспорта РФ от 31.07.2009 № 128 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации» предусмотрено, что на борту воздушного судна могут находиться представители заказчика, выполняющие на борту воздушного судна функции, связанные с выполнением авиационных работ.

Если и принять во внимание довод представителя заявителя о том, что летчик-наблюдатель должен быть в штате авиакомпании которое было озвучено в заседании Комиссии представителем заказчика, то требованиями раздела II технического задания (приложением № 1 к извещению об осуществлении закупки) прямо предусмотрено, что летчик-наблюдатель входит в состав экипажа исполнителя. Приоритет для Комиссии контрольного органа в сфере закупок в рассматриваемом случае, имеет информация и документы размещенные в ЕИС в сфере закупок.

Учитывая вышеизложенное воздушным законодательством РФ не запрещено нахождение летчика-наблюдателя на воздушном судне в составе экипажа, при проведении авиационных работ и эксплуатант имеет право и возможности включить летчика-наблюдателя в экипаж в соответствии с требованиями контракта.

Дополнительно стоит отметить, что пунктом 22 Приказа Министерства природы и экологии РФ от 08.07.2014 № 313 «Об утверждении Правил тушения лесных пожаров» предусмотрено, что **в районах применения авиационных сил и средств пожаротушения приоритет в руководстве тушением лесного пожара предоставляется** старшим по должности работникам из числа находящихся на пожарах групп (команд) парашютистов-пожарных и десантников-пожарных, **а также летчиков-наблюдателей.**

Пунктом 25 Приказа Министерства природы и экологии РФ от 08.07.2014 № 313

предусмотрено, что указания руководителя тушения лесного пожара обязательны для исполнения всеми должностными лицами и гражданами на территории, где осуществляются действия по тушению лесного пожара. Никто не вправе вмешиваться в действия руководителя тушения лесного пожара или отменять его распоряжения при тушении лесного пожара. **В случае обнаружения летчиком-наблюдателем с борта воздушного судна угрозы жизни и здоровью работников, участвующих в тушении лесного пожара, указания летчика-наблюдателя по выводу сил и средств пожаротушения из опасных зон лесного пожара выполняются руководителем тушения лесного пожара и руководителями подразделений лесопожарных организаций незамедлительно.**

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе в рассматриваемой части.

Представитель ООО «А» указывает, что заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, поскольку в извещении размещенном в ЕИС в сфере закупок отсутствуют сведения о заказчике: отсутствуют сведения о месте нахождения, почтовом адресе, адресе электронной почты, номере контактного телефона, об ответственном должностном лице заказчика.

Комиссия Тюменского УФАС России в порядке предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляет внеплановую проверку указанного довода представителя заявителя.

Пунктом 1 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов **заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки,** содержащее наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации (в случае ее привлечения заказчиком).

Частью 1 статьи 26 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в целях централизации закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи, могут быть созданы государственный орган, муниципальный орган, казенное учреждение, уполномоченные на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, или несколько таких органов, казенных учреждений либо полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков могут быть возложены на один такой государственный орган, муниципальный орган, одно такое казенное учреждение или несколько государственных органов, муниципальных органов, казенных учреждений из числа существующих. Такие уполномоченные органы, уполномоченные учреждения осуществляют полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, установленные решениями о создании таких уполномоченных органов, уполномоченных учреждений или о наделении их указанными полномочиями. Не

допускается возлагать на такие уполномоченные органы, уполномоченные учреждения полномочия на обоснование закупок, определение условий контракта, в том числе на определение начальной (максимальной) цены контракта, и подписание контракта. Контракты подписываются заказчиками, для которых были определены поставщики (подрядчики, исполнители).

Комиссия Тюменского УФАС России установила, что в извещении по рассматриваемой закупке размещенному в ЕИС в сфере закупок содержатся сведения (место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, об ответственном должностном лице заказчика) об уполномоченном органе (специализированной организации) – Управлении государственных закупок Тюменской области.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что требования пункта 1 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе предусматривают исключение в части указания сведений о заказчике (место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика) в случае, привлечения уполномоченного органа который выступает в качестве организатора торгов (в рассматриваемом случае - Управления государственных закупок Тюменской области).

Извещение об осуществлении закупки может размещаться в ЕИС в сфере закупок уполномоченным органом, а не только заказчиком в соответствии с утвержденным порядком распределения полномочий, который определяется подзаконным нормативно-правовым актом, так называемая *централизация закупок (статья 26 Закона о контрактной системе)*.

Пунктом 2.8 Постановления Правительства Тюменской области от 10.12.2013 № 550-п «Об утверждении Положения об Управлении государственных закупок Тюменской области» предусмотрено, что Управление государственных закупок Тюменской области осуществляет размещение информации об определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в единой информационной системе в сфере закупок в соответствии с действующим законодательством в пределах своих полномочий.

Пунктом 2.1.6 Распоряжения Правительства Тюменской области от 27.12.2013 № 2518-рп «Об утверждении Порядка взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков Тюменской области» предусмотрено, что уполномоченный орган осуществляет процедуры определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в том числе, посредством размещения в единой информационной системе утвержденного извещения об осуществлении закупки.

Учитывая, что требования пункта 2.8 Постановления Правительства Тюменской области от 10.12.2013 № 550-п, пункта 2.1.6 Распоряжения Правительства Тюменской области от 27.12.2013 № 2518-рп являются специальными по отношению к требованиям пункта 1 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, следовательно, в зависимости от того субъекта, кто осуществляет размещение извещения об осуществлении закупки в открытой части ЕИС в сфере закупок (поскольку не только заказчик обладает полномочиями по размещению извещения о закупке), в отношении того субъекта и будет указываться место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо.

Принцип работы ЕИС в сфере закупок и оператора электронной площадки по отражению информации на официальных информационных ресурсах о содержании извещения об осуществлении закупки является идентичным, поскольку в закупках, которые предусматривают помимо заказчика привлечение также уполномоченного органа (организатора закупки) в автоматическом режиме информация импортируется на официальном сайте ЕИС в сфере закупок и **отражаются сведения только об организаторе закупки**. Данный принцип работы по отражению информации в указанном формате был введен после обновления новой версии ЕИС в сфере закупок и проведенных регламентных работ в 2022 году, поэтому ранее действовавшая версия ЕИС в сфере закупок (до её обновления в установленном порядке) до конца 2021 года действительно позволяла отражать сведения (место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо) как на уполномоченный орган, так и на заказчика (в случае несовпадения в одном лице заказчика и организатора закупки). В случае, если организатором закупки выступает сам заказчик (то есть, не предусмотрено привлечение уполномоченного органа) сведения (место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика) будут отражены в ЕИС в сфере закупок.

Кроме того, заявитель указывая на то, что по рассматриваемой закупке не указаны сведения в отношении заказчика ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» (место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо), и приводя по его мнению относящиеся к рассматриваемому делу перечень закупок осуществляемых заказчиком БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» не учел, что из содержания указанных извещений аналогично следует, что место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо, **указывается только в отношении организатора закупки (уполномоченного органа)** которым выступает Департамент государственного заказа ХМАО-Югры, при этом, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо именно заказчика БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» также не отражаются в электронной и бумажной (распечатываемой с сайта) форме извещения об осуществлении закупки, ввиду особенностей работы обновленного функционала ЕИС в сфере закупок.

Аналогичная ситуация установлена со всеми закупками осуществляемыми на территории РФ **по которым к проведению закупки помимо заказчика привлекается также уполномоченный орган**, то есть где действует централизация закупок.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства РФ от 13.04.2017 № 442 «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по выработке функциональных требований к единой информационной системе в сфере закупок, по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок, по установлению порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок, а также на ведение единого реестра участников закупок, и о внесении

изменений в некоторые акты Правительства РФ и признании утратившим силу постановления Правительства РФ от 30.09.2014 № 996» Федеральное казначейство определено уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке функциональных требований к единой информационной системе в сфере закупок, по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок.

Учитывая требования статьи 99 Закона о контрактной системе, **Федеральное Казначейство не является субъектом контроля со стороны антимонопольных органов**, в этой связи, Тюменское УФАС России не обладает контрольными полномочиями в отношении указанного федерального органа исполнительной власти в части ненадлежащего (по мнению подателя жалобы) отображения информации в ЕИС в сфере закупок в отношении ответственного должностного лица заказчика и его контактной информации. В этой связи, заявитель вправе обжаловать указанные действия в Федеральное Казначейство, либо оспорить указанные действия в судебном порядке.

Ссылки подателя жалобы на различную ведомственную (административную) практику антимонопольных органов (Тюменского УФАС России, Курганского УФАС России) по мнению Комиссии Тюменского УФАС России являются несостоятельными, поскольку административная практика не является источником права в Российской Федерации, указанные правоприменительные акты вынесены в рамках иных процедур закупок, с участием иных лиц, а следовательно, не имеют преюдициального или прецедентного характера, и не являются общеобязательными государственными предписаниями постоянного или временного характера которые распространяются на неопределенный круг лиц, что прямо указывает на то, что дела не являются идентичными. Комиссия Тюменского УФАС России дает самостоятельную (независимую) оценку конкретным обстоятельствам дела, и абсолютно никак не связана решениями иных правоприменительных органов, в том числе, принятых по ранее рассмотренным делам.

Комиссия Тюменского УФАС России в порядке предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществила внеплановую проверку всей информации и документов размещенных в ЕИС в сфере закупок по рассматриваемой закупке, а также изучила все без исключения представленные в материалы дела документы, не ограничиваясь доводами изложенными в жалобе заявителя, а также в дополнении к жалобе заявителя. Какие-либо иные нарушения законодательства о контрактной системе Комиссией Тюменского УФАС России в ходе внеплановой проверки проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе не установлены.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу ООО «А» необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктами 3.34, 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014),

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «А» на действия заказчика ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами (реестровый номер закупки 0167200003422009788) **необоснованной**.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии