

21 апреля 2016 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>,

при участии представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – Уполномоченный орган) – <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных Общества с ограниченной ответственностью «Джодас Экспоим» (далее – Общество, Заявитель), областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Баяндаевская районная больница» (далее – Заказчик), членов единой комиссии № 2 по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Иркутской области на оказание медицинских услуг, поставку лекарственных средств, медицинского и реабилитационного оборудования, аппаратуры и услуг, связанных с их использованием; на оказание услуг по обеспечению отдыха; на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – Аукционная комиссия);

рассмотрев жалобу Заявителя на действия членов Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств, извещение № 0134200000116000920 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 14 апреля 2016 года поступила жалоба Заявителя на действия членов Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель считает, что принятое Аукционной комиссией решение об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что Обществом не указаны конкретные показатели лекарственного средства «Цефтриаксон», является незаконным, так как, по мнению Заявителя, его заявка на участие в электронном аукционе полностью соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Заказчиком, Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу Заявителя. Согласно указанным возражениям Заказчик, Уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом 24 марта 2016 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.rfs-tender.ru](http://www.rfs-tender.ru) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000116000920, а также Документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных средств (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 997 247 руб. 70 коп.

04 апреля 2016 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.rfs-tender.ru](http://www.rfs-tender.ru) размещен Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно данному протоколу Обществу отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего.

«В соответствии с частью III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание) установлено Активен в отношении аэробных патогенов: *Acinetobacter calcoaceticus*, *Enterobacter aerogenes*, *Enterobacter cloacae* 5% или 10% раствора декстрозы, 5% раствора левулозы вне зависимости от количества растворителя.

В первой части заявки участник № 2 данное требование не исполнил: Активен в отношении аэробных патогенов: *Enterobacter aerogenes*, *Enterobacter cloacae*, 5% или 10% раствора декстрозы, в зависимости от количества растворителя.

На основании п. 2 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отказать участнику №2 в допуске к участию в электронном аукционе».

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика, Уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 4 указанной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное положение установлено в пункте 21 части II «Информационная карта электронного аукциона» Документации об электронном аукционе.

Описание требуемых к поставке товаров, в том числе их характеристики, содержится в части III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» Документации об электронном аукционе.

Так, заказчик требует поставить лекарственное средство «Цефтриаксон», одними из характеристик которого являются следующие: «Активен в отношении аэробных патогенов: Acinetobacter calcoaceticus, Enterobacter aerogenes, Enterobacter cloacae», а также «Условия хранения: Свежеприготовленный раствор, приготовленный на основе воды для инъекций, 1% р-ра лидокаина, 0,9% раствора натрия хлорида, 5% или 10% раствора декстрозы, 5% раствора левулозы вне зависимости от количества растворителя».

Обществом в своей заявке на участие в электронном аукционе указаны следующие показатели активности и условий хранения лекарственного средства «Цефтриаксон»: «Активен в отношении аэробных патогенов: Enterobacter aerogenes, Enterobacter cloacae», а также «Условия хранения: Свежеприготовленный раствор, приготовленный на основе воды для инъекций, 1% р-ра лидокаина, 0,9% раствора натрия хлорида, 5% или 10% раствора декстрозы, в зависимости от количества растворителя».

Таким образом, предлагаемое Обществом лекарственное средство не обладает такой характеристикой как активность в отношении Acinetobacter calcoaceticus, а также не предусматривает возможность приготовления раствора на основе 5% раствора левулозы.

Следовательно, информация, представленная Обществом в первой части заявки на участие в электронном аукционе, не соответствует требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Таким образом, решение Аукционной комиссией об отказе Обществу в допуске к участию в электронном аукционе принято на основании норм Федерального закона № 44-ФЗ.

Иные доводы Заявителя направлены на обжалование положений Документации об электронном аукционе.

Рассмотрение данных доводов не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктом 3.38 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу Заявителя необоснованной;
2. рассмотрение доводов жалобы на положения Документации об электронном аукционе не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ
3. направить копию решения Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>