

РЕШЕНИЕ № 086/07/3-2117/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 26.12.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 28.12.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <...>;

Члены комиссии:

- <...>;

- <...>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя ООО <...>;

в присутствии на заседании в здании Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре представителей заказчика АО <...> <...>,

рассмотрев жалобу ООО<...> (вх. № 12810-ЭП/23 от 18.12.2023) (далее – Жалоба) на действия АО <...> при проведении открытого конкурса в электронной форме для проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год (реестровый номер извещения 32313047158),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО <...> (вх. № 12810-ЭП/23 от 18.12.2023) (далее – Заявитель) на действия АО <...> (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год (реестровый номер извещения 32313047158).

Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

Довод № 1. В рамках показателя оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации» Заказчиком установлен детализирующий показатель оценки «Прохождение внешних

контролей качества аудиторской деятельности с положительным результатом» не соответствующий пункту 29 Постановления правительства 2604.

Согласно пункту 29 Постановления правительства 2604 показатель, предусмотренный подпунктом «г» пункта 24 настоящего Положения, может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством Российской Федерации могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели. В случае применения такого показателя оценки:

а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;

б) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются: документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации; связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

Таким образом, в рамках показателя оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации» должен оцениваться документ, предусмотренный ГОСТ Р 66.0.01-2017 и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации (сертификат соответствия). Такой документ должен быть выдан в результате оценки деловой репутации участника закупки по виду деятельности, соответствующему коду ОКВЭД2, к которому относится проводимая закупка. Требовать какие-либо иные документы заказчик не вправе.

В силу пункта 6 ГОСТ Р 66.0.01-2017 в целях оценки соответствия требованиям системы стандартов заявитель обращается за получением сертификата соответствия в орган по сертификации или акта инспекции в орган инспекции. Оценка соответствия в форме сертификации является первичной для заявителя в целях получения индекса деловой репутации. Оценка соответствия в форме инспекции осуществляется в целях подтверждения и актуализации индекса деловой репутации заявителя.

Пунктом 3.7 ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» (далее - ГОСТ, Стандарт) индексом деловой репутации является целое числовое значение в интервале от 0 до 100, присваиваемое заявителю по результатам работы по оценке соответствия требованиям системы стандартов, в зависимости от конкретных видов экономической деятельности субъекта предпринимательской деятельности.

Согласно пунктам 6.1, 6.3 и 6.9 ГОСТ в целях оценки соответствия требованиям системы стандартов заявитель обращается за получением сертификата соответствия в орган по сертификации или акта инспекции в орган инспекции.

Оценка опыта и деловой репутации заявителя проводится применительно к конкретным видам деятельности организации, заявленным для оценки, в соответствии с ОК 29 (общероссийский классификатор видов экономической деятельности).

Оценка опыта и деловой репутации проводится на основе факторной модели с применением установленных в ней коэффициентов весомости. Методология оценки опыта и деловой репутации на основе факторной модели с применением коэффициентов весомости

приведена в приложении А к Стандарту.

Подпунктом «а» пункта 6.15 ГОСТ установлено, что результатом выполнения работ по оценке опыта и деловой репутации является подтверждение оценки соответствия заявителя требованиям системы стандартов и присвоение индекса деловой репутации с выдачей органом по сертификации сертификата соответствия или актуализация и подтверждение индекса деловой репутации с выдачей органом инспекции акта об инспекции, который должен содержать сведения, указанные в приложении В ГОСТ.

Таким образом, наличие у участников закупки деловой репутации подтверждается исключительно представлением сертификата соответствия, предусмотренного ГОСТ Р 66.0.01-2017 и определяющего индекс деловой репутации участника закупки.

Положением № 2604 (пункт 29) не предусмотрена возможность самостоятельного определения Заказчиком индекса деловой репутации, а предоставлено право осуществить оценку количественного значения такого индекса в соответствии с представленным участником закупки сертификатом, полученным в порядке предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ГОСТ Р 66.0.01-2017).

Аналогичная позиция указана в Постановлении Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2023 года по делу № А56-84896/2022, решение Тверского УФАС России от 23.08.2022 № 05-6/1-155-2022.

Таким образом, по мнению Заявителя, в установленном Заказчиком порядке оценки имеются не соответствия требованиям Положения № 2604 и статьи 32 Закона № 44-ФЗ, что имеет признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

Довод № 2. Разъяснение положений извещения об осуществлении закупки от 13.12.2023 не содержит предмета запроса (запрос от участника).

Согласно части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

14.12.2023 Заказчиком предоставлено разъяснение положений извещения о проведении закупки, которое не содержит самого предмета запроса (вопроса от участника), а содержит лишь ответ Заказчика.

Таким образом, как сообщает Заявителя, разъяснение Заказчика не соответствует части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Аналогичная позиция о том, что в действиях Заказчика, не указавшего в разъяснении предмет запроса разъяснений положений Извещения, нарушают требования части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе указана в решении Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября

2023 года по делу № А40-155830/23-2-889 и аналогичных решениях УФАС России № 074/06/105-2423/2022, № 054/06/42-1436/2022, № 053/06/33-393/2022.

Довод № 3. Заявитель обращает внимание, что Заказчик разместил извещение о проведении закупки на обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности на вкладке 223-ФЗ (разделе официального сайта, предназначенного для размещения информации о закупках, проводимых в порядке, предусмотренном Законом о закупках), что не соответствует части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно позиции, указанной в пункте 2 совместного письма Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» по вопросу отбора аудиторской организации юридическим лицом, являющимся заказчиком в соответствии с Законом № 223-ФЗ и указанным в части 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ, Закон о контрактной системе устанавливает различное содержание терминов «закупка» и «определение поставщика (подрядчика, исполнителя)». Термин «определение поставщика (подрядчика, исполнителя)», установленный пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе, включает совокупность действий, которые осуществляются, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки и завершаются заключением контракта, - то есть по существу предполагают непосредственно отбор поставщика (подрядчика, исполнителя).

Иными словами, законодательство обязывает заказчика проводить электронный конкурс в порядке 44-ФЗ с момента размещения (публикации) извещения до заключения контракта.

Согласно данным с официального сайта единой информационной системы Заказчиком размещено извещение на вкладке 223-ФЗ, электронная площадка - АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА».

Согласно положениям, размещенным на официальном сайте электронной площадки АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» для того, чтобы подать заявку на участие в конкурсе участник должен оплатить тариф. Ссылка на тарифные планы <https://www.roseltorg.ru/rates/corp-corp>

Начальная (максимальная) цена (далее - НМЦ) договора (лота): 200 000 рублей. Соответственно для данного электронного конкурса применяется тарифный план от 100 000,01 до 500 000,00 рублей (включительно) составляет 4 900 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 21.1 Закона о контрактной системе допускается взимание платы за участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре с участника соответствующей процедуры, и (или) лица, с которым заключается контракт, и (или) за

проведение электронной процедуры, закрытой электронной процедуры с заказчика, если Правительством Российской Федерации установлено право операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок взимать такую плату, в том числе порядок ее взимания, а также определены предельные размеры такой платы.

При этом, в соответствии пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 10.05.2018 № 564 (ред. от 18.02.2023) «О взимании операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок платы при проведении электронной процедуры, закрытой электронной процедуры и установлении ее предельных размеров» (вместе с «Правилами взимания операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок платы с лица, с которым заключается контракт по результатам проведения электронной процедуры, закрытой электронной процедуры») утвержден предельный размер платы в размере одного процента начальной (максимальной) цены контракта и не более чем 5 тыс. рублей без учета налога на добавленную стоимость. В случае заключения контракта по результатам осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе предельный размер такой платы не может составлять более одного процента начальной (максимальной) цены контракта и более чем 2 тысячи рублей.

Пунктом 1 вышеназванного Постановления установлено, что операторы электронных площадок, операторы специализированных электронных площадок вправе взимать плату с лица, с которым заключается контракт по результатам проведения электронной процедуры, закрытой электронной процедуры, в том числе совместных конкурса или аукциона (далее - плата).

В соответствии с пунктом 19, 20 документации об электронном конкурсе закупка проводится только для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (пункт 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе).

Таким образом, предельный размер платы за участие, как считает Заявитель, должен быть не более 2 000 тысяч рублей.

Таким образом, Заказчик неправомерно разместил закупку на вкладке 223-ФЗ, в следствие чего участники вынуждены вносить денежные средства за участие в закупке, превышающие предельные размеры такой платы, установленные законодательством, что не соответствует положениям Закона о контрактной системе. При этом Заказчику при определении поставщика надлежит руководствоваться положениями Закона о контрактной системе начиная с размещения извещения в ЕИС в разделе 44-ФЗ.

Аналогичная позиция УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре указана в решении № 86/07/3-1239/2022 от 21.09.2022.

Вместе с тем, Законодателем предусмотрено, что вышеназванная закупка должна быть размещена Заказчиком (который не является заказчиком в контексте положений Закона о контрактной системе) на вкладке ЕИС 44-ФЗ в Разделе V Порядка, утвержденного приказом Федерального Казначейства «Об утверждении порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок» от 29.04.2021 № 18н. Данный раздел специально предусматривает возможность размещения закупок Заказчиком - юридическим лицом, осуществляющим закупки на проведение обязательного аудита в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Кроме того, Заявитель обращает внимание, что, как верно отмечено в Постановлении суда Уральского округа № Ф09-8208/20 от 13.01.2021 года по делу № № А60-20364/2020 проведение заказчиком закупки, предусмотренной Законом о контрактной системе, в рамках Закона о закупках (в частности, размещение извещения о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в разделе официального сайта, предназначенного для размещения

информации о закупках, проводимых в порядке, предусмотренном Законом о закупках) может привести к ограничению числа участников конкурса, поскольку информация об указанной закупке отсутствует в разделе официального сайта общества для размещения информации в рамках Закона о контрактной системе и недоступна для потенциальных участников открытого конкурса.

Заказчик с доводами жалобы не согласился представил материалы и письменные возражения (13147-ЭП/23, 13148-ЭП/23 от 25.12.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик АО «Аэропорт Белоярский» относится к числу лиц, закупочная деятельность которых осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

При этом в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках, данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

При этом согласно позиций Минфина России и ФАС России, изложенных в указанных письмах обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской

деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 05.12.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 200 000,00 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 26.12.2023.
4. Количество заявок, поступивших на участие в конкурсе в электронной форме — 6 заявок.

Касаясь довода № 1 Жалобы Заявителя о несоответствии показателя оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации» Заказчиком установлен детализирующий показатель оценки «Прохождение внешних контролей качества аудиторской деятельности с положительным результатом» пункту 29 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Положение № 2604), Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Федеральный закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры закупки Заказчик должен руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция

при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Порядок проведения конкурса регламентирован статьей 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию, в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В извещении об осуществлении закупки заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта

или сумма цен единиц товара, работы, услуги (часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Положением № 2604.

Согласно пункту 1 Положения № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу пункта 3 Положения № 2604 для оценки заявок в соответствии с Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

В силу пункта 24 Положения № 2604 для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 29 Положения № 2604 установлено, что показатель, предусмотренный подпунктом «г» пункта 24 настоящего Положения, может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством Российской Федерации могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели. В случае применения такого показателя оценки:

- а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;
- б) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются: документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

Согласно пункту 1 ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности» (далее - ГОСТ Р 66.0.01-2017) данный ГОСТ устанавливает общие положения, требования и структуру национальной системы стандартов в области оценки опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 3.7 ГОСТ Р 66.0.01-2017 индекс деловой репутации: Целое числовое значение в интервале от 0 до 100, присваиваемое заявителю по результатам работы по оценке соответствия требованиям системы стандартов, в зависимости от конкретных видов экономической деятельности субъекта предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 3.7 ГОСТ Р 66.0.01-2017 устанавливает, что отчет о сертификации - это документ, содержащий информацию о результатах проведенной работы по сертификации опыта и деловой репутации.

Согласно пункту 5.5 ГОСТ Р 66.0.01-2017 выполнение работ по оценке опыта и деловой репутации проводится по инициативе заявителя.

Согласно пункту 5.6 ГОСТ Р 66.0.01-2017 установлено, что оценку опыта и деловой репутации осуществляют путем экспертной оценки. Экспертная оценка основана на учете мнений экспертов и аудиторов, выполняющих работу по оценке соответствия требованиям системы стандартов.

Согласно пункту 5.7 ГОСТ Р 66.0.01-2017 экспертная оценка предусматривает документальное удостоверение соответствия объектов оценки требованиям системы стандартов и использование факторной модели, указанной в разделе 7 ГОСТ Р 66.0.01-2017.

Согласно пункту 6.1 ГОСТ Р 66.0.01-2017 в целях оценки соответствия требованиям системы стандартов заявитель обращается за получением сертификата соответствия в орган по сертификации или акта инспекции в орган инспекции.

Оценка соответствия в форме сертификации является первичной для заявителя для получения индекса деловой репутации. Оценка соответствия в форме инспекции осуществляется в целях подтверждения и актуализации индекса деловой репутации заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что по показателю «наличие у участников закупки деловой репутации» Положением № 2604 предусмотрено исключительно представление сертификата соответствия, предусмотренным ГОСТ Р 66.0.01-2017 и определяющего индекс деловой репутации участника.

В приложении к разделу 1.9 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев. Порядок рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» части I «Общие сведения об открытом конкурсе в электронной форме» документации о закупке Заказчиком указаны отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II документации о закупке.

Вместе с тем, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что в пункте 2 приложения к разделу 1.9 части I документации о закупке Заказчиком указано:

- критерий оценки: Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации;

- значимость критерия оценки: 60%;
- показатель оценки: наличие у участников закупки деловой репутации;
- значимость показателя оценки: 40%;
- показатель оценки, детализирующий показатель оценки: прохождение внешних контролей качества аудиторской деятельности с положительным результатом;
- значимость показателя, детализирующего показатель оценки: 100%.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о несоответствии пункту 29 Положения № 2604 установленного Заказчиком детализирующего показателя оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации», а именно оценка предоставленного потенциальными участниками прохождения внешних контролей качества аудиторской деятельности с положительным результатом.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком, в нарушение части 8 статьи 32 и пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, неправомерно установлены требования к детализирующим показателям нестоимостного критерия.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод № 1 Жалобы Заявителя обоснованным.

По Доводу № 2 Жалобы Заявителя о том, что размещенное разъяснение положений извещения об осуществлении закупки от 13.12.2023 не содержит предмета запроса (запрос от участника), Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено следующее.

Согласно части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Заявителем в сторону Заказчика был направлен запрос на разъяснение положений документации о закупке, в соответствии с чем 14.12.2023 Заказчиком на сайте ЕИС <https://zakupki.gov.ru> было размещено разъяснение, в содержании которого отсутствовало указание на предмет запроса Заявителя.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что Заказчиком была нарушена процедура разъяснения положений документации о закупке конкурса в электронной форме, предусмотренная частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного довод № 2 Жалобы Заявителя признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России обоснованным.

Касаясь довода № 3 Жалобы Заявителя о нарушении части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности по причине размещения Заказчиком Извещения во вкладке «223-ФЗ», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

При этом, в соответствии с пунктами 3, 7 части 4 статьи 1 Закон о закупках не регулирует отношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о контрактной системе, а также с осуществлением отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита в соответствии со статьей 5 Закона об аудиторской деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанные в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляют отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Закон о контрактной системе устанавливает различное содержание терминов «закупка» и «определение поставщика (подрядчика, исполнителя)». Термин «определение поставщика (подрядчика, исполнителя)», установленный пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе, включает совокупность действий, которые осуществляются, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки и завершаются заключением контракта, - то есть по существу предполагают непосредственно отбор поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок. При этом не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Данная позиция изложена в Письме Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу,

что довод Заявителя обоснован, Заказчику при определении поставщика надлежит руководствоваться положениями Закона о контрактной системе начиная с размещения извещения в ЕИС в разделе «44-ФЗ».

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи предписания <...>.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <...> (вх. № 12810-ЭП/23 от 18.12.2023) на действия АО <...> при проведении открытого конкурса в электронной форме для проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год (реестровый номер извещения 32313047158), обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика АО <...> нарушения части 8 статьи 32, пункта 11 части 1 статьи 42, части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику АО <...> обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.