

РЕШЕНИЕ № 12-10-96/2017

июля 2017 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суясов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на проведение ремонта мягкой кровли и помещений здания ОМОН Отдела Росгвардии по Костромской области, расположенного по адресу: г. Кострома, ул. Профсоюзная, д. 34а (литера Г) (извещение № 0841100000317000061) (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 27.06.2017 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на проведение ремонта мягкой кровли и помещений здания ОМОН Отдела Росгвардии по Костромской области, расположенного по адресу: г. Кострома, ул. Профсоюзная, д. 34а (литера Г) (извещение № 0841100000317000061) (далее – Извещение об аукционе) (далее – Документация об аукционе).

12.07.2017 г. в адрес Костромского УФАС России поступила жалоба от ООО «Профит-плюс» на положения Документации об аукционе со следующими доводами:

1-й довод жалобы: «Извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со статьей 31 Федерального закона о контрактной системе».

2-й довод жалобы: «Заказчик установил требование к участникам и к декларированию участниками по п. 7 ст. 31 ФЗ-44 в недействующей редакции, тем самым оставляя возможность допуска участников, попадающих под запрет».

3-й довод жалобы: «Заказчик разместил документацию в формате, исключающем копирование отдельных фрагментов текста, необходимых для заполнения первой части заявки».

4-ый довод жалобы: «Заказчик подготовил документацию о закупке с нарушением ФЗ-44 части 3 статьи 33, чем ограничил возможность нас в качестве поставщиков, т.к. для предоставления нами надлежащего предложения и согласия на поставку товара и итогов выполнения работ по заданным критериям, нам необходимо приобрести и испытать всю партию товара заранее».

5-ый довод: «В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документации об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта... В нарушение указанной нормы в пунктах Технического задания указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

6-ой довод: «Ограничение возможности участия Индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную форму налогообложения, не являющихся плательщиками НДС».

7-ой довод: «Заказчиком в соответствии с контрактом нарушен ФЗ-44 Статья 30 часть 8 – срок оплаты в контракте установлен в течение 30 (тридцати) календарных дней».

8-ой довод: «Заказчиком нарушены части 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе... Заказчиком в проекте контракта установлены ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых заказчику, исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом».

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы № 1, 3, 4, 5, 6, 8 представив письменные возражения на данные доводы жалобы; с доводами № 2 и № 7 согласились, сославшись при этом на допущенные Заказчиком «технические ошибки».

1. Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев довод о том, что извещение о проведении Аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе, признала его несостоятельным и отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, в том числе, указываются:

б) требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Изучив Извещение о проведении аукциона и Документацию об аукционе, соответствующие нормативные правовые акты, Комиссия Костромского УФАС

установила, что требования, предъявляемые к участникам аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении вышеуказанной закупки не предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе /но не обязан/ установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Относительно довода о неустановлении Заказчиком в Извещении об аукционе требования к участникам закупки, определенного частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Комиссия отмечает, что в Разделе «Преимущества и требования к участникам» Извещения о проведении электронного аукциона содержится указание: «Сведения должны отсутствовать».

Кроме того, в Разделе «Преимущества и требования к участникам» Извещения о проведении электронного аукциона в пункте 1 «Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)» имеется ссылка на «ч.5.2 п. 5 Общих положений Документации», где указан перечень требований к участникам закупки, а в пункте 35 Документации об аукционе указан исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должен представить участник закупки, в том числе «документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 и 2.1 статьи 31 Федерального закона (при наличии таких требований)».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что поскольку установленные пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе требования к участникам данной закупки не установлены законодательством (т.е. не должны представляться участниками), поэтому Извещение об аукционе не содержит «исчерпывающего перечня документов», которые представляются (при наличии) участниками такого аукциона в соответствии со статьей 63 Закона о контрактной системе.

2. Довод Заявителя о том, что Заказчик в Документации об аукционе установил требование о декларировании участниками закупки отсутствия судимости у соответствующих лиц (по пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе) согласно норме Закона о контрактной системе в недействующей редакции, Комиссия Костромского УФАС России считает обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих

за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующее требование к участникам закупки:

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Подпунктом 5 пункта 5.2 раздела 1 «Инструкция участникам закупок. Общие положения» Документации об аукционе установлено, в том числе, требование к участнику закупки:

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Таким образом, часть требования, установленного пунктом 7 части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе: «и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» в Документации об аукционе отсутствует.

Следует отметить, что декларирование сведений об отсутствии у участника судимости по конкретным преступлениям, предусмотренным статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ, установлена Федеральным законом от 28.12.2016 г. № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд.

Таким образом, Заказчик в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установил в Документации об аукционе требование о декларировании участниками аукциона о соответствии требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представители Заказчика с данным доводом жалобы согласились, объяснив данное нарушение допущенной Заказчиком «технической ошибкой».

3. Довод Заявителя о том, что «Заказчик разместил документацию в формате, исключающем копирование отдельных фрагментов текста, необходимых для заполнения первой части заявки», Комиссия считает несостоятельным по следующим основаниям.

Как следует из письменных возражений Заказчика и пояснений представителей Заказчика в ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по данному вопросу в адрес Заказчика поступил запрос о даче разъяснений по Документации об аукционе, в ответ на который Заказчик 04.07.2017 г. разместил техническое задание в формате Microsoft word.

Комиссией Костромского УФАС России в ходе внеплановой проверки установлено, что 04.07.2017 г. Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> размещено техническое задание в формате Microsoft word.

Согласно сведениям Документации об аукционе срок окончания подачи заявок определен датой – «12 июля 2017 года». Жалоба ООО «Профит плюс» поступила в Костромское УФАС России также 12.07.2017 г.

Таким образом, Заказчик, разместив 04.07.2017 г. техническое задание в формате Microsoft word (на запрос о разъяснениях), не нарушил положений Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы о том, что Заказчиком установлены незаконные требования «к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, следующую информацию:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пунктам 2 и 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая

часть заявки на участие в электронном аукционе должна, в том числе, содержать:

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 4.2 Раздела 4 проекта Контракта (Приложение № 1 к Документации об аукционе) установлено следующее:

«Качество, технические, функциональные характеристики (потребительские свойства), эксплуатационные характеристики и иные показатели материалов и оборудования, используемых при выполнении работ. Должны соответствовать ГОСТам, ОСТам, ТУ и подтверждаться соответствующим сертификатом, декларацией о соответствии (при их наличии в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации) и другими документами, удостоверяющими их качество.

Копии сертификатов/деклараций о соответствии и других необходимых документов (при их наличии в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации), удостоверяющих качество материалов и оборудования, должны быть предоставлены Подрядчиком Заказчику в составе документации при сдаче-приемке выполненных работ.

Материалы, используемые при выполнении работ, должны быть новыми, не бывшими в употреблении».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что участнику закупки при подаче заявки не надо «приобретать и испытывать всю партию заранее», как утверждает Заявитель в своей жалобе, а лишь приобрести товары у изготовителя, на товаре которого указаны характеристики, соответствующие ГОСТам, ОСТам и ТУ.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представитель Заказчика пояснил, что по данному вопросу в адрес Заказчика поступал запрос о даче разъяснений по документации о закупке, в ответ на который Заказчик разместил ответ с разъяснением: «Заполнять в соответствии с ГОСТ...».

Комиссия Костромского УФАС России также отмечает, что Заявителем не представлены доказательства невозможности приобретения им материалов с необходимыми показателями характеристиками у того или иного производителя товара, а также доказательств, свидетельствующих о том, что сформулированные Заказчиком требования к характеристикам используемого товара привели к ограничению количества потенциальных участников закупки, в том числе Заявителя, к созданию одним участникам закупки преимуществ перед другими, ООО «Профит плюс» не представило.

На основании изложенного Комиссия делает вывод об отсутствии факта нарушения Заказчиком положений Закона о контрактной системе по данному доводу жалобы Заявителя.

5. Довод Заявителя о неправомерном указании Заказчиком в Техническом задании товарных знаков без сопровождения словами «эквивалент» Комиссия считает обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Заказчик в Техническом задании Документации об аукционе в графе наименование товара указал: «Материалы рулонные кровельные для верхнего слоя, Изопласт К ЭКП-4,5» и «Материалы рулонные кровельные для нижних слоев, Изопласт П ЭПП-4» без указания слов «или эквивалент».

Таким образом, Заказчик, указав в Документации об аукционе на товарный знак (Изопласт К ЭКП-4,5 и Изопласт П ЭПП-4) без сопровождения словами «или эквивалент», нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

6. Заявитель в своей жалобе приводит также довод о том, что Заказчик в пункте 2.2 проекта Контракта при установлении порядка оплаты за выполненные работы не учел возможность участия в данном аукционе организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения, которые не должны оформлять счета-фактуры.

Данный довод Комиссия Костромского УФАС России признает необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 2.2 проекта Контракта «Оплата по Контракту осуществляется за фактически выполненные в полном объеме работы по безналичному расчету с лицевого счета Заказчика, путем перечисления денежных средств в рублях РФ на расчетный счет Подрядчика, указанный в реквизитах к Контракту не позднее 30 календарных дней с момента подписания комиссией Заказчика акта обследования выполненных работ, акта приемки выполненных работ по форме КС-2, КС-3 и представления Подрядчиком счет-фактуры и иных платежных документов Заказчику.

Кроме того, законодательством Российской Федерации не запрещено выставление счета-фактуры как одного из видов платежных документов, в том числе и индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенную форму налогообложения.

Таким образом, довод жалобы об ограничении возможности участия в данной закупке индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную форму

налогообложения, является необоснованным.

7. Довод Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком в пункте 2.2 проекта Контракта условия об оплате заказчиком выполненной работы «не позднее 30 календарных дней с момента подписания комиссией Заказчика акта обследования выполненных работ, акта приемки выполненных работ по форме КС-2, КС-3 и представления подрядчиком счет-фактуры и иных платежных документов заказчику» вместо «не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе», считает обоснованным исходя из следующего.

Согласно части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

В пункте 23 «Ограничения участия в определении поставщика» Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» Документации об аукционе указано: «Закупка проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций».

Комиссия Костромского УФАС России отмечает, что условие об оплате заказчиком выполненной работы в срок «пятнадцать дней», вносимое в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, установлен Федеральным законом от 01.05.2017 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, Заказчик в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе внес в Документацию об аукционе недостоверную информацию о сроке об оплате заказчиком выполненной работы при установлении им ограничения заключения контракта с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

Заказчик в своих письменных возражениях поясняет, что в Информационной карте допущена «техническая ошибка» в части установления ограничения участия в закупке только для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации.

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы и установив, что в Документации об аукционе установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя): «Закупка проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций», а срок оплаты установлен «до 30 суток», приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

8. Довод Заявителя о ненадлежащем установлении Заказчиком в проекте Контракта ответственности сторон, а именно: установления только одного «порогового» размера штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком и Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Комиссия считает обоснованным на основании следующего.

Начальная (максимальная) цена Контракта на выполнение работ по ремонту мягкой кровли и помещений здания ОМОН Отдела Росгвардии по Костромской области составляет 3 442 600 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте в случае просрочки исполнения заказчиком или поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определённый в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно пункту 4 «Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком исполнителем) и размера пени начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», утвержденных постановлением Правительства от 25.11.2013 г. № 1063 (далее – Правила) за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 7.3 Раздела 7. «Ответственность сторон» проекта Контракта установлено:

«Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в размере 10 % от цены контракта и составляет ____ руб»).

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 7.1 Раздела 7. «Ответственность сторон» проекта Контракта установлено: «Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в размере 2,5 % от цены контракта, составляющей _____ руб.».

По мнению Комиссии, положения статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривают обязательность включения в проект контракта не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафа в фиксированной сумме и порядка его определения.

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, изучив имеющиеся в материалах дела документы, соответствующие нормативные правовые акты, установив, что в проекте Контракта по вышеуказанной закупке не предусмотрена возможность начисления штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком, подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, пришла к выводу о нарушении Заказчиком частей 4, 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что в ходе проведения Комиссией Костромского УФАС России внеплановой проверки процедуры проведения данного аукциона установлено, что участники закупки, заявки которых были допущены аукционной комиссией к участию в аукционе, соответствуют всем требованиям, установленным

положениями Закона о контрактной системе; а также, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлекли нарушения прав и законных интересов заявителя жалобы и не повлияли на результаты осуществления данной закупки, Комиссия решила предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профит-плюс» частично обоснованной.

Признать факт нарушения заказчиком – ФГКУ «ОВО ВНГ России по Костромской области пунктов части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.К. Степина

А.И. Суясов