РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13072/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СЭМ» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «Завод РЭТО» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для ремонта трансформаторов (реестровый № 32009203964, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по незаключению с ним договора по результатам Закупки на основании условий, предусмотренных ранее положениями Документации по Закупке.

Заявитель ссылается на то, что 23.07.2020 в адрес Заявителя от АО «Завод РЭТО» поступило письмо, из которого следует, что Заказчик самовольно внес корректировки в спецификацию к данному договору, внеся в него отлагательные моменты, что противоречит предложению, подданному в ходе Закупки Обществом.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и собственное положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Заявитель был признан победителем Закупки в соответствии с протоколом заочного заседания закупочной комиссии по подведению итогов на участие в процедуре 10.07.2020 № 2372321, размещенным в ЕИС в эту же дату.

В соответствии с п. 2.27.2 Документации договор заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в Единой информационной системе итогового протокола.

Таким образом, крайний срок заключения (подписания) договора 30.07.2020.

22.07.2020 от АО «Завод РЭТО» в адрес ООО «СЭМ» поступило письмо с приложенным проектом договора и спецификацией на поставку.

Согласно доводам жалобы ООО «СЭМ» подписало и договор и спецификацию, поставило печать и ответным письмом направило в адрес АО «Завод РЭТО» скан-копию данных документов.

Однако Заявитель указывает, что 23.07.2020 в адрес ООО «СЭМ» от АО «Завод РЭТО» поступило письмо, из которого следует, что Заказчик внес корректировки в спецификацию к данному договору, внеся в него отлагательные моменты, что, по мнению Заявителя, противоречит его предложению.

То есть, после указанной даты у Заявителя возникли разногласия к заключаемому договору, что последний хочет устранить путем обращения в антимонопольный орган.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия в данном случае отмечает, что положениями п. 2.27.6 Документации предусмотрено, что в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, участник такой закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению о закупке, документации о закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется заказчику с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки в срок не более 2 (двух) рабочих дней с момента получения проекта договора. Заказчик в срок не более 2 (двух) рабочих дней с момента получения протокола разногласий рассматривает протокол разногласий и направляет участнику такой закупки доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания для подписания участником в срок не более 3 (трех) рабочих дней.

Согласно доводам жалобы и пояснениям представителя Заявителя, протокол разногласий в соответствии с условиями Документации не был направлен Заказчику.

В связи с изложенным, Комиссия считает, что процедура заключения договора была нарушена самим Заявителем, что говорит о необоснованности жалобы.

Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель в адрес Заказчика протоколо разногласий не направил, ограничившись лишь телефонными разговорами, содержание которых не администрируемо.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений на стадии заключения договора с Заявителем договора по результатам проведенной Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «СЭМ» (ИНН:7725331267, ОГРН:1167746857992) на действия АО «Завод РЭТО» (ИНН:7724646338, ОГРН:1077764814324) при проведении Закупки необоснованной.
    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.08.2020 № ПО/44083/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.