

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-6654/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России <...>

в отсутствие <...> (извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.07.2019 № ПО/38249/19);

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку товаров для детей в детском медицинском учреждении (реестровый № 31908100081) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в утверждении Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 29.12.2018.

Извещение о проведении Закупки размещено на Официальном сайте 15.07.2019.

По мнению Заявителя, Заказчиком неверно указан предмет закупочной процедуры — в ЕИС предметом Закупки является поставка товаров для детей в детском медицинском учреждении, а фактически из документации следует, что предметом закупки является поставка продуктов питания.

Также Заявителем обжалуется требование об указании конкретного цвета по пункту 13 Технического задания «Ванилин», так как участник закупки на момент подачи заявки не обязан иметь в наличии предлагаемый к поставке товар.

Заявитель считает неправомерным требование об указании конкретной нормы минерализованной воды по пункту 21 Технического задания «Минеральная вода», так как указанный химический показатель может быть известен только по результатам проведения испытаний каждой единицы поставляемой продукции.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснила, что наименование предмета закупки не может ввести потенциальных участников в заблуждение, так

как в плане закупок на 2019 год указаны коды ОКПД2 по каждой позиции товаров.

Относительно довода Заявителя об указании цвета по товару «Ванилин» представитель Заказчика пояснила, что согласно ГОСТ 16599-71 допустим цвет ванилина от белого до светло-желтого. Таким образом, участник мог указать, что ванилин будет иметь или белый, или светло-желтый, или от белого до светло-желтого, что не противоречило бы положениям ГОСТ.

Заказчик также не согласился с доводом Заявителя о необходимости проведения испытаний для установления нормы минерализованной воды, так как указанная информация содержится на потребительской таре.

Комиссия, соглашаясь с доводами Заказчика, считает необходимым отметить следующее.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Более того, Заявителем запросы на разъяснения положения документации не направлялись, доказательств наличия препятствий для подачи заявки не представлено, а Комиссией не установлено.

Резюмируя изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...> на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (ОГРН: 1037739394285, ИНН: 7736182930) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.