

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-11/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «7» февраля 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «9» февраля 2012 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Семикина К.С.,

в присутствии <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Росстрой» (далее – Заявитель) на содержание аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0164300039812000001 и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация Токаревского района Тамбовской области (далее – Заказчик) 16.01.2012 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164300039812000001 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по строительству межпоселкового газопровода высокого давления от с.Полетаево до с.Калиновка, д.Марьевка, д.Карловка, с.Павловка, д.Кулешовка, с.Сергиевка Токарёвского района Тамбовской области. (далее – Аукцион).

ООО «Росстрой», ознакомившись с положениями документации об Аукционе, посчитало, что Заказчиком установлены необоснованно завышенные требования к срокам выполнения работ по контракту, чем нарушены права и законные интересы Заявителя. Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой на незаконные требования Заказчика.

Заказчик на рассмотрение жалобы представил возражения, в которых доводы Заявителя отклонил.

В рассмотрении жалобы 06.02.2012 объявлялся перерыв до 16 часов 07.02.2012.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы аукциона, приходит к следующим выводам.

1. Согласно извещению о проведении Аукциона предметом торгов является право заключения контракта на строительство газопровода высокого давления протяженностью 31744,5 м; срок выполнения работ - в течение 1 месяца с момента заключения контракта.

Заявитель в жалобе и представленных дополнениях ссылается на то, что с учетом положений СНиП 1.04.03-85* срок продолжительности работ должен составлять не менее 7,3 месяца; для выполнения работ, предусмотренных контрактом, необходимы трудозатраты в 31 943,02 чел/час, 9 308,7 маш/час. То есть даже при 12-ти часовом рабочем дне необходимо задействовать 86 рабочих (без учета инженерно-технического персонала) и 25 единиц строительной техники, что, по мнению Заявителя, не имеет возможности ни одна строительная организация даже при условии привлечения субподрядчиков. С учетом отсутствия в Тамбовской области завода по производству труб, необходимых для прокладывания газопровода, месячного срока недостаточно даже на закупку необходимых материалов; невозможно производство работ и в силу погодных условий (мерзлый грунт, проведение предварительных испытаний при отрицательной температуре невозможно).

Комиссия Тамбовского УФАС России не может признать доводы Заявителя достаточными для признания жалобы обоснованной.

Так, в силу части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей [главой](#), действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника

размещения заказа.

Частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Из изложенного следует, что законодатель возложил на подателя жалобы бремя доказывания нарушения своих интересов действиями заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии.

Однако, Заявитель не приложил к жалобе каких-либо доказательств, подтверждающих обоснованность ее доводов.

Ссылки Заявителя на СНиП 1.04.03-85* «Нормы продолжительности строительства и задела в строительстве предприятий, зданий и сооружений» отклоняются Комиссией, поскольку в п.1 указано, что данный акт предназначен для определения максимально, а не минимально допустимой продолжительности строительства. Подтверждается данный вывод и письмом Госстроя РФ от 24.03.2000 N 10-98 согласно которому: *«нормы продолжительности строительства СНиП 1.04.-3-85 используются при заключении договора строительного подряда и носят справочный характер».*

Кроме того, данный СНиП носит рекомендательный характер, не обязателен для применения заказчиками.

Довод Заявителя, что трудозатраты по исполнению работ, предусмотренных аукционом, составляют 31 943,02 чел/час, 9 308,7 маш/час, документально не подтвержден. По данным другого участника данного товарного рынка - ОАО «Тамбовоблгаз» (соответствующий запрос направлялся обществу во время перерыва в рассмотрении жалобы) трудозатраты по предмету Аукциона составляют 18 200 чел/час и 1 400 маш/час.

Кроме того, Комиссия считает недоказанным и сомнительным довод Заявителя об отсутствии участника размещения заказа, способного обеспечить выполнение работ силами 86 рабочих (без учета инженерно-технического персонала) и 25 единицами техники. Данные производственные мощности, по мнению Комиссии, не являются нереальными, тем более проектом контракта допускается привлечение субподрядных организаций. Например, согласно данным официального сайта ООО «Группа компаний «РегионГазЭнергоСтрой» (<http://www.rges.su>) в компании в производственной сфере работают более 2350 человек, и она располагает более 240 единицами строительной техники. При рассмотрении данного довода Комиссией учтено и то, что на момент рассмотрения жалобы на участие в Аукционе уже поступило 6 заявок.

Довод, что с учетом необходимости приобретения газопроводных труб срок исполнения контракта является нереальным, также отклоняется Комиссией Тамбовского УФАС России.

Предпринимательская деятельность осуществляется юридическими лицами

самостоятельно на свой риск с целью систематического получения прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном [законом](#) порядке (ст. 2 ГК РФ).

Требования документации об аукционе в равной степени относятся ко всем участникам размещения заказа. Ввиду изложенного, Общество может заблаговременно осуществить закупку необходимых материалов, неся тем самым предпринимательские риски.

По тому же основанию Комиссия отклоняет и довод Заявителя о погодных сложностях исполнения контракта - не доказана невозможность производства работ в зимнее время, а также несоответствие погодных условий на момент производства работ.

Масштабность работ и сложности, возникающие у Заявителя со скорым исполнением контракта, не свидетельствуют о незаконности требований Заказчика к срокам работ.

2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия установила, что документация об аукционе в части требований к специальной правоспособности участников размещения заказа не соответствует положениям Закона о размещении заказов.

Так, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа об их соответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Такие требования должны содержаться в документации об открытом аукционе в электронной форме (ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов).

Предмет контракт – выполнение строительных работ.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) установлено, что [виды работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Частью 7 статьи 55.16 ГрК РФ предусмотрено, что в зависимости от суммы взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации подрядчик вправе заключать договоры подряда на различные суммы (чем выше взнос, тем выше стоимость работ по одному договору).

Следовательно, документация об аукционе должна содержать положение, устанавливающее, что свидетельство о допуске участника размещения заказа

должно позволять ему заключать договоры по цене, предложенной участником размещения заказа в ходе аукциона.

Такое требование в документации об Аукционе отсутствует, чем нарушены требования ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

3. Кроме того, в документации об аукционе в нарушение требований п.11 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов отсутствует требование к сроку обеспечения исполнения муниципального контракта.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об аукционе, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росстрой» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования п.11 ч.3, ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Члены комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.С. Семикина

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу по делу №РЗ-11/12

о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть предписания оглашена «7» февраля 2011 г.

В полном объеме предписание изготовлено «9» февраля 2011 г.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Семикина К.С.,

на основании своего решения от 09.02.2012 по делу №РЗ-11/12 о нарушении законодательства о размещении заказов и на основании части 9 статьи 17 и части 6 статьи 60 Федерального закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии открытого аукциона в электронной форме №0164300039812000001 проводить рассмотрение вторых частей заявок (подведение итогов аукциона) с учетом того, что свидетельство о допуске участника размещения заказа должно позволять ему заключать договоры по цене, предложенной участником размещения заказа в ходе аукциона. Заявки участников аукциона, в которых будет представлено свидетельство о допуске к работам по организации строительства, несоответствующее названному требованию, подлежат отклонению.

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России **не позднее 10 рабочих дней с подписания протокола подведения итогов названного аукциона.**

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.С. Семикина

