

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Любытинского муниципального
района

....

ул. Советов, д. 29,

р.п. Любытино, Новгородская область,
174760

...

...

Заместителю прокурора

Новгородской области

старшему советнику юстиции

Мостовщикову Е.А.

ул. Новолучанская, д. 11,

Великий Новгород, 173001

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 278-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 14.01.2019

В полном объеме изготовлено 17.01.2019
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 30.11.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции Мостовщиковым Е.А. в отношении должностного лица муниципального заказчика – главы Любытинского муниципального района (174760, Новгородская область, р.п. Любытино, ул. Советов, д. 29) ... (....) по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов №№ 5, 5/1, 5/2, 5/3 от 15.04.2018, заключенных между муниципальным заказчиком и Муниципальным унитарным предприятием «Любытинское водопроводно-канализационное хозяйство», указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры Новгородской области, юриста 2 класса Семенова Владислава Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

05.12.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 30.11.2018 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Мостовщикова Е.А. о возбуждении дела об

административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой области проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией Любытинского муниципального района (174760, Новгородская область, р.п. Любытино, ул. Советов, д. 29; далее - Администрация) требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Любытинского муниципального района ... признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе

заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным [частью 3 статьи 84.1](#) настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Так, согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика допускается в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

15.04.2018 между Администрацией (действующей от имени Любытинского сельского поселения) и Муниципальным унитарным предприятием «Любытинское водопроводно-канализационное хозяйство» (далее – МУП «Любытинское ВКХ») на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе были заключены 4 договора (№№ 5, 5/1, 5/2, 5/3) с одним и тем же предметом - выполнение работ по уборке и обслуживанию объектов внешнего благоустройства в границах населенных пунктов Любытинского сельского поселения Любытинского муниципального района Новгородской области, с одинаковой ценой каждого из договоров – 97 170, 92 рублей каждый (общая сумма – 388 683, 68 рублей) и идентичными видами работ (очистка автобусных остановок, тротуаров и т.д.) в отношении одних и тех же объектов, с разным сроком (периодом) выполнения работ (15.04.2018 – 31.05.2018; 01.06.2018 – 15.07.2018; 16.07.2018 – 31.08.2018; 01.09.2018 – 15.10.2018).

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур (электронный аукцион, запрос котировок) в данных случаях не усматривается.

Администрация сознательно разделила единую конкурентную закупку на «мелкие» с ценой договора менее 100 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентных процедур.

Вышеуказанные договора представляют собой искусственно раздробленную единую закупку на идентичные работы в отношении одних и тех же объектов, расположенных по одним и тем же адресам, сторонами являются одни и те же лица, которые имеют единый интерес на совершение сделок с одним подрядчиком.

Таким образом, фактически, в каждом случае выполнение работ производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 100 000 рублей каждая в целях избежания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципа обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика –

Администрации содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которые привели к сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Договора №№ 5, 5/1, 5/2, 5/3 от 15.04.2018 от имени заказчика были подписаны главой Любытинского муниципального района ...

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не явился, представителей не направил, заявил письменное ходатайство (вх. № 99 от 14.01.2019 Новгородского УФАС России) о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие.

Также, от ... поступили письменные объяснения (вх. № 99 от 14.01.2019 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

Решение о заключении данных договоров принималось исходя из потребностей в объемах работ на предстоящий месяц, Администрации Любытинского муниципального района заранее не были известны потребность и объем данных работ. Договора заключались с МУП «Любытинское ВКХ», которое обладает необходимой материально-технической базой для выполнения работ исходя из принципа эффективного расходования бюджетных средств, а также в целях поддержки муниципального предприятия, которое находится в тяжелом финансовом

положении.

Также, ... считает, что в его действиях отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, просит признать вышеуказанное правонарушение малозначительным с объявлением устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП.

Представитель прокуратуры Новгородской области поддержал постановление в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 278-гз/18 от 30.11.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которые привели к сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Вышеуказанные договоры направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную четырьмя самостоятельными договорами.

Фактически, выполнение работ по договорам №№ 5, 5/1, 5/2, 5/3 от 15.04.2018 производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах,

органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно Решению Думы Любытинского муниципального района от 28.07.2017 ... избран главой Любытинского муниципального района.

... как глава Любытинского муниципального района на момент заключения вышеуказанных договоров (договора со стороны Администрации подписаны именно ...) и их исполнения являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – главы Любытинского муниципального района, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Любытинского муниципального района, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ... своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Любытинского муниципального района, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку ... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Любытинского муниципального района, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения

поставщика (подрядчика, исполнителя), которые привели к сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174760, Новгородская область, п. Любытино, ул. Советов, д. 29; 15.04.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное ... правонарушение привело к сокращению числа участников

закупки (искусственное разделение единых закупок на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе), а следовательно, к несоблюдению заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 4 статьи 4.2 КоАП - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ... не поступало.

В соответствии с определением от 07.12.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 278-гз/18 об административном правонарушении, к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах ... по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Любытинского муниципального района (174760, Новгородская область, р.п. Любытино, ул. Советов, д. 29) ... (...), выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которые привели к сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) (договора №№ 5, 5/1, 5/2, 5/3 от 15.04.2018), административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на ... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49616428

Код БК: 16111633050106000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского

УФАС

России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.