

Решение
по делу №06/3330-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

11.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа Е. В. Купаревой (по доверенности),

Заказчика Е. Ю. Самусевич (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 01.09.2017 № 135, направленной по подведомственности Управлением Федеральной антимонопольной службой по Самарской области от 04.09.2017 №10713/4 (вх. №3729/09 от 04.09.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство 108 квартирного жилого дома в г. Евпатория» (номер извещения 0175200000417000301) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации по результатам рассмотрения заявок на участие в Конкурсе.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:40 08.09.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16:20 11.09.2017.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Конкурсной документации, Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 18.07.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 12 627 335,54 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 10.08.2017 15:00, дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 10.08.2017 15:00, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в

конкурсе: 30.08.2017;

- на участие в Конкурсе подано 23 заявки, из них 14 заявок (в том числе заявка Заявителя) признана не соответствующими Конкурсной документации;

- победителем Конкурса признано ООО «Проектный институт «Саранскгражданпроект» с предложенной ценой контракта 6 313 670,00 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации по результатам рассмотрения заявок на участие в Конкурсе.

В силу части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

При этом частью 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе определено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 30.08.2017 №ПРО1 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Конкурсной документации в связи с тем, что: «...

Регистрационный номер конверта с заявкой	301/20
Наименование участника закупки	Общество с ограниченной ответственностью «Проектно- конструкторское бюро «Волгостромпроект»
Обоснование принятого решения:	
В соответствии с ч.3 ст.53 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие заявки на участие в открытом конкурсе требованиям, указанным в п. 1.1. ч.1 раздела II.III. конкурсной документации, а также ч.2 ст.51 Закона №44-ФЗ, а именно:	
Согласно п.п. «г» п.1 ч. 2 статьи 51 Закона №44-ФЗ, п.п. 4 п. 1.1. ч.1 раздела II.III конкурсной документации, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса следующим требованиям:	
выписка* (копия выписки) из реестра членов саморегулируемой организации основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, выданной по форме согласно Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 №58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».	
В соответствии со ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, <u>осуществлять подготовку проектной документации</u> , строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, <u>заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров</u> , при соблюдении в совокупности следующих условий:	
1) наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Кодекса;	
2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой	

организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В свою очередь, участником открытого конкурса в составе заявки на участие в открытом конкурсе предоставлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 20.07.2017 №1, выданная Саморегулируемой организацией АС «Объединение проектировщиков «УниверсалПроект».

Однако, согласно данным Единого реестра членов СРО по адресу в сети «Интернет»: www.nopriz.ru у участника **отсутствуют** сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Кроме того, по данным официального сайта Саморегулируемой организацией АС «Объединение проектировщиков «УниверсалПроект» по адресу в сети Интернет: универсалпро.рф, невозможно установить наличие членства участника в вышеуказанном СРО.

Исходя из вышеизложенного, Комиссии невозможно установить соответствие участника открытого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией и Законом №44-ФЗ.

Вышеуказанные сведения также подтверждены Ассоциацией «Объединение проектировщиков «УниверсалПроект», членом которой является участник закупки, в своем письме от 22.08.2017 №111-08.

...» (цитата).

На заседании Комиссия, изучив Конкурсную документацию, заявку с порядковым номером «301/20» (Заявитель), предоставленную представителем Уполномоченного органа, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, приходит к выводу об обоснованности действий Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки Заявителя не соответствующей Конкурсной документации: согласно данным Единого реестра членов СРО (www.nopriz.ru) у Заявителя отсутствуют сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации по результатам рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, соответствуют Закону о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.