

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7060/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Макс С» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 01.11.2023 № б/н, представителя АО «Почта России» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 01.08.2023 № 77АД4611204,

рассмотрев жалобу ООО «Макс С» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении отбора предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации питания работников МР ЛЦ «Внуково» и ОСП ММСП № 3 для нужд УФС г. Москвы (реестровый № 32413547695, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://223.rsf-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3071695&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает содержание итогового протокола от 20.05.2024 № 32413547695 (RTS454-24043513701061) (далее — Итоговый протокол), содержащий противоречивые сведения по критерию «Цена единицы продукции».

Кроме того, Заявитель не согласен с оценкой заявки по критериям «Обеспеченность материально-техническими ресурсами», «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчиком 25.04.2024 на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (<https://www.rts-tender.ru/>) разместил извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора составляет: 61 916 400,00 руб.

Дата начала подачи заявок: 26.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 13.05.2024 11:00 (МСК).

Дата рассмотрения заявок: 16.05.2024.

Дата подведения итогов: 20.05.2024.

Комиссией установлено, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке, которой был присвоен порядковый номер 3.

Относительно довода Заявителя, что Итоговый протокол содержит противоречивые сведения по критерию «Цена единицы продукции», Комиссия установила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на отборочной и оценочной стадиях отбора предложений в электронной форме от 16.05.2024 № 32413547695 (RTS454-24043513701061) (далее — Протокол рассмотрения заявок) результаты оценки заявок на участие в закупке, допущенных к участию в отборе предложений, с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок по критерию «Цена единицы продукции»:

Ф.И.О. члена комиссии	Весовое значение, %	Заявка № 2	Заявка № 3
<...>	70	91,67	100
<...>		91,67	100
<...>		91,67	100
<...>		91,67	100
<...>		91,67	100
<...>		91,67	100
<...>		91,67	100

Таким образом, заявка Заявителя (заявка № 3) содержала лучшее предложение по критерию «Цена единицы продукции».

Вместе с тем в Итоговом протоколе отражены результаты повторной оценки заявок на участие в закупке по критерию «Цена единицы продукции» по итогам проведения переторжки с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой заявке значения:

Ф.И.О. члена комиссии	Весовое значение, %	Заявка № 2	Заявка № 3
<...>		100	91,67
<...>		100	91,67

<...>	70	100	91,67
<...>		100	91,67
<...>		100	91,67
<...>		100	91,67
<...>		100	91,67

Таким образом, сведения по критерию «Цена единицы продукции» (заявка № 3), указанные в Итоговом протоколе, противоречат сведениям, содержащимся в Протоколе рассмотрения заявок.

В свою очередь, Заказчик на заседании Комиссии подтвердил наличие противоречивых сведений, содержащихся в Итоговом протоколе, указав на наличие технической ошибки, а именно: при формировании протокола были перепутаны заявки участников.

Вместе с тем Комиссия принимает во внимание, что номер заявки № 2 Заявителя вместо № 3 является явной опечаткой и вводит в заблуждение ввиду соответствия иных данных Итоговому протоколу (итогового балла, оценки по критерию, ценовому предложению), которые не позволяют идентифицировать принадлежность указанных сведений заявке № 3.

Кроме того, согласно позиции Заявителя в Итоговом протоколе указана недостоверная информация о цене, предложенной Заявителем – 240,73 рублей, тогда как Заявителем была предложена цена 240,00 рублей.

Заказчик на заседании Комиссии также подтвердил наличие технической ошибки в Итоговом протоколе относительно цены, предложенной Заявителем.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности по данному доводу жалобы, поскольку допущенные в Итоговом протоколе технические ошибки свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Приложению к Информационной карте критериями оценки Заявок на участие в конкурсе являются:

- цена единицы продукции» составляет - 70%;
- общая сумма всех исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг - 20%
- обеспеченность материально-техническими ресурсами - 5%
- обеспеченность кадровыми ресурсами - 5%

Совокупная значимость критериев оценки и сопоставления составляет 100%.

Критерии оценки заявок на участие в отборе предложений, величины значимости и порядок оценки установлены в Приложении к Информационной карте.

Относительно довода Заявителя о несогласии с оценкой заявки по критерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами», Комиссия сообщает следующее.

Пунктом 3 Приложения к Информационной карте установлен следующий порядок оценки по критерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами»:

Материально-технические ресурсы для исполнения договора	Баллы
<p>1. Холодильный шкаф, либо идентичный:</p> <ul style="list-style-type: none"> • объем полезный, л: не менее 536*; • напряжение, В: 220; • энергопотребление в сутки, кВт/ч: не более 8*; • количество полок, шт.: не менее 4*; • тип двери: стеклянная, распашная; • система охлаждения: динамическое; • диапазон температур, °С: от 0°С до +15°С; • цвет значения не имеет; • год ввода в эксплуатацию: не ранее 2015 г*. 	
Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР	0
M_{wmax}	2
<p>2. Линия раздачи, либо идентичная:</p> <ul style="list-style-type: none"> • материал: нержавеющей сталь; • длина, мм: не более 5200*; • линия раздачи должна состоять из следующих секций: салат-бар (1 шт.), стойка для 1-х блюд (1 шт.), стойка для 2-х блюд (1 шт.), стойка-стол для раздачи (1 шт.), стойка для столовых приборов (1 шт.); • возможна замена стоек для 1-х и 2-х блюд мармитами для 1-х и 2-х блюд; • цвет декора значения не имеет; • год ввода в эксплуатацию: не ранее 2015 г*. 	
Не привлечение к исполнению договора данной позиции	0

МТР		
M _{wmax}		1
<p>3. Мойка из нержавеющей стали двухсекционная, либо идентичная:</p> <ul style="list-style-type: none"> размеры, мм: 530x1030x850 (указанные значения габаритов, размеров, высоты, ширины, глубины могут быть скорректированы на +/- 10 мм). 		
Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР		0
M _{wmax}		1
<p>4. Поднос для пищевых продуктов, либо идентичный:</p> <ul style="list-style-type: none"> размеры, мм: 450x350 (указанные значения габаритов, размеров, высоты, ширины, глубины могут быть скорректированы на +/- 10 мм); цвет значения не имеет. 		
Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР		0
M _{wmax}		80
<p>5. Термос.</p> <p>Нержавеющая сталь. С двумя ручками сбоку. Цвет значения не имеет.</p>		
1. Объем 75 л	Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР	0
	M _{wmax}	2
1. Объем 50 л	Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР	0
	M _{wmax}	7
1. Объем 25 л	Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР	0
	M _{wmax}	4
1. Объем 15 л	Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР	0
	M _{wmax}	2
<p>6. Стеллаж металлический для хранения инвентаря и посуды, либо идентичный:</p> <ul style="list-style-type: none"> размеры, мм: 600x1200x1800 (указанные значения габаритов, размеров, высоты, ширины, глубины могут быть скорректированы на +/- 10 мм); 		

- материал: нержавеющая сталь;
- тип: разборный;
- количество полок, шт.: 4;
- полка: сплошная.

Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР

0

M_{wmax}

2

7. Микроволновая печь, либо идентичная:

- объем камеры, л: не менее 20*;
- мощность микроволн, Вт: не менее 700*;
- цвет значения не имеет.

Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР

0

M_{wmax}

2

8. Кипятильник, либо идентичный:

- тип: наливной;
- материал: нержавеющая сталь;
- объем, л: не менее 20*;
- напряжение, В: 220;
- цвет значения не имеет.

Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР

0

M_{wmax}

1

9. Стол рабочий кухонный с ящиком, либо идентичный:

- назначение: для кипятильника наливного;
- размеры, мм: 600x600x850 (указанные значения габаритов, размеров, высоты, ширины, глубины могут быть скорректированы на +/- 10 мм);
- стол оборудован одной полкой за распашными дверками. Столешница и нижний цоколь в комплекте;
- корпус и фасады стола изготовлены из ламинированной ДСП не менее 12 мм*. Торцы фасада закроены 2-миллиметровой

противоударной кромкой ABS, торцы деталей корпуса – кромкой ПВХ (0,4 мм);

- цвет столешницы, фасада и корпуса: значения не имеют.

Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР

0

M_{wmax}

1

10. Контейнер для мусора, либо идентичный:

- объем, л: не менее 120*;
- материал: полиэтилен (HPDE);
- наличие колес;
- цвет значения не имеет.

Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР

0

M_{wmax}

2

11. Лоток хлебный, либо идентичный:

- объем, л: не менее 28*;
- цвет значения не имеет.

Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР

0

M_{wmax}

4

12. Лоток хлебный, либо идентичный:

- объем, л: не менее 39*;
- цвет значения не имеет.

Не привлечение к исполнению договора данной позиции МТР

0

M_{wmax}

2

$$BM_i = \sum \left(\frac{M_{wi}}{M_{wmax}} * 100 \right) / w$$

BM_{wmax}

100

Символом «*» по тексту обозначаются параметры соответствия, конкретные значения которых указываются участником закупки в составе заявки на участие в закупке.

где:

M_{wi} – количество МТР w-го вида i-го участника закупки, шт.

M_{wmax} – максимальное значение количества МТР w-го вида, установленное заказчиком в документации о закупке, шт.

w – количество видов МТР: 15

В случае если M_{wi} более чем M_{wmax} , то M_{wi} принимается равным M_{wmax} .

Для подтверждения наличия у участника данного МТР участник должен предоставить следующие документы:

перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для оказания услуг; копии инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6, в том числе на технологическое оборудование, необходимое для оказываемых услуг, являющихся предметом отбора предложений (при наличии указанных объектов в собственности), или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи такого оборудования участнику закупки, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования у участника закупки на ином законном основании

Оценка заявки коллективного участника производится в следующем порядке: в соответствии с установленными критериями (подкритериями) оценки проводится общая оценка заявки коллективного участника, которая рассчитывается как сумма соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок результаты оценки заявок на участие в закупке, допущенных к участию в отборе предложений, с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок по критерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами»:

Ф.И.О. члена комиссии	Весовое значение, %	Заявка № 2	Заявка № 3
<...>		1,60	7,53
<...>		1,60	7,53
		1,60	7,53

<...>	5	1,00	7,53
<...>		1,60	7,53
<...>		1,60	7,53
<...>		1,60	7,53
<...>		1,60	7,53

Вместе с тем согласно Протоколу рассмотрения заявок итоговые результаты оценки каждой заявке по каждому критерию:

Критерий оценки	Весовое значение, %	Присвоенное значение по критерию оценки	
		Заявка № 2	Заявка № 3
Цена единицы продукции	70	64,17	70,00
Общая сумма всех исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг	20	0,00	20,00
Обеспеченность материально-техническими ресурсами	5	0,38	0,08
Обеспеченность кадровыми ресурсами	5	0,10	0,00

Согласно позиции Заявителя по критерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» (значимость критерия – 5%) – присвоено 7,53 балла, при этом в табличной части «Итоговые результаты оценки каждой заявки по каждому критерию» по критерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» указано 0,08 балла, а должно быть 0,38 балла.

Комиссия, проанализировав Протокол рассмотрения заявок, отмечает, что Заявителю должно было быть начислено максимальное количество баллов – 0,38 (с учетом веса критерия 5%) путем расчета баллов по формуле: $7.53 \times 0,05$ (вес) = 0,38 балла.

Между тем, в ходе заседания Комиссии Заказчик подтвердил наличие ошибки при подсчете итоговой оценки Заявителя по критерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами», в связи с чем Комиссия также признает указанный довод Заявителя обоснованным.

Относительно оценки заявки Заявителя по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами», Комиссия сообщает следующее.

Пунктом 4 Приложения к Информационной карте установлен следующий порядок

оценки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами»:

Кадровые ресурсы, привлекаемые для исполнения договора	Баллы
1. Заведующий производством (шеф-повар)	
Не привлечение к исполнению договора следующих специалистов или привлечение минимального количества специалистов, указанного в документации	0
K_{wmin}	2
2. Повар не ниже 4 разряда	
Не привлечение к исполнению договора следующих специалистов или привлечение минимального количества специалистов, указанного в документации	0
K_{wmin}	2
3. Кухонный рабочий	
Не привлечение к исполнению договора следующих специалистов или привлечение минимального количества специалистов, указанного в документации	0
K_{wmin}	4
4. Водитель-курьер-грузчик.	
Не привлечение к исполнению договора следующих специалистов или привлечение минимального количества специалистов, указанного в документации	0
K_{wmin}	4
5. Буфетчик-раздатчик	
Не привлечение к исполнению договора следующих специалистов или привлечение минимального количества специалистов, указанного в документации	0
K_{wmin}	2
$BK_i = \sum \left(\frac{K_{wi} - K_{wmin}}{K_{wmax} - K_{wmin}} * 100 \right) / w$	
BK_{wmax}	100

Согласно позиции Заявителя по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (значимость критерия – 5%) – неправомерно присвоено 0 баллов, поскольку все требуемые скан-копии действующих трудовых договоров с работниками были приложены в составе заявки Заявителя.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя представлены следующие трудовые договоры:

1. 5-МО – заведующий производства.
2. 25-МО – заведующий производства.

3. 7-СБ – пекарь.
4. 11-СБ – повар 4 разряда.

5. 17-КО – кухонный работник.
6. 18-КО – кухонный работник.
7. 22-МО – кухонный работник.
8. 2-ОЖ – кухонный работник.

9. 19-МО – водитель-экспедитор.
10. 23-МО – водитель-экспедитор.
11. 26-МО – водитель-экспедитор.
12. 30-МО – водитель-экспедитор.

13. 15-МО – буфетчик раздатчик.
14. 12-МО – буфетчик раздатчик.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в порядке оценки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» прямо установлено, что непривлечение к исполнению договора указанных специалистов **или привлечение минимального количества специалистов, указанного в документации, оценивается в 0 баллов.**

В свою очередь, Заявителем в составе заявки было представлено минимальное количество специалистов, привлекаемых к исполнению договора.

Таким образом по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Заявителю правомерно присвоено Заказчиком «0» баллов.

Комиссия отмечает, что доводы Заявителя о ненадлежащем формировании порядка оценки заявок по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» оцениваются критически, поскольку указанная позиция не содержится в доводах жалобы Заявителя, в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках Комиссия ограничена доводами жалобы.

Более того, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

При этом при наличии каких-либо вопросов относительно обязательных требований к представлению документов Заявитель был вправе обратиться к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации, но как следует из материалов дела, Заявитель таким правом не воспользовался, запрос на разъяснение положений документации не подавал, Документацию не оспаривал.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые требования Закупочной документации подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Согласно статье 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Макс С» (ИНН: 5030082948; ОГРН: 1145030001159) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000; ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.