

ООО «Лифтинвест»

468320, г. Байконур, ул. Первомайская,
дом 3

Акционерное общество
«Государственный космический научно-
производственный центр имени М. В.
Хруничева» (АО «ГКНПЦ им. М.В.
Хруничева»)

121309, г. Москва ул. Новозаводская, д.18

ООО «ЭТП ГПБ»

Якиманская наб., 2, Москва, 119180

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-2062/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

10.02.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Лифтинвест» на действия АО «ГКНПЦ им. М.В.

Хруничева» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора по оказанию услуг потехническому обслуживанию и ремонту 4-х пассажирских и 2-х грузовых лифтовсооружения 92А-50 комплекса «Байконур» на 2020 год (реестровый No31908667676)(далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении спорного Аукциона.**

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Как следует из материалов дела, заявителем оспариваются положения закупочной документации, не предусматривающие возможность поставки эквивалентного товара.

Данная жалоба посвящена исключительно несоблюдению заказчиком основных принципов закупочной деятельности, то есть связана с несогласием подателя жалобы с проведением закупочной процедуры вразрез с требованиями Закона о закупках.

К числу основных принципов закупочной деятельности названный закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст.

3 Закона о закупках).

В этой связи предметом обжалования в антимонопольном органе, помимо случаев, предусмотренных п. п. 3-6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, могут являться любые отступления заказчика (организатора торгов) от установленных названным законом принципов закупочной деятельности, то есть, по существу такие действия, которые осуществлены вразрез с целями и положениями Закона о закупках и нарушают права участника. Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

Соответственно, антимонопольный орган вправе установить в действиях заказчика любые нарушения, связанные с отступлением от упомянутых принципов.

Таки образом, доводы подателя жалобы о нарушении заказчиком принципов Закона о закупках отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а жалоба заявителя подлежит рассмотрению в административном порядке.

ООО «Лифтинвест» не согласилось с решением закупочной комиссии Заказчика по итоговому Протоколу № 45-2 от 29.01.2020 о выборе победителя ООО «СПЕЦКРИОГЕНМОНТАЖ», указав, что квалификационные документы победившей компании не соответствуют требованиям действующего законодательства, а именно у Участника отсутствует:

наличие документа, подтверждающего уведомление Ростехнадзора о начале осуществления организацией деятельности по монтажу, демонтажу, эксплуатации, в том числе обслуживанию и ремонту лифтов в адресе объекта закупочной процедуры: Республика Казахстан, комплекс «Байконур», сооружение ТК 92А-50;

наличие хотя бы одного специалиста из обслуживающего персонала, имеющего свидетельство о прохождении независимой оценки квалификации, в связи с чем просит ФАС проверить квалификационные документы, представленные ООО «СПЕЦКРИОГЕНМОНТАЖ», в части их соответствия требованиям действующего законодательства, признать жалобу обоснованной, а действия закупочной комиссии неправомерными с вынесением предписания Заказчику об устранении нарушений при проведении закупки № 31908667676.

Как следует из документации в разделе 5 и пункта 13 информационной карты, установлено следующее «Обязательное требование к участникам закупки»: Участник должен отвечать требованиям, установленным в соответствии с законодательством, если законодательством установлены специальные требования, касающиеся исполнения обязательств по

предмету договора.

Участник закупки должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки, а именно:

- выписка, подтверждающая включение Участника в «Реестр уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности»

или

- документ, подтверждающий подачу Участником уведомления в Ростехнадзор о ведении деятельности *на работах при монтаже, демонтаже, эксплуатации, обслуживанию и ремонту лифтов,*

Как указывает заявитель на момент подачи заявки и до настоящего времени на сайте Ростехнадзора указаны следующие сведения в отношении ООО «СПЕЦКРИОГЕНМОНТАЖ» за регистрационным номером 01-00255, указана следующая информация: Адрес осуществления деятельности: 121309, Москва, Новозаводская ул, д 18.

Согласно пункту 5.3 Проекта договора Место оказания Услуг – ЛИБ «Байконур» (республика Казахстан, комплекс «Байконур», сооружение ТК 92А-50).

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в виду того, что лифт является опасным производственным объектом, уведомить Ростехнадзор об адресах осуществления деятельности по обслуживанию лифтов, является обязанностью лица оказывающих такие услуги. Уведомить Ростехнадзор необходимо с целью проведения контрольных мероприятий со стороны Ростехнадзора, в противном случае оказываемые услуги не могут считаться безопасными.

Как указал заказчик на комиссии победителем в составе заявки представлено уведомление от 31.05.2019 о начале осуществления предпринимательской деятельности в месте фактического осуществления работ: 468320, г. Байконур, подтверждающее подачу Участником сведений в Ростехнадзор согласно п.п. 41 ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Документ об отправке уведомления соответствует нормам раздела П «Правила представления уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности и учета указанных уведомлений», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 584.

На сайте «Ростехнадзор» под реестровой записью за № 1185 «Реестр

уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности» в колонке «Адрес осуществления деятельности» указан один из адресов многочисленных уведомлений ООО «СПЕЦКРИОГЕНМОНТАЖ» 121309, Москва, ул. Новозаводская, д 18.

Доводы заявителя жалобы в том, что реестровая запись не содержит сведения о начале участником осуществления предпринимательской деятельности в адресе объекта закупки не обоснованы, так как обязанность юридического лица заключается в своевременном уведомлении соответствующего органа о начале таких работ, а за внесение отвечает сведений в реестровую запись согласно полученным уведомлениям Ростехнадзор.

Также заказчиком представлены на комиссии удостоверения о повышении квалификации, о проверке знаний, о наличии группы по электробезопасности, копии трудовых книжек специалистов участника, аттестованных и имеющих требуемый квалификационный уровень в количестве 12 человек, допущенных для выполнения работ по предмету закупки. Таким образом, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы заявителя обоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной. **Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Лифтинвест» на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» при проведении аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.02.2020 № ПО/5679/2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.