

## РЕШЕНИЕ

### По делу № 022/07/3-702/2020

03 сентября 2020 г.  
Барнаул

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председатель Комиссии:

К<...>- заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии:

О<...> – начальник отдела контроля органов власти;

Б<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

с участием представителей:

от заявителя - ООО ЧОП «Профи» (ИНН 2224173821, ОГРН 1152224002920 ) – не явился, уведомлен надлежащим образом;

от заказчика – МУП «Энергетик» г. Барнаула (ИНН 2224134685, ОГРН 1092224004113) – М<...> (по доверенности), Ф<...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Профи» (вх. № 2010736 от 25.08.2020) на действия закупочной комиссии МУП «Энергетик» г. Барнаула при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг охраны территории и объектов МУП «Энергетик» г. Барнаула, обеспечение пропускного режима работников и транспорта на 2020-2021 гг. (извещение № 32009378337), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО ЧОП «Профи» (вх. № 2010736 от 25.08.2020) на действия закупочной комиссии МУП «Энергетик» г. Барнаула при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг охраны территории и объектов МУП «Энергетик» г. Барнаула, обеспечение пропускного режима работников и транспорта на 2020-2021 гг. (извещение № 32009378337).

Из содержания жалобы следует, что закупочной комиссией при рассмотрении заявок оспариваемой закупки заявка ООО ЧОП «Профи» (порядковый номер заявки № 3) отклонена, при этом в соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 заявка отклонена по причине несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению.

По мнению подателя жалобы, отклонение заявки без указания в протоколе конкретных оснований отклонения нарушает порядок проведения торгов, а именно подпункт «в» п. 2.9.3.9 закупочной документации.

Представители заказчика представили, запрашиваемые документы, и пояснили, среди прочего, что при проведении оспариваемой закупки заказчиком был некорректно настроен личный кабинет и использовались шаблонные документы при формировании закупки, в том числе протоколы, что привело к нарушению требований закупочной документации и Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Изучив имеющиеся материалы, представленные сторонами документы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с правилами ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а [также](#) при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 3 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется, среди прочего, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба ООО ЧОП «Профи» соответствует требованиям ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссией УФАС установлено, что 04.08.2020 на сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг охраны территории и объектов МУП «Энергетик» г. Барнаула, обеспечение пропускного режима работников и транспорта на 2020-2021 гг. (извещение № 32009378337).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.08.2020 для участия в оспариваемой закупке подано 9 заявок.

Заявке ООО ЧОП «Профи» присвоен № 3.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 следует, что заявка под № 3 (ООО ЧОП «Профи» признана несоответствующей требованиям закупочной документации, а именно: несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению.

Пунктом 2.9.3.3 закупочной документации установлено, что организатор рассматривает вторые части заявки на участие в закупке на соответствие следующим требованиям:

- а) наличие и надлежащее оформление документов, определенных документацией;
- б) наличие обеспечения заявки на участие в закупке, если в настоящей документации установлено данное требование;
- в) соответствие участника закупки единым квалификационным требованиям, установленным документацией.

Пунктом 2.9.3.5 закупочной документации установлено, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников, организатор вправе отклонить заявку на участие в закупке в следующих случаях:

- а) отсутствия в составе заявки на участие в закупке документов, определенных документацией, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о поставляемых товарах, выполняемых работах, оказываемых услугах;
- б) отсутствие обеспечения заявки на участие в закупке, если в документации установлено такое требование;
- в) несоответствия участника закупки единым квалификационным требованиям, указанным в документации и Положении о закупках;
- г) наличия в заявке на участие в закупке недостоверных сведений, несоответствия участника закупки, а также привлекаемых им для исполнения договора исполнителей (субподрядчиков) установленным документацией требованиям к участникам закупки, исполнителям (субподрядчикам), несоответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным документацией к товарам, работам, услугам, являющимся предметом закупки;
- д) несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации;

е) наличия у участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально.

Из п. 2.9.3.9 следует, что протокол рассмотрения вторых частей заявок должен содержать следующие сведения:

а) дата подписания протокола.

б) количество поданных на участие в закупке заявок, а также дата и время регистрации каждой заявки.

в) результаты рассмотрения вторых частей заявок с указанием в том числе:

- количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;

- оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации, которым не соответствует такая заявка.

г) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой.

Комиссией УФАС установлено, что протокол рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 не содержит оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации, которым не соответствует такая заявка.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

В данном случае этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии УФАС из содержания Протокола рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 не представляется возможным однозначно установить основание несоответствия заявок требованиям документации.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием не только на то, каким именно положениям документации, но и в какой части эта заявка не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приходит к выводу, о том, что заказчиком (закупочной комиссией) при проведении закупки № 32009378337 нарушен принцип

информационной открытости.

Кроме того, представители заказчика дополнительно пояснили, что в ходе проведения анализа оспариваемой закупки установлены несоответствия в положении закупочной документации, которые подлежат устранению только при утверждении новой закупочной документации.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Однако, ранее Комиссией УФАС относительно обжалуемых действий заказчику было выдано предписание об аннулировании оспариваемой закупки.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Профи» (ИНН 2224173821, ОГРН 1152224002920) – **обоснованной**.
2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...> К

Члены комиссии

<...> О

<...> Б