

РЕШЕНИЕ

по делу № 43/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

6 марта 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 6 марта 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., №69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника №3» <...>, представителя ООО «МедИнТех» <...>, рассмотрев жалобу ООО «МедИнТех» (далее - Заявитель) б/н от 28.02.2013г. (вх. от 28.02.2013г. № 735), на действия ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника №3» при проведении запроса котировок на поставку медицинских перчаток для ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника №3» (номер извещения №0359300007513000004) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника №3» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем запроса котировок на поставку медицинских перчаток для ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника №3» (номер извещения №0359300007513000004) (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 463 700, 00 (Четыреста шестьдесят три тысячи семьсот) рублей.

14 февраля 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение о проведении Запроса котировок №0159200001212002769.

По мнению Заявителя, в нарушение статьи 43 и части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Заказчиком неправомерно включены в извещение о проведении Запроса котировок требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Указанные в запросе котировок характеристики соответствуют единственным перчаткам производства Ansell LTD имеющих единственного дистрибьютора на территории РФ (ООО «Медком-МП»). В позициях 4-7 (Спецификация) извещения о проведении Запроса котировок описаны следующие уникальные характеристики.

1. Манжета без валика для защиты от пережимания предплечья, с адгезивной полосой для препятствования скатыванию.

2. В пункте 4 Приложения к извещению заказчиком прописан уникальный состав внутреннего покрытия хирургических перчаток – Хлоргекседин.

3. В пункте 4 Приложения к извещению Заказчик устанавливает требование к цвету перчаток – контрастного зеленого цвета.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 04.03.2013г. № 32 (вх. от 04.03.2013г. № 767) Заказчик считает жалобу необоснованной, извещение о проведении Запроса котировок полностью соответствующим требованиям Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Потребность в перчатках с определенными функциональными характеристиками и соответствующими им техническими характеристиками продиктована спецификой лечебного процесса, разнообразием проводимых операций и манипуляций, целями обеспечения максимальной защиты медицинского персонала и пациентов.

Отсутствие валика на перчатках обеспечивает фиксацию перчатки на рукаве без пережимания предплечья, в отличие от перчаток с валиком и армированной манжетой, которые пережимают предплечье и скатываются.

Адгезивная полоса обеспечивает фиксацию манжеты на рукаве халата, а отсутствие валика предотвращает скатывание манжеты, что необходимо при проведении оперативных вмешательств любой сложности.

Хлоргексидин является одним из наиболее активных антисептических средств, оказывает быстрое и сильное действие в отношении большинства грамположительных и грамотрицательных аэробных и анаэробных бактерий (в том числе возбудителей ВБИ, туберкулеза, кишечной палочки, стафилококков, стрептококков, сальмонелл). Уменьшает вирусную и бактериальную нагрузку, обеспечивает мгновенную обработку инструмента и раневой поверхности при разрыве и проколе, сопровождающихся нарушением кожных покровов, предотвращает размножение микроорганизмов на поверхности рук хирурга, уменьшает вероятность инфицирования медицинского персонала и распространение нозокомиальных инфекций. Позволяет повысить эпидемиологическую безопасность врача и пациента в лечебном учреждении, что соответствует требованиям профильных приказов, регламентирующих деятельность организаций здравоохранения, а именно, СанПиН 2.1.3.2630-10 -

гигиена и защита кожных покровов медицинского персонала от микроразрывов является приоритетной задачей при профилактике распространения ВБИ (внутри больничных инфекций). Согласно пункту 15.10. указанных СанПиН персонал обеспечивается средствами индивидуальной защиты в необходимом количестве и соответствующих размеров (перчатками, масками, щитками, респираторами, фартуками и пр.) в зависимости от профиля отделения и характера проводимой работы.

Довод Заявителя относительно того, что перчатки с внутренним покрытием, содержащим хлоргексидин, производятся исключительно компанией Ansell (UK) LTD не соответствует действительности. По сведениям Заказчика, хлоргексидин входит в состав не только перчаток производства Ansell, но и, например, перчаток G-Vir производства Hutchinson Sante, а также перчаток DiaMedical.

Согласно сведениям из Единого реестра государственных и муниципальных контрактов перчатки с внутренним покрытием, содержащим хлоргексидин, широко представлены на российском рынке и поставляются разными поставщиками.

Перчатки зеленого цвета предполагаются к использованию при проведении стоматологических операций с применением оптических приборов, поскольку такой цвет достаточно яркий, но не темный как синий. Зеленый цвет контрастен к верхней (светлой) перчатке и цвету крови, в отличие от перчаток красного и оранжевого цветов, поэтому при перфорации, такой цвет внутренней перчатки обеспечивает своевременное обнаружение нарушения целостности перчаток и наиболее эффективен при работе в названных условиях.

Таким образом, установленные Заказчиком требования к перчаткам основаны на его объективных потребностях и не ограничивают количество участников Запроса котировок.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

На участие в Запросе котировок было подано четыре заявки участников размещения заказа (ООО «Медиком-МП» (г. Рязань), ООО «Группа компаний ДЕКА» (г. Рязань), ООО «Интомед» (г. Москва) и ООО «МедСнаб» (г. Тверь). Все участники запроса котировок предложили к поставке медицинские перчатки с техническими характеристиками, соответствующими требованиям Заказчика.

Следовательно, довод Заявителя о том, что единственным дистрибьютором на территории РФ медицинских перчаток требуемых Заказчиком, который сможет участвовать в Запросе котировок, является ООО «Медком-МП» является необоснованным.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или

наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. На участие в запросе котировок было подано 4 заявки и все они были допущены к участию в запросе котировок.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях заказчика, при разработке извещения о проведении Запроса котировок, нарушений Закона о размещении заказов.

Победителем запроса котировок признано ООО «Интомед» с предложением по цене контракта 412 500,00 (четыреста двенадцать тысяч пятьсот) рублей. Экономия бюджетных средств составила 51 200,00 (пятьдесят одна тысяча двести) рублей или 11,04%.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Уведомлением от 01.03.2013г. № 538 (о принятии жалобы к рассмотрению) Рязанским УФАС России было предложено Заявителю представить доказательства, требуемые Законом о размещении заказов, подтвержденные документально по доводам жалобы с приложением технических характеристик медицинских перчаток различных производителей.

Заявителем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, вышеуказанных доказательств представлено не было.

Следовательно, Заявитель не представил документально подтвержденных доказательств того, что Заказчиком в извещении о проведении Запроса котировок установлены положения, ограничивающие число участников Запроса котировок..

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «МедИнТех» необоснованной.