Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1. ... • **заместитель руководитель управления, председатель Комиссии,**
2. ... • **начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии**
3. ... • **старший государственный инспектор отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии**

рассмотрев жалобу гр. ...С.А. на действия организатора торгов – финансового управляющего Гущина А.В. при организации проведения публичного предложения по продаже имущества должника ИП Михеева П.Н. (ИНН 644906882512, адрес: Саратовская область, г.Энгельс, 19 квартал 3, д. 5, кв. 27) (сообщение № 4493693), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба гр. ... (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего Гущина А.В. (далее – Организатор торгов) при организации проведения публичного предложения по продаже имущества должника ИП Михеева П.Н. (ИНН 644906882512, адрес: Саратовская область, г.Энгельс, 19 квартал 3, д. 5, кв. 27) (Сообщение № 4493693) (далее – Торги).

08.01.2020 Организатором торгов опубликовано Объявление о проведении торгов №04493693 (далее – Сообщение) на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

Предметом Торгов, согласно Сообщению, являются Лот №2 - автомобиль марка/модель Skoda Yeti, 2014 года выпуска, VINXW8LB65L1EH700054, модель/номер двигателя XW8LB65L1EH700054, цвет кузова белый, ПТС 40НХ105365 от 06.03.2014 г., автомобиль Skoda Fabia, 2014 года выпуска, VIN XW8EH15J2EK513384, модель/номер двигателя XW8EH15J2EK513384, цвет кузова белый, ПТС 40НХ108415 от12.03.2014 г.;

- Лот №5 - автомобиль марка/модель LADA, 212140 LADA 4*4, 2014 года выпуска, VINXTA212140E2187211, модель/номер двигателя 21214, 0590129, кузов (коляска) №XTA212140E2187211, цвет кузова ярко-белый, ПТС 63НХ306571 от 16.06.2014.

Из жалобы следует, что Организатором торгов был нарушен порядок реализации имущества Должника, а именно Организатор торгов не отвечал на электронные запросы Участника, уклонялся от телефонных разговоров и показа имущества должника, а также в сообщении о проведении Торгов отсутствовала информация о

порядке ознакомления с имуществом.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с п.1 ст.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" настоящий Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Довод жалобы о том, что Организатор торгов уклонялся от ответов на электронные запросы Участника, от телефонных разговоров и показа имущества должника, а также об отсутствии информации о порядке ознакомления с имуществом, является необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч.10 ст. 110 Закона о банкротстве сведения, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В соответствии с сообщением о проведении торгов № 4493693 от 08.01.2020 опубликованного на сайте ЕФРСБ, а также на сайте «Уральская электронная торговая площадка» (публичное предложение № 10794) ознакомление с документами по продаваемому лоту проводится в рабочие дни с 12.45 до 13.00 по адресу: г.Саратов, ул.Вольская, д.16, по предварительной записи по федеральной почте: 107031, г.Москва, ул. Рождественка,дом 25.

Из письменных пояснений Организатора торгов следует, что Заявитель не производил предварительную запись на ознакомление с документами по продаваемым лотам.

Заявителем не представлены доказательства о подаче заявки на ознакомление с документами по продаваемым лотам.

Из жалобы следует, что Организатор торгов уклонялся от ответов на запросы о предоставлении информации, поступающие от гр. ...С.А.

Из представленных Заявителем обращений в адрес Организатора торгов также не следует, что гр. ... С.А. производил предварительную запись на ознакомление с документами по продаваемым лотам.

Заявитель указывает, что Организатор торгов уклонялся от телефонных разговоров с гр.... С.А.

Из представленных Организатором торгов сведений следует, что Гущин А.В. посредством электронной почты направил в адрес Заявителя письмо с указанием номера телефона по вопросам осмотра продаваемого имущества.

Из Протокола № 10794 – 2 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 2 и Протокола № 10794 – 5 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 5 следует, что на участие в торгах подано по одной заявке.

Согласно данным Протоколам ... заявку на участие в торгах не подавал, задаток не вносил.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение о признании жалобы необоснованной.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу гр. ... С.А. на действия организатора торгов – финансового управляющего Гущина А.В. при организации проведения публичного предложения по продаже имущества должника ИП Михеева П.Н. (ИНН 644906882512, адрес: Саратовская область, г.Энгельс, 19 квартал 3, д. 5, кв. 27) (сообщение № 4493693) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.