РЕШЕНИЕ № 054/06/54.3-2276/2021

22 ноября 2021 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителя:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100006621000169 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества, начальная (максимальная) цена контракта 54 820 169 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Меньшиков Р.А. с жалобой на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100006621000169 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества.

Суть жалобы ИП Меньшикова Р.А. заключается в следующем.

1. В соответствии с конкурсной документацией вторая часть заявки должна содержать, в том числе, наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса в электронной форме, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого конкурса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого конкурса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого конкурса.

Вместе с тем, указанное не соответствует положениям п.1 ч.6, ч.7 ст.54.4 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

2. В конкурсной документации заказчиком установлено требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки - юридическом лице, в том числе, информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

Между тем, указанное положение не соответствует требованиям ч.1.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

3. По критерию «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» заказчиком определен показатель – общая стоимость исполненных контрактов (договоров).

Так, конкурсной комиссией будет оцениваться стоимость исполненных контрактов (договоров) участника открытого конкурса в электронной форме, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) или линейных объектов капитального строительства. При этом, стоимость каждого контракта (договора) должна составлять не менее 25 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

Однако податель жалобы полагает, что заказчиком неправомерно установлено требование к стоимости ранее исполненных контрактов, поскольку в конкурсной документации установлена исключительно минимальная стоимость контрактов (договоров), необходимых для получения баллов участниками закупки, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ст.8 Закона о контрактной системе.

Изложенное подтверждается позицией ФАС России, изложенной в решении № 21/44/105/77 от 29.01.2021.

ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России в возражениях на жалобу ИП Меньшикова Р.А. сообщило следующее.

В отношении доводов № 1, № 2 заказчик заявил следующее.

В пунктах 12 и 18 информационной карты конкурсной документации допущены ошибки.

Вместе с тем, заказчик считает, что допущенные ошибки не повлияли на порядок рассмотрения конкурсной комиссией заявок участников закупки и принятие решения о соответствии их требованиям. Таким образом, данный факт не нарушает права подателя жалобы.

3. При установлении критериев для оценки заявок участников закупки заказчик руководствовался ч.9 ст.32 Закона о контрактной системе и Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных

предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Предметом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества.

Согласно п.14.2 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации капитальный ремонт объектов капитального строительства - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Целью проведения капитального ремонта здания является восстановление его ресурса с заменой при необходимости конструктивных элементов и систем инженерного оборудования, а также улучшения эксплуатационных показателей.

В проектно-сметной документации, размещенной по данной закупке в ЕИС, содержится полный перечень всех видов работ, которые необходимо выполнить при капитальном ремонте зданий.

При этом, заказчик полагает, что контракты (договоры), цена которых составляет менее 25% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится открытый конкурс в электронной форме, не охватывают всех видов работ, выполняемых при капитальном ремонте предусмотренных проектно-сметной документацией объектов. Отсутствие опыта у участника закупки по выполнению какого-либо из предусмотренных видов работ не позволит обеспечить надлежащее качество выполнения работ в установленные сроки.

Кроме того, согласно конкурсной документации непредставление информации и/или документов по показателю «общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» не является основанием для признания заявки на участие в конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России считает, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения положений ст.8 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п.1 ч.6 ст.54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса в электронной форме, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого конкурса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог

идентификационного номера налогоплательщика участника такого конкурса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого конкурса.

Вместе с тем, согласно п.18 конкурсной документации вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса в электронной форме, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого конкурса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого конкурса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого конкурса.

Таким образом, заказчиком нарушены положения п.1 ч.6 ст.54.4 Закона о контрактной системе. Довод жалобы подтвержден.

2. Частью 1.1 ст.31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном данным Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, информации о лицах, указанных в пунктах 2 и 3 ч.3 ст.104 данного Федерального закона.

Между тем, п.12 конкурсной документации заказчиком установлено требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Таким образом, заказчиком нарушены положения 1.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Довод жалобы подтвержден.

3. Согласно п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия устанавливаются Правилами.

Согласно п.27.2 Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе, линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального

строительства), 16.1 ст.34 и ч.56 ст.112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

При этом, положениями Закона о контрактной системе не регламентирован перечень сведений и документов, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта выполнения соответствующих работ.

Таким образом, поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части того какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки, заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки. Кроме того, Законом о контрактной системе и Правилами также не предусмотрено каких-либо ограничений в части стоимости исполненных участником закупки контрактов.

Изучив требования, установленные в конкурсной документации в отношении порядка оценки заявок участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила положений, противоречащих действующему законодательству о контрактной системе.

Приведенная в жалобе ИП Меньшикова Р.А. практика ФАС России не может быть положена Комиссией Новосибирского УФАС России в основу решения по данному делу, поскольку в указанном решении Комиссией была проведена оценка конкретных обстоятельств иного дела.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, конкурсная документация в части установления данных показателей критерия оценки заявок не противоречит действующему законодательству.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, однако данные нарушения не повлияли на результаты закупки, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику –

ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России предписание об отмене закупки.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100006621000169 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества частично обоснованной (обоснованы доводы № 1, № 2).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.