

Исх. №АР-05/2168 от 10.03.2023 г.

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.31-180/2023, возбужденного в отношении юридического лица – ООО Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (<...>) по факту нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Татарстанское УФАС России, Управление) поступило обращение ООО <...> (вх.№ <...> от <...>) на действия ООО «УК «ПЖКХ» по вопросу необоснованного отказа в заключении договора на оказание услуг по обращению с отходами производства и потребления IV-V класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, на 2022 год.

Установлено, что ООО <...> (ИНН <...>) зарегистрировано в качестве юридического лица <...> (ОГРН <...>).

Юридический адрес общества согласно сведениям из ЕГРЮЛ: <...>.

Основным видом деятельности является «Сбор отходов» (ОКВЭД2 38.1).

Согласно сведениям из Реестра лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, размещенному на сайте Росприроднадзора (<https://license.rpn.gov.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» у ООО <...> (ИНН <...>) имеется лицензия № <...>, выданная на основании Приказа № <...> Управлением Росприроднадзора по Республике Татарстан, на осуществление сбора и транспортирования отходов IV класса опасности.

Татарстанским УФАС России установлено, что ООО <...> является организацией, осуществляющей деятельность по сбору и транспортированию отходов IV класса опасности, не относящихся к ТКО. При осуществлении своей предпринимательской деятельности, учитывая порядок обращения с отходами, ООО <...> до 31 декабря 2021 года передавало принятые отходы производства и потребления IV класса опасности, не относящиеся к ТКО, ООО «УК «ПЖКХ» для захоронения (размещения) на полигоне ТБО по ул. <...>.

Согласно поступившему обращению, договоры на оказание услуг по обращению с отходами производства и потребления IV-V класса опасности, не относящихся к ТКО, заключались между ООО «УК «ПЖКХ» и ООО <...> на <...>, <...>, <...> годы: № <...> от <...> (сроком до <...>, с последующей пролонгацией до <...>), № <...> от <...>.

В ответ на заявление ООО <...> (исх.№ <...> от <...>) ООО «УК «ПЖКХ» отказало (исх.№ <...> от <...>) обществу в заключении договора на оказание услуг по сбору (приему) отходов производства и потребления IV-V классов, не относящихся к твердым коммунальным отходам (далее – ТКО), на следующих основаниях:

«В связи со снижением остаточной вместимости полигона ТКО по ул. <...>, а также имеющимися обязанностями ООО «УК «ПЖКХ», как регионального оператора, по заключению договоров на обращение с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, заключение договора на захоронение отходов, не относящихся к твердым коммунальным отходам, не представляется возможным.»

Вместе с тем, заявитель ООО <...> указало, что на территории города <...> действующих полигонов для принятия отходов на размещение (захоронение), помимо полигона, эксплуатируемого ООО «УК «ПЖКХ» по адресу по ул. <...>, не имеется.

В ходе рассмотрения обращения Татарстанским УФАС России было установлено, что ООО «УК «ПЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) в административных границах города Казань Республики Татарстан, следовательно, на указанное лицо распространяются требования статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с наличием в действиях ООО «УК «ПЖКХ» (юридический адрес: <...>) признаков нарушения пункта 5, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в необоснованном отказе ООО <...> в заключении договора на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности на 2022 год, при условии заключения и исполнения таких договоров с другими хозяйствующими субъектами – потребителями услуги по размещению отходов IV класса опасности, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН <...>) предупреждение № <...> (исх.№ <...> от

19.04.2022) о необходимости прекращения нарушения в течение 30 календарных дней с момента получения предупреждения путем заключения с ООО <...> (ИНН <...>) договора на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, на срок до <...> или более по соглашению сторон.

ООО «УК «ПЖКХ» получило предупреждение № <...> <...> года. Следовательно, срок исполнения предупреждения: <...> года.

<...> года в ответ на вышеуказанное предупреждение № <...> ООО «УК «ПЖКХ» предоставило письменную позицию о том, что захоронение отходов на полигонах не включено в перечень Приоритетных направлений в области обращения с отходами и ООО <...> вправе рассмотреть иные способы обращения с отходами, в том числе, направление на утилизацию, а не размещение (захоронение) (вх.№ <...>).

Рассмотрев вышеуказанное письмо, Татарстанское УФАС России пришло к выводу о том, что по состоянию на <...> ООО «УК «ПЖКХ» не заключило с ООО <...> (ИНН <...>) договор на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к ТКО, то есть не исполнило предупреждение № <...> (исх.№ <...> от <...>).

Кроме того, <...> года в адрес Татарстанского УФАС России поступила жалоба ООО <...> (вх.№ <...>) о том, что <...> обществом был направлен запрос о заключении договора в адрес ООО «УК «ПЖКХ» (вх.№ <...> от <...>). Однако по состоянию на <...> года ответ от ООО «УК «ПЖКХ» в адрес ООО <...> не поступил.

Согласно части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании вышеизложенного <...> года Татарстанским УФАС России был издан Приказ № <...> о возбуждении дела № 016/01/10-891/2022 в отношении ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН <...>) по признакам нарушения пунктов 5, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе ООО <...> в заключении договора на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности на <...> год, при условии заключения и исполнения таких договоров с другими хозяйствующими субъектами – потребителями услуги по размещению отходов IV класса опасности.

По результатам рассмотрения дела № 016/01/10-891/2022, на основании доводов и материалов, представленных ООО <...> и ООО «УК «ПЖКХ», Волжско-Камским межрегиональным управлением Росприроднадзора, Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан, а также потребителями услуг – контрагентами ООО «УК «ПЖКХ», Татарстанским УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «УК «ПЖКХ» (вх.№ <...> от <...>), представленными до возбуждения настоящего дела: «Ввиду наличия на территории

Республики Татарстан большого количества организаций оказывающих услуги по сбору (приему) отходов производства и потребления IV V классов опасности ООО «УК «ПЖКХ» не имеет возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, а следовательно, не подпадает под действие Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Необходимо отметить, что согласно Территориальной схемы в области обращения с отходами Республики Татарстан, утвержденной Постановлением КМ РТ от 13.03.2018 № 149, на территории Республики Татарстан находится множество объектов по сбору размещению отходов производства и потребления IV V классов опасности, в том числе граничащих территориально с г. <...>. Таким образом, ООО <...> вправе обратиться в любую другую организацию, оказывающую услуги по сбору (приему) отходов производства и потребления IV V классов опасности.»

В ответ на предупреждение ООО «УК «ПЖКХ» представило следующие письменные пояснения (вх.№ <...> от <...>):

«Правовые основы обращения с отходами производства и потребления установлены Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), согласно пункту 1 статьи 24.7 которого региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне его деятельности.

В целях размещения твердых коммунальных отходов, поступающих от потребителей – собственников твердых коммунальных отходов, ООО «УК «ПЖКХ» заключило договор № <...> от <...> на пользование полигоном ТБО по ул. <...>.

При этом, в <...> году МУП «Служба технического надзора за реализацией городских программ по содержанию жилищно-коммунального хозяйства и внешнего благоустройства» произвело расчет определения текущих резервов вместимости полигона твердых коммунальных отходов по ул. <...>. В результате расчетных методов на основании натурных измерений и представленных исходных данных, текущий резерв вместимости полигона твердых коммунальных отходов (ТКО) по ул. <...>, по состоянию на <...>, составляет <...> тыс. м<sup>3</sup>.

По данным АИС «Отходы», только за <...> год на полигон ТКО по ул. Химическая, 33 г. Казани, поступило <...> тыс. тонн ТКО.

По состоянию на <...>, по данным АИС «Отходы», остаточная вместимость полигона ТКО по ул. <...> составляет <...> тыс. тонн отходов.

Вместе с тем, пунктом 2 статьи 3 закона № 89-ФЗ установлены приоритетные направления государственной политики в области обращения с отходами (далее – Приоритетные направления в области обращения с отходами), в том числе, обработка отходов, утилизация отходов, обезвреживание и др.

Таким образом, захоронение отходов на полигонах не включено в перечень Приоритетных направлений в области обращения с отходами.

Также необходимо отметить, что ООО «УК «ПЖКХ», в целях осуществления учета в области обращения с отходами, обязанность ведения которого установлена пунктом 1 статьи 19 закона № 89-ФЗ запрашивало от ООО <...> письмом исх. № <...> от <...> информацию о количестве переданных в <...> г. на размещение отходов IV V классов опасности, не относящихся к ТКО, в разрезе наименования отходов по ФККО. Однако, по состоянию на <...> ответ не получен по причине отсутствия у ООО <...> сведений о транспортируемых отходах и всех доступных способах обращения с ними. При этом, оставшиеся <...> контрагентов представили запрашиваемые сведения.

Соответственно, ООО <...> вправе рассмотреть иные способы обращения с отходами, в том числе, направление на утилизацию, а не размещение (захоронение).

По информации, имеющейся в свободном доступе, на территории города Казани и близлежащих районов имеются иные организации, оказывающие услуги по утилизации отходов производства и потребления, не относящихся к ТКО, в том числе, ООО <...> (ИНН <...>), ООО <...> (ИНН <...>) и иные.

В связи с ограниченной минимальной остаточной вместимостью полигона ТБО <...>, а также отсутствием близлежащих легитимных полигонов по размещению ТКО, в целях недопущения перерывов в работе регионального оператора по обращению с ТКО и надлежащего санитарного содержания территории г. <...>, а также в целях минимизации размера единого тарифа по обращению с твердыми коммунальными отходами, Обществом принято решение об ограничении приема неподтвержденных видов отходов.»

После возбуждения дела № 016/01/10-891/2022 от ООО «УК «ПЖКХ» также поступили письменные пояснения (вх.№ <...> от <...>), указывающие на следующие обстоятельства, свидетельствующие, по мнению ответчика, об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ответчик указывает, что по информации, содержащейся в открытых источниках, на территории города Казани утилизацию иных отходов (не ТКО) осуществляют несколько организаций, например, ООО <...> и ООО <...>.

Также, в поисковых системах Google либо Yandex, при вводе фразы «утилизация Казань» приводится множество иных организаций, не указанных в Определении антимонопольного органа как организаций, осуществляющих деятельность по утилизации отходов IV класса опасности.

На основании вышеизложенного, ответчик указывает, что антимонопольным органом не в полной мере проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке, что не соответствует Приказу ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке».

Ввиду наличия на территории города Казани большого количества организаций, оказывающих услуги по сбору (приему) отходов производства и потребления IV V классов опасности, ООО «УК «ПЖКХ» не имеет возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и, следовательно, не подпадает под действие Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ответчик в качестве довода об отсутствии нарушения с его стороны антимонопольного законодательства указывает на отсутствие у ООО «УК «ПЖКХ» доминирующего положения.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что вышеуказанный довод общества не подтверждается фактическими обстоятельствами дела, а также результатами проведенного анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, в границах территории города Казань Республики Татарстан на основании следующего.

Руководствуясь Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Татарстанским УФАС России был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, в границах территории города Казань Республики Татарстан (далее — анализ), в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок № 220).

Исходя из цели исследования необходимо изучение сложившихся характеристик рассматриваемого товарного рынка, и проведение ретроспективного анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке.

Учитывая вышеизложенное, временной интервал исследования рынка услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам определен как период с <...> по <...> года.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определены Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Согласно предмету договоров, заключенных между ООО <...> и ООО «УК «ПЖКХ» на 2021г., Исполнитель ООО «УК «ПЖКХ» оказывает услуги по сбору (приему) отходов производства и потребления IV-V класса опасности, не относящихся к ТКО, за определенную плату, от Заказчика ООО <...>, для их дальнейшей обработки, размещения, утилизации на специализированных объектах, предназначенных для размещения отходов.

В соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон об отходах) отходы производства и потребления (далее — отходы) - вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом. К отходам не относится донный грунт, используемый в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»:

«сбор отходов» - прием отходов в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения лицом, осуществляющим их обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение;

«обработка отходов» - предварительная подготовка отходов к дальнейшей утилизации, включая их сортировку, разборку, очистку;

«размещение отходов» - хранение и захоронение отходов;

«хранение отходов» - складирование отходов в специализированных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения;

«захоронение отходов» - изоляция отходов, не подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду;

«утилизация отходов» - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), а также использование твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация).

Таким образом, установлено, что отходы IV-V класса опасности, принятые ООО «УК «ПЖКХ» по договорам с ООО <...> за <...> год в конечном итоге подлежат размещению либо утилизации на специализированных объектах:

«объекты размещения отходов» - специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов.

Согласно статье 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

I класс - чрезвычайно опасные отходы;

II класс - высокоопасные отходы;

III класс - умеренно опасные отходы;

IV класс - малоопасные отходы;

V класс - практически неопасные отходы.

В соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Следовательно, в целях размещения отходов IV класса опасности, не относящихся к ТКО, ООО <...> может обратиться только к хозяйствующему субъекту, имеющему лицензию на размещение отходов IV класса опасности.

Исходя из дифференциации по применению, качественным и техническим характеристикам продуктовыми границами определен товар: услуги по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам.

В своих письменных пояснениях, ответчиком ООО «УК «ПЖКХ» неоднократно указывалось на то, что ООО <...> вправе рассмотреть иные способы обращения с отходами, в том числе, направление на утилизацию, а не размещение (захоронение).

Ответчиком также представлены сведения об организациях оказывающих услуги по утилизации отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, на территории города Казань и близлежащих муниципальных районов, например, ООО <...> (ИНН <...>), ООО <...> (ИНН <...>), ООО <...> (ИНН <...>).

Ранее было установлено, что отходы IV-V класса опасности, принятые ООО «УК «ПЖКХ» по договорам с ООО <...> за <...> год в конечном итоге подлежат размещению либо утилизации.

На основании вышеизложенного, при проведении анализа состояния конкуренции на рассматриваемом рынке Татарстанским УФАС России услуги по утилизации отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, были исследованы с точки зрения их взаимозаменяемости относительно услуг по размещению.

Определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

В целях выявления взаимозаменяемых товаров на исследуемом товарном рынке Татарстанским УФАС России был использован метод «тест гипотетического монополиста» путем опроса организаций-потребителей товара исходя из сведений ООО «УК «ПЖКХ» о составе своих контрагентов, которым в 2021 году оказывалась услуга по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам.

Приобретателям был задан вопрос:

«Какими товарами и в каком объеме Ваша организация предпочтет заменить услугу по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО), если цена за размещение долговременно (дольше одного года) повысится на 5 - 10 процентов, а цены на остальные товары останутся неизменными?»

По результатам обобщения полученных ответов установлено, что подавляющее большинство – <...> % потребителей услуги не имеют возможности заменить размещение отходов IV класса опасности (не ТКО).

Только ООО <...> (ИНН <...>) указало, что услуги по размещению отходов, транспортируемых ООО <...>, возможно заменить на услуги утилизации, в случае наличия в пределах г. <...> объекта утилизации.

При этом, Татарстанским УФАС России установлено, что объем выручки ООО «УК «ПЖКХ» от оказания услуг по размещению отходов IV класса опасности организации ООО <...> составляет <...>% от общего объема выручки ООО «УК «ПЖКХ» от реализации данного товара.

Потеря такого незначительного объема продаж не может сделать повышение цены невыгодным для продавца, ввиду чего, признается установленным отсутствие взаимозаменяемых товаров.

На основании проведенного анализа, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что довод ответчика ООО «УК «ПЖКХ» о наличии у ООО <...> возможности заменить услуги по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) иным видом обращения, а именно утилизацией, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и результатам анализа рассматриваемого товарного рынка.

Относительно довода ответчика заявителем ООО <...> также было пояснено о следующем.

У ООО <...> имеется заключенный договор № <...> от <...> года на оказание услуг по сбору и утилизации отходов с ООО <...>. В соответствии с приложением к указанному договору, перечень отходов к сбору и утилизации составляет всего <...> вида, тогда как по ранее заключенным с ООО «УК «ПЖКХ» договорам № <...> от <...> (с пролонгацией по <...>), № <...> от <...> перечень принимаемых отходов составлял <...> вид.

Таким образом, заявитель указывает на невозможность заменить услуги по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО), оказываемые ООО «УК «ПЖКХ», услугами по утилизации таких отходов.

Определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ основывается на экономической, технической или иной возможности либо целесообразности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии такой возможности либо целесообразности за ее пределами.

При определении географических границ рынка следует учитывать характер рынка, при котором хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, может предлагать свои услуги, а покупатели, в свою очередь, вправе заключать договор на оказание услуг по размещению таких отходов.

В ходе предварительного определения географических границ товарного рынка, Татарстанским УФАС России установлено, договор на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности на <...> год между ООО «УК «ПЖКХ» и ООО <...> предусматривал размещение на полигоне ТБО <...> Республики Татарстан.

В соответствии с частью 6 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов (далее – ГРОРО).

Татарстанским УФАС России установлено, что информация об объектах размещения отходов на территории Республики Татарстан представлена в Территориальной схеме в области обращения с отходами Республики Татарстан, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.03.2018 №149 (в редакции от 14.05.2019 №391) (далее – Территориальная схема), которая размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на Официальном портале правовой информации Республики Татарстан по адресу: <https://pravo.tatarstan.ru/<...>>.

Согласно перечню объектов размещения отходов, расположенных на территории Республики Татарстан, включенных в ГРОРО, на территории города Казань расположено два полигона:

полигон ТКО «Восточный». Местонахождение полигона: Российская Федерация, Республика Татарстан, <...>. Остаточная вместимость – <...> тыс. тонн. Прием отходов на размещение не осуществляется с <...> в связи с отсутствием остаточной

вместимости.

полигон ТБО <...>. Местонахождение полигона: Российская Федерация, Республика Татарстан, <...>. Остаточная вместимость на <...> <...> тыс. тонн.

Эксплуатирующей организацией вышеуказанных полигонов является ООО «УК «ПЖКХ».

Учитывая вышеизложенное, географическими границами рассматриваемого товарного рынка предварительно определены границы городского округа г. <...> Республики Татарстан.

Ответчиком ООО «УК «ПЖКХ» в ходе рассмотрения дела был заявлен довод о том, что у хозяйствующих субъектов – потребителей услуги по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО), имеется возможность размещать отходы на других полигонах, расположенных в близлежащих к городу Казань муниципальных районах:

«Так, по имеющейся информации, в целях снижения логистических издержек и гибкой ценовой политики, отдельные операторы транспортируют отходы, не относящиеся к ТКО, на полигон н.п. <...> (№ в ГРОРО <...>), а также <...> (№ в ГРОРО <...>). Расстояние от адреса осуществления лицензируемого вида деятельности ООО <...> до указанных полигонов фактически равно расстоянию до полигона ТКО по ул. <...>.

Кроме того, на территории <...> района, в 2-х км от н.п. <...> располагается <...> полигон ТБО (в ГРОРО № <...>). Учитывая, что ООО <...> располагается также в <...> районе, то этот полигон является максимально ближайшим для ООО <...> и в разы уменьшает логистические затраты заявителя. Транспортирование отходов на полигон, эксплуатирующийся ООО «УК «ПЖКХ», является экономически нецелесообразным для ООО <...>.

Относительно данного довода заявителем ООО <...> указано, что обществу экономически нецелесообразно заключать договоры на оказание услуг по обращению с отходами производства и потребления IV класса опасности, не относящихся к ТКО, с полигонами, расположенными в муниципальных районах Республики Татарстан. Заявитель ООО <...> также указало, что обществу пришлось отказываться контрагентам в заключении договоров транспортирования отходов IV класса опасности, не относящихся к ТКО, на 2022 год, в связи с отсутствием в границах территории города Казань полигона, кроме как эксплуатируемого компанией ООО «УК «ПЖКХ».

Согласно данным, представленным Волжско-Камским межрегиональным управлением Росприроднадзора (вх.№ <...> от <...>) «в настоящее время в Государственный реестр объектов размещения отходов (далее – ГРОРО) включено <...> полигона ТКО, расположенных на территории Республики Татарстан. В <...> году эксплуатировалось <...>. Это связано с исчерпанием остаточной вместимости ряда полигонов, так и со сменой эксплуатирующих организаций.

Из действующих полигонов размещать отходы, не относящиеся к ТКО, образующиеся в городе <...>, можно на всех действующих полигонах в соответствии с имеющимися лицензиями на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению I-IV класса опасности...

Вопрос транспортирования отходов к месту захоронения связан, не в последнюю очередь, с экономическими затратами на транспортирование. Таким образом, исходя из наличия действующих полигонов для захоронения отходов производства и потребления IV класса опасности, не относящихся к ТКО, для города Казани можно говорить о наличии следующих полигонов, включенных в ГРОРО и имеющих

соответствующую лицензию на замещение отходов IV класса опасности:

- Полигон ТКО <...>;

- Полигон ТБО <...>.

При это Полигон ТКО» <...> заполнен на <...>% (1 карта) и не имеет остаточной вместимости на текущий момент.

Остаточная вместимость Полигон ТБО г. Казань на <...> составляла <...> тонн. Соответственно наполненность составляла <...>%.»

В целях определения географических границ на исследуемом товарном рынке Татарстанским УФАС России был использован метод «тест гипотетического монополиста» путем опроса организаций-потребителей товара исходя из сведений ООО «УК «ПЖКХ» о составе своих контрагентов - о составе своих контрагентов, которым в <...> году оказывалась услуга по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам.

Приобретателям был задан вопрос:

«У каких исполнителей, расположенных на территории Республики Татарстан, и в каком количестве Ваша организация предпочтет приобретать услугу по размещению отходов IV класса опасности, если цена за размещение на полигоне в г. Казань Республики Татарстан долговременно (дольше одного года) повысится на 5 - 10 процентов, а цена за пределами таких границ останется прежней?»

По результатам обобщения полученных ответов установлено, что ни один из потребителей не имеет возможности (не готов) приобретать услугу по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) за пределами предварительно определенных географических границ рассматриваемого товарного рынка.

Покупателями товара отмечается, что в случае размещения отходов IV класса опасности (не ТКО) на другие полигоны, находящиеся за пределами границ городского округа <...> Республики Татарстан, значительно увеличится «транспортное плечо» от места сбора отходов до полигона, что в свою очередь приведет к увеличению издержек (затрат) потребителей.

Таким образом, размещение отходов IV класса опасности (не ТКО) на другие полигоны, находящиеся за пределами границ городского округа <...> Республики Татарстан, влечет экономические потери для потребителей товара и, как следствие, может привести к повышению цен на других товарных рынках, связанных со сферой обращения отходов производства и потребления (сбор, накопление, транспортировка и др.).

Учитывая вышеизложенное, исходя из целей исследования, в качестве географических границ исследования рынка услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, определены границы городского округа «город Казань» Республики Татарстан (локальный рынок).

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В соответствии с Федеральным закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит

лицензированию.

Следовательно, в целях размещения отходов IV класса опасности, не относящихся к ТКО, ООО <...> может обратиться только к хозяйствующему субъекту, имеющему лицензию на размещение отходов IV класса опасности.

Татарстанским УФАС России установлено, что на территории города Казань соответствующими лицензиатами являются пять хозяйствующих субъектов:

- ОАО <...> (ИНН <...>);
- ОАО <...> (ИНН <...>);
- МУП <...> (ИНН <...>);
- ПАО <...> (ИНН <...>);
- ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН <...>).

Лицензия ОАО <...> (ИНН <...>) № <...> от <...> имеет возможность размещать отходы IV класса опасности вида по ФККО: <...> «ил избыточный биологических очистных сооружений хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод».

Лицензия ОАО <...> (ИНН <...>) № <...> от <...>. на размещение отходов IV класса опасности вида по ФККО: <...> «отходы химической очистки котельно-теплового оборудования раствором соляной кислоты».

Лицензия МУП <...> (ИНН <...>) № <...> от <...> на размещение отходов IV класса опасности вида по ФККО: <...> «ил избыточный биологических очистных сооружений в смеси с осадком механической очистки хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод»; <...> «осадок (шлам) механической очистки нефтесодержащих сточных вод, содержащий нефтепродукты в количестве менее 15 %, обводненный».

Лицензия ПАО <...> (ИНН <...>) № <...> от <...> на размещение отходов IV класса опасности вида по ФККО: <...> «осадок механической очистки нефтесодержащих сточных вод, содержащий нефтепродукты в количестве менее 15 %».

Лицензия ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН <...>) <...> от <...> на размещение отходов IV класса опасности <...> видов по ФККО.

В ходе рассмотрения дела установлено, что из всех хозяйствующих субъектов, только ООО «УК «ПЖКХ» оказывает услугу по приему и размещению отходов IV класса опасности, иные хозяйствующие субъекты данный вид услуг потребителям не оказывают.

Таким образом, Татарстанским УФАС России установлено, что реализацию услуг в границах рассматриваемого товарного рынка в <...> году осуществлял только один хозяйствующий субъект – ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН <...>).

При определении состава хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке был уточнен состав (численность) покупателей – <...> хозяйствующих субъектов, приобретающих товар у продавца услуг, действующего на рассматриваемом товарном рынке в установленный временной интервал.

Расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке: установлено, что на рассматриваемом товарном рынке в пределах административных

границ городского округа <...> Республики Татарстан отсутствуют иные хозяйствующие субъекты, помимо ООО «УК «ПЖКХ», соответственно, весь объем товарного рынка приходится на указанное лицо, его доля на рынке составляет <...>%.

Из вышеизложенного следует, что ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН <...>) может оказывать существенное влияние на общие условия обращения услуг на рассматриваемом товарном рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, в границах территории города Казань Республики Татарстан.

Учитывая показатели уровня концентрации товарного рынка, рассматриваемый локальный рынок услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, в границах территории города Казань Республики Татарстан относится к высококонцентрированному товарному рынку.

Принимая во внимание наличие и преодолимость барьеров входа на товарный рынок, рассматриваемый рынок услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) можно отнести к рынку с недостаточно развитой конкуренцией.

В связи со сложившейся схемой оказания ООО «УК «ПЖКХ» услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, на единственном полигоне ТБО «Химическая, 33» города <...> Республики Татарстан, покупатели не имеют возможности получить данную услугу (или данная возможность связана со значительными издержками, экономически и технически не целесообразна) за пределами определенных географических границ рынка.

Ввиду изложенного, по результатам проведенного анализа, Татарстанское УФАС России пришло к выводу о том, что ООО «УК «ПЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) в административных границах города Казань Республики Татарстан, следовательно, на указанное лицо распространяются требования статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам анализа составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, в границах территории города Казань Республики Татарстан.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что будучи субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) в административных границах города Казань Республики Татарстан, ООО «УК «ПЖКХ» отказало ООО <...> в заключении договора на оказание соответствующих услуг на 2022 год.

В представленном в рамках рассмотрения обращения копии ответа ООО «УК «ПЖКХ» (исх.№ <...> от <...>) в качестве обоснования невозможности заключения контракта указана следующая причина:

«В связи со снижением остаточной вместимости полигона ТКО по ул. <...>, а также имеющимися обязанностями ООО «УК «ПЖКХ», как регионального оператора, по заключению договоров на обращение с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, заключение договора на захоронение отходов, не относящихся к твердым коммунальным отходам, не представляется возможным».

Таким образом, отказ от заключения договора ООО «УК «ПЖКХ» мотивировало в первую очередь снижением остаточной вместимости полигона ТКО по ул. <...> .

Согласно поступившим расчетам (вх.№ <...> от <...>), остаточная вместимость полигона по ул. <...> по состоянию на <...> рассчитывается путем вычитания из остаточной вместимости (на <...>) количества ввезенных на полигон отходов за период с <...> по <...>, согласно данным АИС «Отходы» и составила <...> тонн.

В своих письменных пояснениях ООО «УК «ПЖКХ» отмечает, что «ввиду наличия у Общества социальной и экологической ответственности перед жителями и юридическими лицами <...> Республики Татарстан в части обращения с ТКО, ООО «УК «ПЖКХ» при осуществлении деятельности по обращению с ТКО (сбор, обработка, транспортирование, размещение) в первую очередь обращает внимание на недопущение ухудшения санитарно-эпидемиологической обстановки в населенных пунктах Республики Татарстан, в том числе <...>, связанной со снижением остаточной вместимости полигона ТКО по ул. <...>.

Полигон ТБО <...>, в первую очередь, предназначен для размещения именно твердых коммунальных отходов.

Следовательно, заключение договоров на размещение прочих отходов, не относящихся к ТКО, возможно региональным оператором исключительно при удовлетворении потребностей населения по размещению ТКО на полигоне, при наличии соответствующей возможности.

Учитывая, что с <...> по <...> (за 8 месяцев) заполнение остаточной вместимости произошло на <...> тонн, а полигон ТКО <...> прием отходов не осуществляет, под угрозой находится санитарно-эпидемиологическая обстановка в населенных пунктах Республики Татарстан, в том числе г. <...>. Соответственно, в целях недопущения перерывов в работе регионального оператора по обращению с ТКО и надлежащего санитарного содержания территории г. <...>, а также в целях минимизации размера единого тарифа по обращению с твердыми коммунальными отходами, Обществом принято решение об ограничении приема неподтвержденных видов отходов.»

Вместе с тем, Татарстанским УФАС России установлено, что в <...> году ООО «УК «ПЖКХ» было заключено <...> договоров на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО), и действовали договоры № <...> от <...> с АО <...> и <...> от <...> с АО <...> (ИНН <...>), следовательно, услуга оказывалась <...> потребителю.

Комиссией Татарстанского УФАС России также установлено, что помимо заключения договоров с большинством контрагентов с <...> года, несмотря на снижение остаточной вместимости полигона ТКО по ул. <...>, ООО «УК «ПЖКХ» продолжало заключать новые договоры на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) на протяжении <...>2022 года.

В таблице ниже представлены сведения о таких договорах:

Организация	ИНН	Номер договора	Дата заключения договора	Фактическое количество принятых отходов (тн)
<...>»	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что после отказа ООО <...> в заключении договора на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к ТКО, ООО «УК «ПЖКХ» заключило <...> договора на оказание аналогичных услуг с иными хозяйствующими субъектами от <...> года, и продолжало заключение договоров до <...> года, несмотря на снижение остаточной вместимости полигона ТБО на <...> Республики Татарстан.

Однако, с ООО <...> аналогичный договор заключен не был.

Вышеуказанное подтверждает технологическую возможность ООО «УК «ПЖКХ» оказывать услугу по приему и размещению отходов IV класса опасности на полигоне ТБО <...> в <...> году (на момент подачи и рассмотрения заявления ООО <...>).

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что за <...> год ООО <...> было передано на размещение на полигоне ТБО <...> отходов производства и потребления IV класса опасности (не ТКО) массой <...> тонн, общая стоимость оказанных ООО «УК «ПЖКХ» услуг составила <...> руб.

Указанный объем размещенных отходов составляет <...> % от всей массы размещенных ООО «УК «ПЖКХ» в <...> году отходов производства и потребления IV класса опасности (не ТКО) в рамках оказания услуг контрагентам.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган приходит к выводу, что отказ от размещения отходов производства и потребления IV класса опасности (не ТКО), транспортируемого ООО <...>, не могло существенно повлиять на заполняемость полигона ТБО на <...>.

В то же время, контрагентами ООО «УК «ПЖКХ» как в <...> году, так и в <...> году являлись организации, размещающие значительно большее количество отходов, например:

Организация	ИНН	Фактическое количество принятых отходов (тн)	
		2021 год	2022 год
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	отказано в заключении договора

Вместе с тем, с иными организациями, кроме ООО <...>, договоры на <...> год были заключены, отказов от заключения договоров по причине снижения остаточной вместимости полигона ТКО по ул. <...> не направлялось.

Установлено, что ввиду невозможности дальнейшего оказания услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) по причине отсутствия достаточной вместимости на полигоне, <...> года ООО «УК «ПЖКХ» направило в адрес всех потребителей услуги уведомление о расторжении договора на основании п.1 и п.2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 5.3 Договора. Следовательно, в <...> года оказание соответствующих услуг ООО «УК «ПЖКХ» прекратилось.

В своих письменных пояснениях (вх.№ <...> от <...>) ООО «УК «ПЖКХ» также указало, что к письму от <...> № <...> ООО <...> не приложило:

действующую лицензию, позволяющую оценить правоспособность заявителя на осуществление деятельности по транспортированию отходов производства и потребления IV V классов опасности, не относящихся к ТКО;

перечень отходов, планируемых к транспортированию и передаче на размещение, с целью установления перечня отходов, разрешенных к размещению на объектах ООО «УК «ПЖКХ»;

не представлена информация о месте осуществления деятельности ООО <...> согласно лицензии.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что отсутствие вышеуказанных документов в составе приложения к поданному ООО <...> заявлению на заключение договора не могло являться основанием для отказа от заключения договора по следующим причинам.

Во-первых, ООО «УК «ПЖКХ» не направляло в адрес заявителя какое-либо письмо, ответ или запрос с указанием на необходимость предоставления вышеуказанной информации, что подтверждается имеющейся в материалах дела корреспонденцией между ответчиком и заявителем.

Во-вторых, по результатам анализа всех поступивших в адрес ООО «УК «ПЖКХ» заявлений на заключение договоров на оказание услуг по обращению с отходами производства и потребления IV класса опасности, не относящихся к ТКО, на <...> год (вх.№ <...> от <...>), Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что форма и содержание направленного ООО <...> заявления является обычной для большинства контрагентов ООО «УК «ПЖКХ».

В частности, все заявления, поступившие от потребителей в ООО «УК «ПЖКХ» в <...> года, составлены на фирменных бланках организаций, по содержанию состоят из просьбы заключить или пролонгировать договор на <...> год с приложением списка транспортных средств.

Вместе с тем, со всеми организациями, направившими аналогичные ООО <...> заявления, договор на <...> год был заключен, тогда как заявителю в заключении договора на <...> год было отказано.

Ответчиком ООО «УК «ПЖКХ» было отмечено (вх.№ <...> от <...>), что «в целях осуществления учета в области обращения с отходами, обязанность ведения которого установлена пунктом 1 статьи 19 закона № 89-ФЗ запрашивало от ООО <...> письмом исх.

№ <...> от <...> информацию о количестве переданных в <...> г. на размещение отходов IV V классов опасности, не относящихся к ТКО, в разрезе наименования отходов по ФККО. Однако, по состоянию на <...> ответ не получен по причине отсутствия у ООО <...> сведений о транспортируемых отходах и всех доступных способах обращения с ними. При этом, оставшиеся <...> контрагентов представили запрашиваемые сведения.»

«Заявителем фактически нарушен порядок учета отходов производства и потребления. Отсутствие сведений о видах и способах обращения с отходами, транспортируемыми ООО <...>, не позволяет ООО «УК «ПЖКХ», как эксплуатирующей полигон по ул. <...>, полноценно вести учет отходов, в Порядке, установленном приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1028.»

Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что действительно, 28 декабря 2021 года ООО «УК «ПЖКХ» был направлен запрос информации (исх.№ 12178 от 28.12.2021) в адрес потребителей услуги по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО), согласно которому хозяйствующим субъектами было необходимо в срок до <...> г. предоставить информацию о количестве переданных за <...> г. на размещение отходов IV-V класса опасности, не относящихся к ТКО в разрезе наименований отходов по ФККО, согласно приложению.

Кроме того, в рассматриваемом запросе указано, что в случае не предоставления в срок запрашиваемой информации, данные о количестве и наименовании переданных на размещение отходов IV-V класса опасности, не относящихся к ТКО, будут учтены в отчете 2-ТП отходы и переданы в Волжско-Камское межрегиональное управления Росприроднадзора исходя из перечня видов отходов, приведенного в приложении №4 к договору с учетом лимитов на размещение, установленных для ООО «УК «ПЖКХ».

Таким образом, Комиссией установлено, что вышеуказанный запрос ООО «УК «ПЖКХ», направленный в адрес контрагентов, не указывает на отказ от заключения договора в случае непредставления запрошенной информации.

Стоит отметить, что срок предоставления информации по запросу – до <...> года, тогда как ООО <...> было отказано в заключении договора на основании письма № <...> от <...>, то есть до истечения срока на предоставление информации.

Кроме того, согласно пояснениям ООО <...>, в адрес заявителя вышеуказанный запрос ООО «УК «ПЖКХ» не поступал, подтверждение получения запроса заявителем в материалы дела представлено не было.

Рассмотрев вышеуказанный довод, Комиссия установила, что непредставление информации по запросу, срок на предоставление которого истек только <...> года, не могло явиться основанием для отказа от заключения договора с ООО <...> (исх.№ № <...> от <...>).

Комиссией установлено, что представленный в материалы дела отказ ООО «УК «ПЖКХ» (исх.№ № <...> от <...>) содержит лист согласования в системе электронного документооборота «Практика», согласно которому письмо-отказ от заключения договора было подписано директором ООО «УК «ПЖКХ» <...> в <...>, то есть за <...> дней до направления запроса о необходимости предоставления информации о количестве переданных за <...> год на размещение отходов IV-V класса опасности, не относящихся к ТКО, в разрезе наименований отходов по ФККО.

ООО «УК «ПЖКХ» указало (вх.№ <...> от <...>), что оставшиеся <...> контрагентов представили запрашиваемые сведения. Вместе с тем, анализ предоставленной информации свидетельствует о том, что информация была представлена только <...>

контрагентами, однако иным хозяйствующим субъектам, кроме ООО <...>, не представившим информацию, не было отказано в заключении договора.

О том, что непредставление запрошенной информации (исх.№ <...> от <...>) не является основанием для отказа от заключения договора также свидетельствует тот факт, что ООО «УК «ПЖКХ» заключало договоры с контрагентами до предоставления информации.

В частности, Комиссией установлено, что <...> года в адрес ООО «УК «ПЖКХ» посредством электронной почты была направлена информация ООО <...> (ИНН <...>) по запросу (исх.№ <...> от <...>).

То есть ООО <...> направило информацию за пределами установленного запросом срока. В то же время, направленная ООО <...> информация содержит сведения о заключенном с ООО «УК «ПЖКХ» договоре № <...> от <...>.

Следовательно, на момент предоставления ООО <...> информации в адрес ООО «УК «ПЖКХ», у общества уже был заключенный договор на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) на <...> год.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности доводов ООО «УК «ПЖКХ» о наличии оснований для отказа ООО <...> в заключении договора на <...> год ввиду непредставления запрошенной информации.

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что в отличие от других потребителей, заявителю ООО <...> было отказано в заключении аналогичного договора на <...> год, следовательно, заявитель был поставлен в неравное положение с другими хозяйствующими субъектами.

<...> года Комиссией Татарстанского УФАС России было вынесено заключение об обстоятельствах № 016/01/10-891/2022, которое было направлено ответчику ООО «УК «ПЖКХ».

По результатам рассмотрения заключения, на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России <...> года в 14 часов 00 минут представителями ООО «УК «ПЖКХ» были представлены устные возражения на доводы Комиссии. В заседании Комиссии был объявлен перерыв до <...> года 15 часов 30 минут.

<...> года в адрес Татарстанского УФАС России поступили письменные возражения ООО «УК «ПЖКХ» на заключение об обстоятельствах дела № 016/01/10-891/2022 от <...> г.

В частности, представителями ответчика было указано на:

- отсутствие у ответчика ООО «УК «ПЖКХ» доминирующего положения,
- наличие у ООО <...> возможности заменить размещение отходов IV класса опасности (не ТКО) утилизацией;
- наличие у ООО <...> возможности размещать отходы IV класса опасности (не ТКО) на других полигонах за пределами административных границ города <...> Республики Татарстан, в частности, на полигоне н.п. <...> (№ в ГРОРО <...>), полигоне <...> (№ в ГРОРО <...>), полигоне ТБО <...> (№ в ГРОРО <...>). Отмечалось также, что ООО <...> расположено в Пестречинском районе Республики Татарстан, то есть рядом с полигоном ТБО <...> (№ в ГРОРО <...>).

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что все озвученные представителями ООО «УК «ПЖКХ» доводы были рассмотрены Комиссией ранее в ходе рассмотрения

дела и оценены при вынесении заключения об обстоятельствах дела № 016/01/10-891/2022.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что по результатам изучения статистической отчетности ООО <...> по форме 2-ТП за <...> год, содержащей сведения об образовании, применении, обезвреживании, транспортировке и хранении отходов производства и потребления за <...>2021 год, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено следующее.

В ООО <...> за <...> год поступило и образовано <...> видов отходов IV класса опасности, не относящихся к ТКО, вся масса которых была передана на захоронение (размещение).

Установлено, что только <...> из вышеуказанных <...> видов могут быть размещены на полигоне н.п. <...> (№ в ГРОРО <...>) в соответствии с лицензией эксплуатирующей организации ООО <...> (ИНН <...>), тогда как у эксплуатирующих организаций ООО <...> (ИНН <...>, полигон ТБО н.п. <...> (№ в ГРОРО <...>) и ООО <...> (ИНН <...>, полигон ТБО <...> (№ в ГРОРО <...>) отсутствуют лицензии на размещение отходов IV класса опасности.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что результаты проведенного анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, подтверждаются фактическими обстоятельствами рассматриваемого дела, у заявителя отсутствовала возможность приобретения данных услуг (или взаимозаменяемых) у другого лица, кроме ООО «УК «ПЖКХ» в пределах установленных границ товарного рынка.

Следовательно, довод ООО «УК «ПЖКХ» в указанной части признается Комиссией несостоятельным.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ответчик по делу № 016/01/10-891/2022 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представил документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при оценке экономической обоснованности отказа доминирующего субъекта от производства (реализации) товара суды могут принимать во внимание существование у такого лица на момент отказа от заключения договора объективной возможности производства или реализации товара, в том числе с учетом внешних условий его функционирования на рынке; экономическую целесообразность производства им товара (заключения договора) на собственных условиях или условиях, предложенных контрагентом, с учетом ограниченности ресурсов, имеющихся в распоряжении хозяйствующего субъекта. Оценивая наличие злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта относительно его контрагентов, суды также вправе учесть существование у контрагентов реальной возможности приобретения такого же или взаимозаменяемого товара у иных лиц.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/10-891/2022 Комиссией Татарстанского УФАС России была установлена реальная возможность ООО «УК «ПЖКХ» в реализации товара – оказания услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) на полигоне ТБО на ул. Техническая, 33 г. Казани, что подтверждается фактическими обстоятельствами и материалами рассматриваемого дела. Кроме того, по результатам проведенного анализа конкурентной среды на рассматриваемом товарном рынке, Комиссией было установлено, что у ООО <...> отсутствует возможность приобретения данных услуг (или взаимозаменяемых) у другого лица, кроме ООО «УК «ПЖКХ» в пределах установленных границ товарного рынка.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие), а именно: создание дискриминационных условий.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами/

По результатам рассмотрения настоящего дела Комиссией Татарстанского УФАС Росси было установлено, что ООО <...> было поставлено в неравное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, которым была предоставлена возможность заключения и реализации в <...> году договора с ООО «УК «ПЖКХ» на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности на полигоне ТБО, расположенном по адресу РТ, <...>.

В результате действий ООО «УК «ПЖКХ», у заявителя ООО <...> отсутствовала возможность осуществлять предпринимательскую деятельность по сбору и транспортированию отходов производства и потребления IV класса опасности, в части, размещение которой возможно и экономически целесообразно только на полигоне ТБО, расположенном по адресу: РТ, <...> и эксплуатируемом ООО «УК «ПЖКХ».

В ходе рассмотрения дела заявителем ООО <...> было указано, что обществу пришлось отказывать контрагентам в заключении договоров транспортирования отходов IV

класса опасности, не относящихся к ТКО, на <...> год, в связи с отсутствием в границах территории города Казань полигона, кроме как эксплуатируемого компанией ООО «УК «ПЖКХ».

В то же время, установлено, что иные контрагенты ООО «УК «ПЖКХ» - потребители продолжали осуществлять предпринимательскую деятельность, имея фактическую возможность размещать отходы IV класса опасности (не ТКО) на единственном функционирующем полигоне ТБО г. Казани.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 10-П, в силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Исходя из этого, Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

В соответствии с частью 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из содержания пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на данном рынке.

По мнению антимонопольного органа действия ООО «УК «ПЖКХ», занимающего доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке, выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договора с ООО <...> на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) на <...> год на полигоне ТБО на <...>, при условии заключения и исполнения таких договоров с другими хозяйствующими субъектами – потребителями услуги по размещению отходов IV класса опасности, и создании дискриминационных условий в отношении ООО <...> на локальном рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, в границах территории <...> Республики Татарстан, результатом которых является ограничение конкуренции и ущемление интересов ООО <...>, нарушают требования пунктов 5, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, по результатам рассмотрения дела и установления обстоятельств по делу, изучив доводы ответчика по делу №016/01/10-891/2022, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН <...>) как нарушение пунктов 5, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса,

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Злоупотребление ООО «УК «ПЖКХ» доминирующим положением, которое выразилось в необоснованном отказе от заключения договора с ООО <...> на оказание услуг по размещению отходов IV класса опасности (не ТКО) на <...> год на полигоне ТБО на <...>, при условии заключения и исполнения таких договоров с другими хозяйствующими субъектами – потребителями услуги по размещению отходов IV класса опасности, а также в создании дискриминационных условий в отношении ООО <...> на локальном рынке услуг по размещению отходов IV класса опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам в границах территории города Казани Республики Татарстан,

результатом которых является ограничение конкуренции и ущемление интересов ООО <...>, запрещенное пунктами 5 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и виновность ООО «УК «ПЖКХ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела.

Время совершения ООО УК «ПЖКХ» административного правонарушения – <...> года по <...> года.

Местом совершения административного правонарушения является <...> Республика Татарстан.

Согласно представленной ООО УК «ПЖКХ» информации (вх. <...> от <...> г.) сумма выручки Общества от реализации всех товаров, работ и услуг в 2021 году составила <...> рублей.

Выручка ООО УК «ПЖКХ» от оказания услуг по приемке прочих видов отходов в 2021 году составила <...> рублей.

Таким образом, сумма выручки за оказание услуг по приемке прочих видов отходов за <...> год составляет <...>% процентов от совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенного ООО УК «ПЖКХ», составляет <...> рублей.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенного ООО УК «ПЖКХ», составляет <...> рублей.

Размер административного штрафа, рассчитанного в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, составляет <...> рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Согласно п.2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

При назначении административного штрафа по делу № 016/04/14.31-180/2023 в отношении ООО УК «ПЖКХ» обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, должностным лицом не установлены.

В рамках рассмотрения административного дела представителем ООО УК «ПЖКХ» устно было заявлено ходатайство о применении в отношении Общества исключительных обстоятельств и назначении административного штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного в рамках части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Также в письменных пояснениях Общество указывает на то, что незаключение договора на размещение с отходов с ООО <...> было вызвано объективными причинами, в целях недопущения ухудшения санитарно-эпидемиологической обстановки в г. Казани вследствие снижения остаточной вместимости полигона ТКО по ул. <...> и отсутствием вместимости на полигоне ТКО <...>.

В соответствии с ч. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с п. 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Должностное лицо считает, что, исходя из общих принципов права, согласно которым санкции должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и причиненному им вреду, применительно к обстоятельствам совершенного правонарушения и субъекту административной ответственности возможно применение меры административного взыскания в виде штрафа с учетом положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Должностное лицо принимает во внимание также и имущественное положение

привлекаемого лица, а именно финансовый убыток от регулируемого вида деятельности в <...>2019 году – <...> млн. рублей, в <...> году – <...> млн. рублей, в <...> году – <...> млн. рублей.

Так, должностное лицо признает наличие совокупности исключительных обстоятельств в рассматриваемом деле, которые связаны с санитарно-эпидемиологическими мерами, введение в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и введёнными в 2022 году международными санкциями, связанными и действующие до настоящего времени, которые влекут значительные препятствия для экономической деятельности всех хозяйствующих субъектов и в этой связи значительный размер административного штрафа повлечет чрезмерное ограничение имущественных прав ООО УК «ПЖКХ».

Снижая размер наказания до твердой суммы в рублях должностное лицо исходит из того, что снижение на ½ является правом должностного лица и принимает во внимание доводы привлекаемого лица, которое указывает на тяжелые последствия от совершенного правонарушения в виде неблагоприятных последствий для хозяйствующего субъекта.

Снижение в данном случае административного наказания направлено на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления экономической деятельности субъекта. С учетом характера совершенного административного правонарушения, его последствий, имущественного и финансового положения юридического лица, установленных по делу обстоятельств при квалификации действий ООО УК «ПЖКХ» (ИНН 1650093741) по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа составляет <...> рублей.

В целях извещения ООО УК «ПЖКХ» о дате, времени и месте составления протокола направлялось уведомление о составлении протокола посредством системы электронного документооборота «Практика» (исх. № <...> от <...> г.). Документ зарегистрирован <...> года с присвоением входящего номера <...>.

В день составления протокола по настоящему административному делу (16 февраля 2023 года в 9 часов 30 минут) в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО УК «ПЖКХ» по доверенности от <...> года <...> - (физическое лицо), личность удостоверена паспортом.

В день вынесения постановления по настоящему административному делу (2 марта 2023 года в 11 часов 00 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО УК «ПЖКХ» по доверенности от <...> года <...> - (физическое лицо), личность удостоверена паспортом.

Срок давности привлечения юридического лица ООО УК «ПЖКХ» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 1.2, ст. 3.5, ст. 4.1 ст.14.31, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо ООО Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

2. Применить в отношении ООО УК «ПЖКХ» меру ответственности в виде административного штрафа в размере <...> рублей (<...>) <...> копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)
ИНН	1653003714
КПП	165501001
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань
БИК (реквизит 14)	019205400
Номер счета банка получателя средств (реквизит 15)	40102810445370000079
Номер счета получателя средств (реквизит 17)	03100643000000011100
КБК	16111601141010031140
Назначение платежа – УИН	16100500000001606923

Назначение платежа – УИН <...> денежное взыскание (штраф) по делу №016/04/14.31-180/2023 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>

(должностное лицо)