

# Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Чебоксары

Дело № А79-8480/2023

03 апреля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Каргиной Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

муниципального унитарного предприятия «Сельский двор», ИНН 2102421643, ОГРН 1112133000033,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии

о признании незаконным и отмене постановления от 13.07.2023 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.31-394/2023,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора– индивидуальный предприниматель Трофимов Артем Геннадьевич, Администрация Аликовского сельского поселения Аликовского района Чувашской Республики,

при участии:

от заявителя – Лазаревой Ф.Ю. по доверенности от 19.10.2023,

представителя Управления – Иваниной Ю.А. по доверенности от 09.01.2024,  
от предпринимателя – Большой А.Н. по доверенности от 27.09.2022.

установил:

муниципальное унитарное предприятие «Сельский двор» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – ответчик) о признании незаконным и отмене постановления от 13.07.2023 № 021/04/14.31-394/2023.

Заявление мотивировано тем, что указанным постановлением заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150000 руб.

Заявитель считает, что в его действиях отсутствует состав указанного административного правонарушения.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований привлечены индивидуальный предприниматель Трофимов Артем Геннадьевич, Администрация Аликовского сельского поселения Аликовского района Чувашской Республики.

Представитель заявителя в судебном заседании требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

В ходе судебного заседания представитель Управления требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Просили в удовлетворении заявления отказать, так как заявитель пропустил срок для обращения в суд с данной категорией спора.

В ходе судебного заседания представитель ИП Трофимова А.Г. требование заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Позицию Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии поддержал.

Представитель Администрация Аликовского сельского поселения в судебное заседание не явился. В соответствии со статьями 123, 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Решением Чувашского УФАС России от 18.01.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 021/01/10-768/2022 действия МУП Аликовского сельского поселения Чувашской Республики «Сельский двор», выразившиеся в установлении необоснованной стоимости размера

арендной платы за участие в ярмарке Аликовского сельского поселения Аликовского района Чувашской Республики, признано нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

16.05.2022 приказом № 12 МУП «Сельский двор» был утвержден размер арендной платы за участие в ярмарке с. Аликово Аликовского района Чувашской Республики.

За период с 2021 года размер платы за участие в ярмарке повышен от 75% до 250%, что привело к выходу участников с товарного рынка розничной торговли на ярмарке.

Усмотрев в действиях заявителя признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, должностное лицо административного органа 16.05.2023 составило протокол об административном правонарушении № 021/04/14.31-394/2023. Протокол составлен в присутствии представителя заявителя, права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ были разъяснены.

По итогам рассмотрения материалов дела, административным органом 13.07.2023 было вынесено постановление № 021/04/14.31-394/2023 о наложении штрафа об административном правонарушении, которым предприятие было привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 150000 руб. Постановление вынесено в присутствии представителя заявителя.

МУП «Сельский двор», не согласившись с указанным постановлением, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами,

содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен Федеральным законом.

Из системного толкования статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что срок на обжалование решений административного органа о привлечении к административной ответственности надлежит исчислять с того момента, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов. При этом в случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

В силу части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно положениям статей 30.3 и 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 КоАП РФ, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

При этом копия постановления по делу об административном правонарушении должна быть вручена под расписку физическому лицу или

законному представителю физического лица либо законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо выслана указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (часть 2 статьи 29.11 КоАП РФ).

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 КоАП РФ).

Как следует из материалов дела, копия оспариваемого постановления получена заявителем 19.07.2023 (л.д. 157).

Следовательно, с учетом части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановления административного органа подлежало подаче МУП «Сельский двор» не позднее 02.08.2023. Однако МУП «Сельский двор» направил заявление в арбитражный суд только 18.10.2023 (л.д. 6), то есть с пропуском установленного срока более чем на два месяца.

Согласно части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом РФ или иным Федеральным законом либо арбитражным судом.

В силу статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный срок подлежит восстановлению арбитражным судом при наличии уважительных причин и соответствующего ходатайства. Уважительными причинами, согласно названной норме права, суд может признать обстоятельства, которые воспрепятствовали совершению лицом процессуальных действий в установленные сроки.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 года № 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение

ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В обоснование пропуска срока обжалования постановления МУП «Сельский двор» ссылается на то, что жалоба на постановление была подана в Арбитражный суд Чувашской Республики через административный орган в соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, в заявлении, направленном в административный орган 28.07.2023 отсутствует информация о том, что указанное заявление подлежит направлению в Арбитражный суд Чувашской Республики в порядке статьи 30.2 КоАП РФ (л.д. 181 – 184).

В свою очередь представитель административного органа пояснил, что направление указанного заявления было расценено как исполнение МУП «Сельский двор» требования к заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, подаваемому в арбитражный суд, установленного частью 2 статьи 209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о направлении копии заявления об оспаривании решения в административный орган, его принявший.

При этом, с момента направления заявления, несмотря на продолжительное отсутствие информации о судьбе заявления, МУП «Сельский двор» не приняло мер по ее получению.

Кроме того суд отмечает, что при подаче настоящего заявления в арбитражный суд МУП «Сельский двор» приложило квитанцию во исполнение требования, установленного частью 2 статьи 209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, датированную 28.07.2023, то есть ту самую квитанцию, которую представляет в обоснование довода о направлении жалобы в порядке статьей 30.2 КоАП РФ (л.д.4 обратная сторона).

Суд считает, что в сложившейся ситуации, срок на обжалование постановления административного органа был вызван пренебрежительным отношением заявителя к соблюдению процессуальных норм.

Каких-либо иных уважительных причин пропуска срока на обжалование, заявитель не привел.

Таким образом, МУП «Сельский двор», при должной степени заботливости и

осмотрительности, имело реальную возможность и достаточно времени для обращения в арбитражный суд с заявлением в установленный законом срок, однако данной возможностью не воспользовалось и обратилось в арбитражный суд с пропуском установленного срока.

Пропуск срока на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, заявление МУП «Сельский двор» не подлежит удовлетворению.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу (**часть 5 статьи 96 Кодекса**).

При изготовлении полного текста по делу судом было установлено, что в резолютивной части решения от 27.03.2024 судом была допущена описка, а именно был пропущен второй абзац следующего содержания:

«Обеспечительные меры, наложенные определением Арбитражного суда Чувашской Республики- Чувашии от 29 ноября 2023 года по делу № А79-8480/2023, отменить.».

Суд считает необходимым исправить допущенную описку в резолютивной части решения на основании статьи 179 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации, и не учитывать ее при изготовлении полного текста решения по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 210 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления муниципального унитарного предприятия «Сельский двор» отказать.

Обеспечительные меры, наложенные определением Арбитражного суда Чувашской Республики- Чувашии от 29 ноября 2023 года по делу № А79-8480/2023, отменить.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в Первом арбитражном апелляционном суде, и постановление Первого арбитражного апелляционного суда, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа по правилам, предусмотренным главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии.

Судья

Н.А. Каргина