

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16966/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «АврораС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «МАК «Вымпел» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку компьютерной техники для нужд ПАО «МАК «Вымпел» (реестровый № 32009483969, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отказом в допуске заявки к дальнейшему участию в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.09.2020 № 32009483969-01 заявке Заявителя было отказано в дальнейшем участии по следующему основанию: значения показателей в п. 1.1, п.2.1, п.3.1, п.4.1 Технического предложения участника в отношении предлагаемого программного обеспечения не соответствуют требованиям эквивалентности, заявленным в п.1, п.2, п.3, п.4 Спецификации

Технического задания, а именно по пакету LibreOffice 6.4: - отсутствие почтового клиента; - отсутствие поддержки языковой настройки (АН lng); в п.3.1 дополнительно несоответствие предлагаемого GNU Image Manipulation Program 2.8 с заявленным п.3. Спецификации (таблица 1) Технического задания по отсутствию возможности работы в 16-ти битном цветовом пространстве.

Заявка отклоняется в соответствии с п. 12.3. 3) Приложения №1 Извещения о закупке.

Заявитель в жалобе указал, что указанные в протоколе обстоятельства не соответствуют действительности, ввиду того, что заявка Заявителя соответствовала установленным в Закупочной документации требованиям.

Также Заявитель указал, что им был предложен эквивалент.

Техническое задание Заказчика		Заявка Заявителя	
Рабочее место в сборке категория 1 КОМПЛ.1*	<p>1) Операционная система Microsoft</p> <p>HAV-00105 Windows 10 Professional</p> <p>Russian 32 64-bit Russia Only USB replace</p> <p>FQC-10150, FQC-09118 (или эквивалент);</p> <p>2) Пакет Office Pro 2019 All Lng PKL</p> <p>Online CEE Only DwnLd C2R NR (или эквивалент);</p>	<p>Системный блок</p> <p>Malina IT" Elcomp</p> <p>1</p>	<p>1) Операционная система Ubuntu Desktop</p> <p>20.04 (Focal Fossa) Russian 32 64-bit USB;</p> <p>2) Пакет LibreOffice 6.4;</p>
Рабочее место в сборке категория 1 КОМПЛ.2	<p>1) Операционная система Microsoft</p> <p>HAV-00105 Windows 10 Professional</p> <p>Russian 32 64-bit Russia Only USB replace</p> <p>FQC-10150, FQC-09118 (или эквивалент);</p> <p>2) Пакет Office Pro 2019 All Lng PKL</p> <p>Online CEE Only DwnLd C2R NR (или эквивалент);</p>	<p>Системный блок</p> <p>"Malina IT" Elcomp</p> <p>2</p>	<p>1) Операционная система Ubuntu Desktop</p> <p>20.04 (Focal Fossa) Russian 32 64-bit USB;</p> <p>2) Пакет LibreOffice 6.4;</p>

	<p>эквивалент);</p> <p>3) Microsoft Project Standard 2019 Win</p> <p>All Lng PKL Online DwnLd C2R NR</p> <p>(электронная) (или эквивалент);</p>		3) GanttProject 2.8.11
<p>Рабочее место в сборке категория 1 КОМПЛ.3</p>	<p>1) Операционная система Microsoft</p> <p>HAV-00105 Windows 10 Professional</p> <p>Russian 32 64-bit Russia Only USB replace</p> <p>FQC-10150, FQC-09118 (или эквивалент).</p> <p>2) Пакет Office Pro 2019 All Lng PKL</p> <p>Online CEE Only DwnLd C2R NR (или эквивалент).</p> <p>3) Photoshop CC for enterprise ALL</p> <p>Multiple Platforms Multi European Languages</p> <p>(или эквивалент);</p>	<p>Системный блок</p> <p>"Malina IT" Elcomp</p> <p>3</p>	<p>1) Операционная система Ubuntu Desktop</p> <p>20.04 (Focal Fossa) Russian 32 64-bit USB;</p> <p>2) Пакет LibreOffice 6.4;</p> <p>3) GNU Image Manipulation Program 2.8</p>
<p>Рабочее место в сборке категория 2</p>	<p>1) Операционная система Microsoft</p> <p>HAV-00105 Windows 10 Professional</p> <p>Russian 32 64-bit Russia Only USB replace</p> <p>FQC-10150, FQC-09118 (или эквивалент)</p> <p>2) Пакет Office Pro 2019 All Lng PKL</p> <p>Online CEE Only DwnLd C2R</p>	<p>Системный блок</p> <p>Системный блок</p> <p>"Malina IT" Elcomp</p> <p>4</p>	<p>1) Операционная система Ubuntu Desktop</p> <p>20.04 (Focal Fossa) Russian 32 64-bit USB;</p> <p>2) Пакет LibreOffice 6.4;</p>

NR (или эквивалент) должна быть установлена на всех системных блоках;		
---	--	--

Заказчик не согласился с доводами жалобы и представил письменные возражения, согласно которыми альтернативные предложения Товара представлены с характеристиками, не ухудшающие заявленным в Техническом задании, однако, в отношении программного обеспечения (далее – ПО), предлагаемого Заявителем, такие характеристики не удовлетворяют требованиям Заказчика по конкретным параметрам.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиков в Техническом задании прямо предусмотрена возможность поставки эквивалентного товара.

Также Комиссия указывает на то, что в заявке Заявителя содержится согласие на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с требованиями и на условиях, указанных в Извещении и приложениях к нему, в том числе проекте договора, что говорит о том, что товар, который будет поставлен Заказчику будет соответствовать Техническому заданию, хоть и будет эквивалентом.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, Комиссия Управления, изучив документацию, представленную представителями заказчика, установила, что в документации заказчиком не указаны параметры эквивалентности, что не позволяет участникам закупки предложить в заявке на участие эквивалентные товары.

На заседании Комиссии установлено, что заказчик отклонил заявку заявителя в связи с тем, что, по мнению заказчика, участник предложил к поставке эквивалентные товары, не соответствующие требованиям документации.

Вместе с тем, Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика о правомерности его действий по отклонению заявки общества, поскольку заказчиком в документации не раскрыты параметры эквивалентности товара, в связи с чем, заявитель, подавая заявку на участие в закупке, исходил из технических требований к товарам, которые были установлены заказчиком в документации.

В связи с чем различие определенных характеристик товара в заявке заявителя обусловлено исключительно условиями закупочной документации, которая не раскрывает требования к параметрам эквивалентности товаров.

Таким образом, Комиссия не усматривает наличие оснований для отклонения заявки Заявителя.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся отклонении заявки Заявителя, не соответствуют требованиям п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчиком был неправомерно заключен договор, размещенный в ЕИС 05.10.2020 в 14:57, в связи со следующим.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован заказчиком в единой информационной системе закупок 04.10.2020.

В части 15 статьи 3.2 Закона о закупках указано, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа

по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Десятым днем являлось 04.10.2020, однако 04.09.2020 является выходным днем.

При этом, в соответствии с информацией размещенной на Официальном сайте Заказчиком договор был заключен 05.10.2020 в 14:57.

Вместе с тем, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК). Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 31.08.2020. При этом данный день являлся днем не истекшего моратория, указанного в пункте 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

Таким образом, до 05.10.2020 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен Заказчиком. Соответственно, договор мог быть заключен заказчиком только после 06.10.2020.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25)).

Таким образом, Комиссия установила, что заказчик заключил договор 05.10.2020 с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав. В связи с чем заказчик как лицо, обремененное публично-правой обязанностью, обязан своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатов конкурентной процедуры.

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В соответствии с частью

1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании изложенного Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АврораС» (ИНН 7703468980, ОГРН 5187746025990) на действия ООО «МАК «Вымпел» (ИНН 7714041693, ОГРН 1027700341855) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 3, ч. 6 ст. 3, пункты 14, 15 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.