

РЕШЕНИЕ № 08-01-90

6 апреля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

заказчика – Верховного суда Республики Алтай – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ФГУП «Связь-безопасность» на действия комиссии по осуществлению закупок Верховного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000817000016 на оказание услуг по охране и осуществлению пропускного и внутриобъектового режима, начальная (максимальная) цена контракта 1450538,88 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок Верховного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000817000016 на оказание услуг по охране и осуществлению пропускного и внутриобъектового режима.

ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» обжалует признание второй части его заявки несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе. ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» полагает, что в силу п.2.2.1, п.2.2.33 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», податель жалобы может оказывать охранные услуги любым юридическим и физическим лицам. Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в соответствии с положениями Устава вправе оказывать охранные услуги Верховному суду Республики Алтай. В обоснование своей позиции ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» ссылается на то, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. N 587 "Вопросы частной детективной (сыскальной) и частной охранной деятельности" утвержден перечень объектов, подлежащих государственной охране. Осуществление государственной охраны помещений Верховного суда Республики Алтай входит в виды деятельности ФГУП «Связь-безопасность».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» от заказчика поступили следующие возражения.

Постановлением Правительства РФ от 12.07.2000 №514 «Об организации ведомственной охраны» к числу федеральных органов исполнительной власти, имеющих право создавать ведомственную охрану, отнесено Минкомсвязи России. В соответствии с пунктом 2 Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 №775, ведомственная охрана создается Минкомсвязи России и предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения министерства и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Согласно п.2.2.1 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», утвержденного приказом Минкомсвязи России от 26.12.2014 № 497, данное предприятие осуществляет защиту охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, печати, издательской и полиграфической деятельности, обработки персональных данных, оказания государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами.

По мнению заказчика, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» вправе осуществлять охрану объектов, подлежащих государственной охране при одновременном соблюдении двух условий: если объект подлежит государственной охране, а также, если объект находится в сфере ведения Минкомсвязи России и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела вторые части аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Обоснование доводов подателя жалобы и заказчика в части правомерности/неправомерности оказания ФГУП «Связь-безопасность» услуг охраны объектов Верховного суда Республики Алтай, подлежащих государственной охране, не могут быть приняты как обоснованные на основании следующего.

Действующей редакцией Постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992г. N587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" (редакция от 18.03.2017г.) утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется. В действующей редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992г. N587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" термин «государственная охрана» отсутствует, отсутствует и

перечень объектов, подлежащих государственной охране.

Таким образом, податель жалобы в подтверждение своих доводов ссылается на недействующий на дату осуществления закупки нормативно-правовой акт, а заказчик в обоснование своей позиции использует терминологию недействующего на дату осуществления закупки нормативно-правового акта («государственная охрана», «объекты подлежащие государственной охране»).

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено следующее. Действительно, в соответствии с п.2.2.1 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» может осуществлять деятельность по защите охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, печати, издательской и полиграфической деятельности, обработки персональных данных, оказания государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами. При этом, Верховный суд Республики Алтай не входит в структуру Министерства связи и массовых коммуникаций РФ.

Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.2.2.33 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» указано, что данное предприятие может оказывать охранные услуги юридическим и физическим лицам. Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в соответствии с положениями Устава вправе оказывать охранные услуги любым юридическим и физическим лицам, в том числе Верховному суду Республики Алтай.

Кроме того, полномочия ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» осуществлять охрану объектов Верховного суда Республики Алтай закреплены распоряжением Правительства РФ №239-р от 10.02.2017г.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» обоснованной. Комиссия по осуществлению закупок Верховного суда Республики Алтай неправоммерно признала заявку ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» несоответствующей, что является нарушением ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Аукционная документация содержит требования к участникам закупки, предусмотренные п.7), п.7.1) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в редакции от 28.12.2016г. (недействующая), на дату размещения извещения об осуществлении данной закупки (13.03.2017г.) действует редакция п.7), п.7.1) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в редакции от 22.02.2017г. Таким образом, в нарушение ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе не содержит требований к участникам аукциона, установленных в соответствии с действующей редакцией п.7), п.7.1) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Однако, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в данном случае, указанное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов

участников закупки, не привело к незаконному признанию заявок участников закупки соответствующими требованиям законодательства, т.к. обе поданные на участие в данной закупки заявки (ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», ФГУП «Охрана» Росгвардии) соответствуют требованиям п.7), п.7.1) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Связь-безопасность» на действия комиссии по осуществлению закупок Верховного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000817000016 на оказание услуг по охране и осуществлению пропускного и внутриобъектового режима, обоснованной.
2. Признать заказчика – Верховный суд Республики Алтай нарушившим п.7), п.7.1) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.
3. Признать комиссию по осуществлению закупок Верховного суда Республики Алтай нарушившей ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.
4. Выдать заказчику – Верховному суду Республики Алтай и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-115

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

6 апреля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-90 от 06.04.2017 года по жалобе ФГУП «Связь-безопасность» на действия комиссии по осуществлению закупок Верховного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000817000016 на оказание услуг по охране и осуществлению пропускного и внутриобъектового режима,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

закупок комиссии по осуществлению закупок Верховного суда Республики Алтай необходимо:

- прекратить нарушать ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно прекратить неправомерно признавать заявки на участие в электронном аукционе несоответствующими;
- отменить результаты осуществления данной закупки, зафиксированные в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2017г.
- с учетом требований настоящего предписания и решения №08-01-90 от 06.04.2017г. повторно провести процедуру подведения итогов электронного аукциона №0377100000817000016.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок Верховному суду Республики Алтай необходимо прекратить нарушать ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с действующей редакцией п.7), п.7.1) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Заказчику - Верховному суду Республики Алтай и комиссии по осуществлению закупок Верховного суда Республики Алтай необходимо исполнить данное предписание и сообщить в адрес Новосибирского УФАС России о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 25.04.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.