

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,
г. Москва, 121151

"..."

ФГБУ «Научный центр неврологии»

125367, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 80

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1399/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу "..." (далее - заявитель) на действия ФГБУ «Научный центр неврологии» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке и изготовлению фотолюминесцентных планов эвакуации, инструкций действия персонала при пожаре, знаков пожарной безопасности (реестровый № 31907693994), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В жалобе заявитель оспаривает действия заказчика, которые, по его мнению, препятствовали участию в закупке посредством установления необоснованно короткого периода ожидания подачи предложения.

Как следует из материалов дела, заказчиком 27.03.2019 в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке и изготовлению фотолюминесцентных планов эвакуации, инструкций действия персонала при пожаре, знаков пожарной безопасности.

Заявитель подал заявку на участие в закупке, которая была зарегистрирована под номером 1157250.

Как указывает заявитель, свое право на участие в аукционе не смог реализовать из-за очень короткого периода ожидания подачи предложений, установленного Заказчиком в 2 минуты. Заявитель ссылается, что за обозначенное время он не успел перейти в аукционный зал и подписать предложение. Также ни один из участников не успел подать свое предложение. Итоговая продолжительность аукциона составила 2 мин., в подтверждение указанного обстоятельства заявителем представлен скриншот экрана.

Как установлено Комиссией Управления, рассматриваемая закупка проводилась на электронной торговой площадке РТС-тендер по адресу www.rts-tender.ru.

Заказчиком не оспаривается, что время на подачу ценовых предложений было установлено посредством функционала ЭТП в 2 минуты. Вместе с тем представители заказчика пояснили, что указанное время устанавливается площадкой автоматически, однако заказчиком посредством обращения к опциям ЭТМ имеет возможность при размещении извещения установить иное время – 10 минут на подачу ценовых предложений на участие в конкурентной процедуре. В настоящем деле ни один из участников закупки не успел принять участие в подаче ценовых предложений в указанные временной промежуток.

Согласно п. 39 Положения о закупках Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научный центр неврологии»: в случае, если в ходе проведения аукциона ни один из участников аукциона не подал предложение о цене договора, Договор заключается по начальной

(максимальной) цене договора или по цене, согласованной с участником закупки и не превышающей начальной (максимальной) цены договора, с участником закупки, заявка которого подана: а) ранее других заявок на участие в аукционе в электронной форме, если несколько участников такого аукциона и поданные ими заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке.

В связи с чем на основании п. 39 Положения победитель аукциона был определен исходя из даты подачи заявки на участие в аукционе.

В соответствии с п. 9.3. Регламента ЭТП Организатор закупки, в настоящем случае заказчика, имеет возможность объявить и провести аукцион с указанием следующих параметров:

- 9.3.1. Дата и время проведения аукциона;

- 9.3.2. Тип аукциона: аукциона на понижение; аукцион на повышение.

- 9.3.3. Тип аукционного торга: от НМЦ за лот; от НМЦ за единицу продукции; от процентной ставки.

В настоящем случае, исходя из фактических обстоятельств дела, установленное время подачи ценовых предложений привело к ограничению конкуренции на торгах, поскольку лишило возможности участников закупки вступить в конкурентную борьбу, в связи с чем ни один участник не смог вовремя подать в течение 2 минут ценовое предложение, в связи с чем аукцион завершился по начальной (максимальной) цене, установленной заказчиков в извещении. В свою очередь такие действия заказчика привели к нивелированию аукциона как формы проведения торгов, поскольку фактически ценовые предложения участниками торгов не были поданы из-за столько короткого периода на подачу ценовых предложений.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Таким образом, указанная норма определяет общие принципы осуществления закупочной деятельности в отношении как заказчика, так и участников торгов. Вместе с тем указанные действия заказчика не отвечают принципам Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель заказчика указал на факт заключения договора с победителем аукциона.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки,

предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован заказчиком в единой информационной системе закупок 23.04.2019, при этом договор по результатам закупки заключен 06.05.2019.

Согласно ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Таким образом, судебная практика, а также действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола. В случае, если такой срок (или часть срока) приходится на нерабочие дни, когда право на обжалование не может быть реализовано по объективным причинам, то срок на возможное заключение договора должен определяться с учетом обеспечения гарантированного права на обжалование результатов закупки.

В свою очередь, 11 день на заключение договора пришелся на нерабочий день. В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК).

Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 07.05.2019. Таким образом, до 06.05.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен заказчиком. Соответственно, договор мог быть заключен заказчиком не ранее 07.05.2019.

Вместе с тем заказчик в нарушение требований п. 19 ст. 18.1 Закона о

защите конкуренции заключил договор вопреки действующему ограничению, предусмотренному законом. Комиссия Управления отмечает, что факт того, что 10-й день моратория на заключение договора пришелся на 03.05.2019, не свидетельствует о правомерности заключения договора заказчиком 06.05.2019, поскольку установление названного ограничения направлено на предоставление участникам закупки права в административном порядке защитить свои права. Ввиду того, что срок возможного обжалования пришелся на нерабочий день, то окончание такого срока должно определяться с учетом положений ст. 193 ГК РФ, поскольку иное толкование исключает возможность восстановления прав участника закупки в административном порядке.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25)).

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Таким образом, судебная практика, а также действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола. В случае, если такой срок (или часть срока) приходится на нерабочие дни, когда право на обжалование не может быть реализовано по объективным причинам, то срок на возможное

заключение договора должен определяться с учетом обеспечения гарантированного права на обжалование результатов закупки.

В настоящем случае заказчик заключил договор 06.05.2019 с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав. В связи с чем заказчик как лицо, обремененное публично-правой обязанностью, обязан своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатам конкурентной процедуры.

В соответствии с пунктом 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названного закона, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением указанного требования, является ничтожным.

В связи с чем контрольный орган приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, выразившееся в необоснованном ограничении конкуренции на торгах, а также в заключении договора с нарушением срока, отведенного на обжалование участником закупки результатов конкурентной процедуры.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "..." на действия ФГБУ «Научный центр неврологии» (ИНН 7733012151) обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.