

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4699/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 05.04.2024 № б/н, «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 27.03.2024 № Д-ЦА/41,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку пунктов секционирования (реклоузеров) 10 кВ для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Курскэнерго») (реестровый № 32413443735, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащим формированием документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие допущенные нарушения в действиях Заказчика при формировании закупочной документации:

1. Заявитель обжалует установленные Заказчиком в технических заданиях значения «IP65» по параметру «Степень защиты оболочки, не ниже, код IP по ГОСТ 14254», поскольку, по мнению Заявителя, в соответствии с пунктом 8.2.12 стандарта СТО 34.01-3.2-004-2016, разработанного ПАО «Россети», степень защиты оболочки коммутационного модуля/выключателя реклоузера должна быть не ниже «IP54».

Таким образом, Заявитель считает, что оборудование со степенью защиты «IP54» будет соответствовать требованиям данного стандарта.

Кроме того, Заявитель оспаривает установленные Заказчиком значения «127, 220» по параметрам «Напряжение оперативного питания АС (переменный ток), В» и «Номинальные напряжения вторичной обмотки, В», поскольку утверждает, что данные показатели не нормируются СТО и ГОСТ.

Заявитель также возражает против требования технических заданий о наличии комплекта металлоконструкций для установки реклоузера (коммутационного модуля/выключателя, шкафа управления, однофазных разъединителей и ТСН) на одну опору, поскольку, по его мнению, однофазные разъединители не входят в комплект поставляемого оборудования.

При этом в ходе заседания Комиссии Заявитель отказался от довода жалобы в части оспаривания требования технического задания о наличии комплекта металлоконструкций для установки реклоузера, в связи с чем первый довод жалобы в указанной части не был рассмотрен Комиссией Управления.

2. По мнению Заявителя, в соответствии с пунктом 6.3 технических заданий, при приемке реклоузеров должна проводиться проверка правильности загруженных заводом-изготовителем уставок РЗА.

Следовательно, Заявитель считает, что поставщик обязан поставить заказчику реклоузеры с загруженными заводом-изготовителем уставками РЗА.

Таким образом, по мнению Заявителя, для обеспечения выполнения этого требования в составе закупочной документации должны быть включены карты уставок РЗА (пообъектно), чего Заказчиком сделано не было.

При этом в ходе заседания Комиссии Заявитель отказался от данного довода жалобы, в связи с чем не был рассмотрен Комиссией Управления.

3. Заявитель также ссылается на то, что в соответствии с пунктом 4.1 технических заданий внешний вид, цвет, надписи поставляемого оборудования должны соответствовать Регламенту управления фирменным стилем ПАО «Россети Центр»/ПАО «Россети Центр и Приволжье».

При этом, по мнению Заявителя, из входящего в состав документации брендбука непонятны требования Заказчика к внешнему виду, цвету, надписям (в части фирменного стиля «Россети Центр») наносимым на продукцию, являющуюся предметом закупки (место нанесения, размер наносимого изображения, цвет и т.д.).

В ходе заседания Комиссии Заявитель также отказался от данного довода жалобы, в связи с чем он не был рассмотрен Комиссией Управления.

4. Кроме того, Заявитель оспаривает установленный Заказчиком порядок оценки заявок по критерию №2 «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)», поскольку, по мнению Заявителя, участник Закупки, обладающий меньшим опытом, для того чтобы его предложение было конкурентным и такой участник был признан победителем Закупки, должен предложить оборудование по значительно меньшей стоимости (на 20-30%) чем участник, обладающий большим опытом.

5. Заявитель указывает, что в соответствии с пунктами 5.1.3 и 7.2.5 проекта договора поставщик при поставке товара должен предоставить документ подтверждающий страну происхождения поставленного товара.

По мнению Заявителя, в проекте договора нет необходимости включать требование о предоставлении документа, подтверждающего страну происхождения товара, так как этот документ выдается только при наличии внешнеэкономического контракта, а законодательство, на которое имеется ссылка в проекте договора, касается внешнеэкономической деятельности.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссии Заявитель отказался от данного довода жалобы, в связи с чем не был рассмотрен Комиссией Управления.

6. Также Заявитель оспаривает раздел 8 проекта договора «Заводские приемосдаточные испытания (ПСИ) Товара (оборудования)», поскольку, по мнению Заявителя, данный раздел является излишним и необоснованным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке), утвержденного решением Совета Директоров Публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» (протокол от 30.12.2022 № 604) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 28.03.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная цена договора составляет: 50 664 948,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 28.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 17.04.2024 12:00.

Оценивая довод жалобы Заявителя со ссылкой на неправомерное установление Заказчиком в технических заданиях значений «IP65» по параметру «Степень защиты оболочки, не ниже, код IP по ГОСТ 14254» и значений «127, 220» по параметрам «Напряжение оперативного питания АС (переменный ток), В» и «Номинальные напряжения вторичной обмотки, В», Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и

предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно пункту 5 Информационной карты, предметом договора является право

заключения договора на поставку пунктов секционирования (реклоузеров) 10 кВ для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Курскэнерго», расположенного по адресу: РФ, 305029, г. Курск, ул. К. Маркса, 27).

Подробная информация о количестве поставляемого товара, объеме выполняемых работ, оказываемых услуг, указана в части II. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» документации о закупке (Приложение №1 – Техническое(ие) задание(я)), и разделе 6 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ» документации о закупке (Приложение №2 – Проект Договора).

Так, в соответствии с Техническими заданиями Заказчика, к закупаемому товару установлены, в том числе, следующие технические требования к оборудованию, которые, по мнению Заявителя, свидетельствуют об ограничении конкуренции:

Наименование параметра	Значение (требуемое)
Степень защиты оболочки, не ниже, код IP по ГОСТ 14254	Р65
Требования к шкафу управления:	
Напряжение оперативного питания АС (переменный ток), В	127, 220
Требования к трансформатору собственных нужд (ТСН)	
Номинальные напряжения вторичной обмотки, В	127 и 220

Как было указано Комиссией ранее, по мнению Заявителя, в соответствии с пунктом 8.2.12 стандарта СТО 34.01-3.2-004-2016, разработанного ПАО «Россети», степень защиты оболочки коммутационного модуля/выключателя реклоузера должна быть не ниже «IP54», в связи с чем Заявитель полагает, что только оборудование со степенью защиты «IP54» будет соответствовать требованиям данного стандарта.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что установленные Заказчиком значения «127, 220» по параметрам «Напряжение оперативного питания АС (переменный ток), В» и «Номинальные напряжения вторичной обмотки, В», не нормируются СТО и ГОСТ, в связи с чем установлены неправомерно.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ПАО «Россети» разработало и внедрило стандарт организации СТО 34.01-3.2-004-2016, в котором описаны минимальные технические требования к реклоузерам напряжением 6-35 кВ. Общие технические требования к реклоузерам разработаны на основе ГОСТ Р 52565-2006 «Выключатели переменного тока напряжения от 3 до 750 кВ» с учетом рекомендаций IEC 62271-111 (международный стандарт, который применяется ко всем воздушным, прокладочным, сухим и подводным однополюсным или многополюсным автоматическим выключателям и аварийным выключателям с номинальным максимальным напряжением более 1000 В и менее 38 кВ), а также с учетом опыта проведенных закупок аналогичного оборудования, практики его применения при аттестации и опыта эксплуатации реклоузеров.

Согласно пункту 8.2.12 СТО 34.01-3.2-004-2016 требование степени защиты оболочки по ГОСТ 14254 «не менее IP54», что не противоречит требованию технических заданий по настоящей Закупке к степени защиты оболочки «не ниже IP65».

Заказчик также отметил, что показатели IP, отвечающие за пылезащищенность и влагозащищенность оборудования, характеризуют требования, относящиеся к реальным условиям эксплуатации. Требование к степени защиты оболочки «не ниже IP65» для оборудования, находящегося в эксплуатации на открытом воздухе, является критически важным для сохранения его работоспособности.

Вместе с тем относительно установленного параметра «Напряжение оперативного питания АС (переменный ток), В 127, 220» Заказчик пояснил, что поскольку выходное напряжение с трансформатора собственных нужд 127, 220 В, используемых для питания реклоузеров, то для минимизации закупаемого оборудования (отказ от дополнительных преобразователей напряжения) и унификации эксплуатирующего оборудования, Заказчиком установлено вышеуказанное требование.

Относительно установленного требования по параметру «Номинальные напряжения вторичной обмотки, В 127 и 220» Заказчик пояснил, что в эксплуатации филиала «Россети Центр» - «Курскэнерго» в настоящий момент находятся трансформаторы собственных нужд для питания реклоузеров напряжением вторичной обмотки 127 и 220 В.

Требование по номинальному напряжению вторичной обмотки трансформатора собственных нужд на 127 и 220 В позволит иметь минимальный перечень номенклатуры, а это, в свою очередь, позволит:

- в минимальное время проводить ремонт или замену, восстанавливая электроснабжение населения приграничных районов в случае выхода из строя ТСН реклоузера.
- оптимизировать статьи ремонтной программы филиала «Россети Центр» - «Курскэнерго» и снизить затраты на формирование ЗИП. Что в свою очередь позволит уменьшить нагрузку на тарифы по передаче электроэнергии.

В частности, Заказчиком к заседанию Комиссии были представлены документы, которые подтверждают то, что в филиале ПАО «Россети Центр» - «Курскэнерго» установлены трансформаторы собственных нужд (далее – ТСН), используемые для питания реклоузеров с номинальным напряжением вторичной обмотки 127 и 220В:

- на оп. № 7-1086 ВЛ 10кВ №331.21 ПС Золотухино: ТСН ОЛ-НТЗ-0,63/10-IV (1шт);
- на оп. № 9-5 ВЛ 10 кВ №331.21 ПС Золотухино: ТСН ОЛ-НТЗ-0,63/10-IV (1шт);
- на оп. № 86а ВЛ 10 кВ №331.21 ПС Золотухино: ТСН ОЛ-НТЗ-0,63/10-IV (1шт);
- на оп. № 7-1а ВЛ 10 кВ №333.2 ПС Сергиевка: ТСН ОЛ-НТЗ-0,63/10-IV (1шт).

Также из представленных Заказчиком документов следует, что установленные на вышеуказанных ВЛ трансформаторы силовые малой мощности наружной установки ОЛ-НТЗ-0,63/10-IV в соответствии с паспортом, выданным производителем – ООО «НТЗ «Волхов», имеют номинальное напряжение вторичной обмотки: b-a1 127В, b-a2 220В.

Проанализировав представленные документы, Комиссия считает необходимым отметить, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

По смыслу приведенной нормы, установление требований к товарам, которое может ограничивать количество участников (даже путем установления таких требований, которые значительно сужают количество поставщиков, обладающих товаром, технические характеристики которого удовлетворяют заказчика) является допустимым, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Презюмируется, что и в таком случае соответствующим описаниям (требованиям) может подходить конкретный товар, либо такой товар, чьи технические характеристики являются, по сути, уникальными (и необходимы заказчику), а в условиях рынка никакая иная продукция не может полностью или хотя бы частично соответствовать потребностям заказчика. Оговорка, содержащаяся в приведенной норме, направлена на предоставление повышенных гарантий заказчикам, имеющим право получить продукцию, которая оптимальным образом будет использоваться такими заказчиками с учетом специфики.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Следует отметить, что требования, установленные частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, возлагают на заказчика обязанность конкретизировать свойства необходимого ему товара, при условии соблюдения недопустимости ограничения конкуренции. При этом заказчик наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, видам и иным единицам), правом

выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания (с обязательным указанием отдельных условий, предъявляемых к товару либо соответствующим услугам).

В свою очередь, приобрести реклоузеры, соответствующие требованиям Заказчика, может любое лицо, претендующее на заключение договора.

Основным критерием оценки заявок является цена, по которой конкретный участник Закупки может и желает реализовать свой товар.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к поставляемому товару, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который в свою очередь проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 2 заявки, что также свидетельствует о том, что установленные требования к поставляемому товару не повлекли ограничение круга участников, в свою очередь, Заявителем доказательств обратного не представлено.

О наличии конкуренции при проведении рассматриваемой процедуры свидетельствует и тот факт, что на этапе формирования данной закупки от потенциальных участников поступило два коммерческих предложения от участников рынка, готовых поставить продукцию с требуемыми Заказчику характеристиками товара.

Комиссия установила, что требуемые Заказчику характеристики товара не свидетельствуют о том, что включение рассматриваемых требований в техническое задание влечет ограничение количества участников закупок, поскольку товар может быть предложен заказчику различными участниками закупки, так как закупка объявлена на поставку товара, а не на его изготовление, и таким образом в закупке может участвовать неограниченное количество поставщиков, способных предложить требуемые к поставке реклоузеры по разной цене в зависимости от условий их договорных отношений со своими контрагентами.

Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования технических заданий влекут предоставление преимущества конкретному участнику Закупки.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств невозможности поставки товара, соответствующего требованиям документации, как и не предоставлены доказательства отсутствия в свободном обороте реклоузеро в с требуемыми Заказчику характеристиками.

При этом невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

Комиссия также расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика и фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком требования к товару отличные от характеристик товара, который Заявитель желал бы поставить, не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, поскольку в соответствии с Законом о закупках потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Следует также отметить, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к товару, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона.

Требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что требование технического задания включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком

положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки заявок по критерию №2 «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)», Комиссия отмечает следующее.

Как следует из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так, Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критерию № 2: Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях):

весовой коэффициент	$Z_2=25$ баллов
Источник данных	Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров
Формула для расчета баллов по критерию	Расчёт баллов K_{2i} производится по формуле 2.2

Баллы по КРИТЕРИЮ №2 рассчитываются по следующей формуле (по критерию 2 максимальное значение критерия является предпочтительным, и приводит к увеличению балльной оценки по данному критерию):

где:

– баллы, присуждаемые i -ой Заявке Участника по указанному критерию;

B_i – значение по критерию, предложенное i -м Участником;

B_{\max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

– значимость критерия.

Согласно Приложению № 3 Источником данных для оценки по Критерию № 2 является Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В соответствии с подпунктом (н) Приложения № 2 к части IV документации участник Закупки должен включить в состав заявки документы для проведения оценочной стадии Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III). Под аналогичными

договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV.

Форма справки установлена пунктом 1.6.1 Приложения № 4: «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года». Также, согласно пункту 1.6.2.4 Инструкции по заполнению вышеуказанной формы следует указать не менее одного, но не более десяти аналогичных договоров. Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт.

Согласно пункту 1.6.2.6 Инструкции данные, указанные в справке, будут использоваться Организатором при оценке. Указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов приема-передачи товара (товарных накладных). В случае если предметом закупки является только поставка продукции, также дополнительно предоставляются налоговые декларации по НДС (по формату, установленному Приказом ФНС России от 29.10.2014 N ММВ-7-3/558@) в электронной форме с подтверждением отправки в Налоговый орган за каждый истекший налоговый период (в соответствии со статьей 163 НК РФ), в которых исполнялись представляемые договоры, а также квитанции о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде). Количество данных по договорам не должно превышать десяти аналогичных договоров. При указании большего количества договоров в справке, Заказчик при проведении оценочной стадии, будет считать полученную информацию как не предоставленную и при подсчете баллов присвоит такому участнику «ноль» баллов по данному критерию. Определение понятия аналогичности Договора приведено в пункте 16 части IV. Участник имеет право указать в данной справке, что не имеет опыта выполнения аналогичных договоров.

Таким образом, оценке подлежат не более 10 договоров, в совокупности отвечающих следующим требованиям:

1. Идентичные предмету закупки;
2. С ценой договора не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора, т.е. не менее 5 066 494,8 руб.);
3. Исполненные за последние три года;
4. При условии предоставлении документов, подтверждающих факт заключения и исполнения договора, налоговых деклараций по НДС.

По мнению Заявителя, вышеуказанный критерий оценки заявок является неправомерным, поскольку участник Закупки, обладающий меньшим опытом, для того, чтобы его предложение было конкурентным, должен предложить оборудование по значительно меньшей стоимости (на 20-30%) чем участник, обладающий большим опытом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-

ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Комиссия также отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их

оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Следует отметить, что отсутствие необходимого опыта у Заявителя не может свидетельствовать об ограничении конкуренции со стороны Заказчика, поскольку участник Закупки может добрать баллы за счет других подкритериев оценки и стать победителем Закупки.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным порядком оценки, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования Закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя в указанной части.

Относительно несогласия Заявителя с разделом 8 проекта договора «Заводские приемо-сдаточные испытания (ПСИ) Товара (оборудования)», Комиссия отмечает следующее.

Раздел 8 проекта договора «Заводские приемо-сдаточные испытания (ПСИ) Товара (оборудования)» включают в себя следующие положения:

«8.1. Для подтверждения соответствия Товара техническим требованиям Покупателя Поставщик должен в счет цены Договора обеспечить ПСИ Товара (оборудования) в указанном ниже порядке.

8.2. Поставщик письменно информирует Покупателя о готовности Товара (оборудования) к проведению ПСИ на заводе-изготовителе и направляет Покупателю проект программы и методики ПСИ для согласования не позднее, чем за 14 дней до начала ПСИ, а также техническую документацию на соответствующий Товар (оборудование). Проект программы и методики ПСИ и техническая документация должны представляться Покупателю на бумажных и электронных носителях.

Покупатель обязан в течение 7 дней рассмотреть указанные документы. В случае возникновения разногласий по программе и методике ПСИ составляется и подписывается двусторонний акт о разногласиях. Разногласия должны быть устранены Поставщиком в течение 7 рабочих дней, о чем делается отметка на Акте.

8.3. Поставщик обеспечивает проведение заводских ПСИ Товара (оборудования) по согласованной с Покупателем программе и методике ПСИ.

8.4. По окончании заводских ПСИ Поставщик предоставляет Покупателю все протоколы испытаний, в том числе осуществленных при изготовлении и настройке Товара (оборудования), протоколы его сертификационных испытаний.

8.5. После получения уведомления Поставщика о готовности Товара к проведению ПСИ на заводе-изготовителе Покупатель вправе принять решение об участии своих представителей в ПСИ.

В случае принятия такого решения Покупатель не позднее, чем за 5 дней до начала ПСИ, обязан письменно сообщить Поставщику данные своих представителей, которые будут принимать участие в ПСИ. При этом объем испытаний, которые должны быть проведены в присутствии представителей Покупателя, определяется Покупателем.

8.6. Поставщик должен обеспечить устранение заводом - изготовителем Товара (оборудования) выявленных по результатам проведения ПСИ несоответствий, после чего обеспечить проведение повторных ПСИ соответствующего Товара (оборудования).

8.7. Результаты ПСИ с участием представителей Покупателя оформляются соответствующими протоколами».

По мнению Заявителя, вышеуказанный раздел носит необоснованный и избыточный характер.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что заводские приемо-сдаточные испытания (ПСИ) товара должны быть сделаны в соответствии с требованиями, изложенными в пункте 8 проекта Договора.

Как пояснил Заказчик, в ПАО «Россети» в настоящее время действует СТО 34.01-3.2-004-2016 «Реклоузеры 6-35 кВ». Данные технические требования разработаны на основе ГОСТ Р 52565-2006 «Выключатели переменного тока на напряжения от 3 до 750 кВ. Общие технические условия». На основании ГОСТ 52565-2006 выключатели подвергаются предприятием-изготовителем приемо-сдаточным испытаниям. Согласно пункту 8.2.1 Коммутационные аппараты (выключатели) предъявляют к приемке (ПСИ) поштучно и подвергаются проверке сплошным контролем.

Таким образом, оспариваемое Заявителем требование пункта 8 проекта договора является значимым для Заказчика, установлено на основании действующих нормативно-правовых и нормативных актов, не является избыточным. Кроме того, данное требование применимо при исполнении договора победителем закупки и не влияет на право принимать участие в настоящей Закупке.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что указанные требования установлены к исполнителю по договору и не препятствуют подаче заявки на участие в Закупке.

Заявителем не представлено доказательств невозможности соблюдения оспариваемого раздела 8 проекта договора «Заводские приемо-сдаточные испытания (ПСИ) Товара (оборудования)».

Между тем, как было ранее установлено, на участие в Закупке подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что оспариваемое требование не является препятствием для участия в Закупке и есть хозяйствующие субъекты, которые готовы исполнить договор на объявленных условиях.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при включении в проект договора поименованного в жалобе раздела, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о Закупках.

Как было указано Комиссией ранее, принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимущества конкретному участнику Закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заявителем действительных доказательств, подтверждающих, что обжалуемые положения Закупочной документации привели к необоснованному ограничению конкуренции не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Также Заявитель к заседанию Комиссии направил уточненную жалобу, которая не принимается Комиссией, поскольку согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы антимонопольным органом не предусмотрено направление уточненной жалобы.

Кроме того, доводы Заявителя, изложенные в дополнениях к жалобе от 12.04.2024 относительно коммутационного модуля/выключателя закупаемого оборудования не принимаются и не подлежат оценке Комиссией, поскольку согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.04.2024 № НП/14032/24 и от 16.04.2024 № НП/15454/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.